

**Татьяна Сергеевна Кандабарова**

*<https://orcid.org/0000-0002-0385-746X>, [tatanakandabarova@gmail.com](mailto:tatanakandabarova@gmail.com)*

*Вологодский институт права и экономики ФСИН России*

*Российская Федерация, 160002, Вологда ул. Щетинина, д. 2*

## Уголовное наказание: история и современность

**Аннотация:** В статье рассматриваются уголовное наказание в историческом и современном аспекте. Термин «уголовное наказание» многомерен как в обыденном, так и в научном понимании, многообразны функциональные свойства. Без наказания нет преступления, а без преступления нет наказания. Отсюда привычное словосочетание «преступление-наказание». Роль уголовного наказания в противодействии общественно опасным деяниям, его эффективность вызывает дискуссии. Вопросам назначения наказания в разное время всегда уделялось и уделяется много внимания, как со стороны ученых-правоведов, так и со стороны практических работников. Совершенствование современного законодательства в части уголовного наказания дает основание говорить о том, что идет понимание и исследование проблем применения уголовного наказания в современном обществе. Наказание выражает от имени государства и общества отрицательную правовую, социальную и моральную оценку преступного деяния и преступника и заключается в предусмотренных в уголовном законодательстве лишении или ограничении прав и свободы.

Целью данного исследования является изучение уголовного наказания, его целей и практики применения, рассмотрение исторических предпосылок.

Для реализации названной цели необходимо: исследовать институт назначения наказания в истории развития, изучить современное состояние института наказания, его цели и практику применения в современной России.

Методологическую основу работы составили общенаучные методы (исторический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой анализ).

**Ключевые слова:** уголовное наказание, принуждение, правонарушение, преступления, уголовный закон

**Для цитирования:** Кандабарова Т. С. Уголовное наказание: история и современность // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2021. – № 4 (92). – С. 84–88; doi: 10.35750/2071-8284-2021-4-84-88.

**Tatyana S. Kandabarova**

*<https://orcid.org/0000-0002-0385-746X>, [tatanakandabarova@gmail.com](mailto:tatanakandabarova@gmail.com)*

*Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia*

*2, Shchetinina str., Vologda, 160002, Russian Federation*

## Criminal punishment: history and modernity

**Abstract:** The article discusses criminal punishment in historical and modern aspects. The term «criminal punishment» is multidimensional both in everyday and scientific understanding, functional properties are diverse. Without punishment there is no crime, and without crime there is no punishment. Hence the familiar phrase «crime-punishment». The role of criminal punishment in countering socially dangerous acts, its effectiveness causes discussion. The issues of sentencing at different times have always been and are receiving a lot of attention, both from legal scholars and from practitioners. The improvement of modern legislation in terms of criminal punishment gives reason to say that there is an understanding and research of the problems of the application of criminal punishment in modern society. Punishment expresses, on behalf of the State and society, a negative legal, social and moral assessment of the criminal act and the offender and consists in the deprivation or restriction of rights and freedoms provided for in criminal legislation.

The purpose of this study is to study criminal punishment, its goals and practice of application, consideration of historical prerequisites.

To achieve this goal, it is necessary: to investigate the institution of sentencing in the history of development, to study the current state of the institution of punishment, its goals and practice of application in modern Russia.

The methodological basis of the work was made up of general scientific methods (historical, logical, system-structural, comparative legal analysis)

**Keywords:** punishment, forcing, offenses, crimes, criminal law

**For citation:** Kandabarova T. S. Criminal punishment: history and modernity // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2021. – № 4 (92). – P. 84–88; doi: 10.35750/2071-8284-2021-4-84-88.

Согласно ч. 1 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) уголовное наказание – это мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

О существовании уголовного наказания, о многих его видах и о том, какую роль в целом оно играет в обществе, знает каждый вменяемый гражданин. Исследованию уголовного наказания посвящено множество научных работ учёных-правоведов и практических работников в разное время, что свидетельствует о неиссякаемом интересе к уголовному наказанию со стороны мыслящих людей.

В современных условиях, когда в российском обществе, его экономике, праве происходят быстрые изменения, исследование проблем понимания и применения уголовного наказания приобретает особое значение. С одной стороны, переход общества к более демократическим отношениям в сочетании с более глубоким взаимодействием с зарубежными государствами потребовал от России смягчения ряда уголовно-правовых наказаний, в том числе приостановления назначения наказания в виде смертной казни. С другой стороны, такое послабление привело к росту коррупционных преступлений, проникновению организованной преступности во многие сферы жизнедеятельности общества, в экономику и управление государством. В таких условиях исследование проблем применения уголовной ответственности и наказания как одного из основных средств противодействия преступности на общетеоретическом уровне и на конкретно-прикладных направлениях представляется насущной необходимостью.

Русская правда – первый российский судебник – содержала нормы о штрафах, а также телесных наказаниях за определённые преступные деяния, изоляцию от общества и смертную казнь за совершение тяжких преступлений. Такой подход получил распространение и в судебных актах 1497 и 1550 годов. Главным

средством наказания становится кнут, и так как само наказание чаще всего приводилось в исполнение публично, на торгу, оно получает название торговой казни. Изначально наказание было карой, воздаянием за содеянное (око за око, зуб за зуб, кровь за кровь), но в последующем оно выглядело как материальное возмещение ущерба, который причинён потерпевшему, а также извлечение материальных выгод для власти.

Дальнейшее развитие уголовного законодательства России связано с эпохой Петра I и принятым 26 апреля 1715 года Артикулом Воинским, который был подготовлен при непосредственном участии Петра I, издан и вступил в действие 25 апреля 1715 года. Артикул регламентировал уголовную ответственность военнослужащих. Необходимость его разработки была связана с формированием постоянной регулярной армии в России. Это первая попытка систематизации российских уголовно-правовых норм. Артикул предусматривал усиление суровости наказаний и их исполнения, развивая идеи Соборного Уложения о мести преступнику и устрашения населения, содержал перечень воинских преступлений и устанавливал меры наказания за эти преступления. Артикул прежде всего предназначался для военнослужащих и должен был применяться военными судами, к чьей подсудности относились и лица, обслуживающие армию. Тем не менее Воинский Устав (Артикул Воинский являлся его частью) по Указу от 10 апреля 1716 года был разослан по губерниям и канцеляриям для руководства при решении общих дел, при этом он не отменял Соборного уложения 1649 года, а должен был применяться одновременно с ним, другими словами, частично артикул употреблялся в общих судах как сборник уголовного права. Как уже отмечалось, артикул лишь усилил карательный и устрашающий элемент наказаний, имевшийся в соборном Уложении 1649 года. Более того, исходя из круга субъектов, отношения которых регламентировал Артикул воинский, можно предположить, что данный правовой акт не затронул вопросы отсрочки отбывания наказания [2, с. 42]. Следующим нормативным документом, затронувшим сферу уголовного

права, стал Устав благочиния или полицейский. Он был утверждён Екатериной II 8 (19) апреля 1782 года. Согласно ему создавался новый городской административно-полицейский орган – Управа благочиния или полицейская, вводились специальные должности служащих городской полиции, уточнялись её функции и компетенция. Устав благочиния или полицейский состоял из 274 статей и разделялся на 14 глав. Устав регламентировал структуру полицейских органов, их систему и основные направления деятельности, содержал перечень наказуемых полицией деяний. Управа благочиния была подчинена губернскому правлению и выполняла разнообразные административно-хозяйственные и судебные функции<sup>1</sup>. Устав благочиния послужил формированию новой отрасли права – полицейского права, из которого позднее сформировались уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное право, и именно формированию полицейских органов и их деятельности было придано первоначальное значение.

Следующим шагом законодателя стало не принятие нового правового акта, а создание свода законов российской империи, подготовленного под руководством М. М. Сперанского в конце 1832 года и «проработавшего» более 80 лет. Какие-либо нововведения в отношении назначения и исполнения наказаний Свод законов не установил, поскольку не изменял действующее законодательство, а лишь систематизировал его и свёл в один сборник.

Первый российский полноценный уголовный кодекс – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных – был подписан 15 августа 1845 года Николаем I. Главной его особенностью в сравнении с более ранними нормативными актами стало выделение общей части как элемента структуры кодифицированного акта<sup>2</sup>.

20 ноября 1864 года император Александр II утвердил Устав уголовного судопроизводства, а также Учреждение судебных установлений, и позднее – Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

Последним законодательным актом в сфере уголовного права Российской империи стало принятое 22 марта 1903 года, в период царствования Николая II, Уголовное уложение, где были учтены произошедшие в России изменения. В Уголовном уложении 1903 г. более чётко от-

регулировано, в частности, правовое положение осуждённых. Была также несколько снижена суровость наказаний, связанных с лишением свободы, что отражало общеевропейскую тенденцию гуманизации уголовных наказаний. Закреплена непосредственная связь уголовно-правовых норм и уголовно-исполнительных норм. Представлены большие возможности для проведения принципа индивидуализации наказания.

Первый законодательный акт Советской России в сфере уголовного права назывался Руководящими началами по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р и был принят 12 декабря 1919 года. Исходя из отсутствия принципа законности, что вытекает из содержания Руководящих начал, следователь или суд мог самостоятельно освободить виновного и не подвергать его наказанию, опираясь на ст. 10 Руководящих начал 1919 г.: «При выборе наказания следует иметь в виду, что преступление в классовом обществе вызывается укладом общественных отношений, в котором живёт преступник. Поэтому наказание не есть возмездие за “вину”, не есть искупление вины. Являясь мерой оборонительной, наказание должно быть целесообразно и в тоже время совершенно лишено признаков мучительства и не должно причинять преступнику бесполезных и лишних страданий».

Уголовный кодекс Российской Социалистической Федеративной Советской Республики 1922 года – первый советский Уголовный кодекс, принятый 26 мая 1922 года на 3-й сессии IX съезда Советов. Вступил в силу с 1 июня 1922 года<sup>3</sup>.

В УК РСФСР 1922 года для обозначения мер воздействия, применяемых к преступнику, употреблялся термин «наказание». В ст. 8 Кодекса устанавливаются цели наказания: общее предупреждение; приспособление нарушителя к условиям общежития путём исправительно-трудового воздействия; лишение преступника возможности совершения дальнейших преступлений.

Говоря об уголовном законодательстве, отметим, что вплоть до 1941 года оно шло по пути ужесточения мер ответственности: был увеличен с 10 до 25 лет максимальный срок лишения свободы (Постановление ЦИК ССР от 2 октября 1937 г.), отменено условно-досрочное освобождение от наказания (1939 г.), наряду с двумя режимами лагерей для отбывания лишения свободы введено тюремное заключение (1936 г.). В целом уголовное законодательство этого периода (1927–1941 гг.) исследователи характеризуют

<sup>1</sup> Извлечение из книги: Законодательство императора Петра III: 1761–1762 годы. Законодательство императрицы Екатерины II: 1762–1782 годы / сост. В. А. Томсинов. – Москва: Зерцало-М, 2011.

<sup>2</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных – Санкт-Петербург: Тип. 2 отделения собств. е. и. в. канцелярии, 1845 [Электронный ресурс] // Единый электронный каталог РГБ. – URL.: <https://search.rsl.ru/record/01002889696> (дата обращения 10.08.2021)

<sup>3</sup> О введении в действие уголовного кодекса Р.С.Ф.С.Р.: постановление ВЦИК от 1 июня 1922 года. Уголовный кодекс РСФСР от 26 мая 1922 года //Собрание узаконений РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153.

ют как «поистине кровавое, отбросившее принципы законности, гуманизма и справедливости в средневековую бездну»<sup>4</sup>.

Изменения уголовного закона в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. никоим образом не затронули вопросы освобождения от наказания, поскольку внимание законодателя было обращено, напротив, на дальнейшее усиление уголовной ответственности за деяния, порождённые военными действиями (дезертирство, спекуляция и т.д.) и иные преступления, посягающие на интересы государственной власти, государственной политики и отношения социалистической собственности.

Качественно новый этап в регламентации целей наказания, как и всего советского уголовного законодательства, начался в связи с принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и принятием в 1960–1961 гг. УК во всех союзных республиках. В новом УК РСФСР 1960 г. были введены нормы, предусматривающие условное осуждение и условно-досрочное освобождение от наказания, к исправлению осуждённых стали привлекаться трудовые коллективы<sup>5</sup>. Цели наказания регламентировала ст. 20 УК РСФСР 1960 г, в которой говорилось: «Наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осуждённых в духе частного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждения совершения новых преступлений, как осуждёнными, так и иными лицами. Наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства»<sup>6</sup>.

Можно сделать вывод, что во времена Советского социалистического государства институт наказания часто менял своё предназначение: являлся и политическим инструментом власти в руках руководящей партии, и мерой социальной защиты, и карательным элементом в борьбе с преступностью.

Формирование новой системы наказаний было в целом завершено принятием уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ, и сегодня система уголовных наказаний, предусмотренная ст. 44 УК РФ.

В 1996 году, когда был принят Уголовный кодекс РФ, в связи с социальными, государственными изменениями изменилось и российское законодательство. В новом уголовном кодексе был учтён опыт советской России в сфере

уголовного законодательства, но в кодекс были внесены нововведения, соответствующие действительной обстановке в стране. Шла постепенная гуманизация уголовного законодательства: от простой изоляции осуждённых до идеи об их исправлении и перевоспитании.

Из всего вышесказанного следует вывод, что вопросам уголовного наказания всегда уделялось огромное значение со стороны законодателя и государства в целом, поскольку совершаемые преступления затрагивают все слои общества, а значит, являются общепасными, имеют значительный общественный резонанс. Таким образом, законодатель, определяя предусмотренные уголовным законом наказания, должен основываться на общественном мнении.

В настоящее время предусмотренное уголовным законодательством наказание в виде смертной казни не применяется на протяжении 25 лет. Общественное мнение придерживается двух полярно противоположных точек зрения: одни считают, что смертную казнь следует восстановить, другие – что этот вид наказания вообще следует исключить из УК РФ.

Современное действующее уголовное законодательство, нормы которого содержатся в Уголовном кодексе Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 1 июля 2021 г.) содержит 13 видов наказаний. Существуют проблемы реализации наказания.

Из основных видов наказаний, предусмотренных ст. 44 УК РФ, на практике судами применяются только шесть. Всё-таки большую часть применяемых наказаний по вынесенным приговорам составляет применение такого вида наказания, как лишение свободы. Согласно имеющимся официальным статистическим данным, численность взрослых осуждённых в местах лишения свободы на 1 июля 2021 года составила 366148 человек (– 3954 осуждённых за II квартал 2021 года за счёт освобождения или перевода указанных лиц на альтернативное отбывание наказания без изоляции от общества). По состоянию на эту же дату, но годом раньше численность осуждённых в местах лишения свободы составляла 499406 человек<sup>7</sup>. Эти данные говорят о том, что наказание в виде лишения свободы применяется всё реже, и суды исполняют требование закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания – ведь только справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации. Справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

<sup>4</sup> Курс уголовного права. Общая часть. – Том 1: Учение о преступлении / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. – Москва: Зерцало-М, 2002. – С. 42.

<sup>5</sup> Там же. – С. 49.

<sup>6</sup> Уголовный кодекс РСФСР 1960 года [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.08.2021).

<sup>7</sup> Статистические данные ФСИН [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФСИН. – URL: <http://www/fsin.su/statistics> (дата обращения 8.08.2021).

**Список литературы**

1. Мицкевич А. Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизмы действия. – Санкт-Петербург: Издательство Р. Асланова, Юридический центр Пресс, 2005. – 327 с.
2. Красильникова М. С. Отсрочка отбывания наказания (ст.82 УК РФ): история и современность : монография. – Новокузнецк: Кузбасский институт ФСИН России, 2018. – 201 с.
3. Агасиев А., Рясов А. И. Соотношение понятий «уголовная ответственность» и «наказание» в теории права // Труды юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета : сборник научных трудов. – Ставрополь: Изд-во Северо-Кавказского государственного технического университета, 2004, – Вып. 6. – С. 187–194.
4. Арендаренко А. В. Уголовное наказание и принцип социальной справедливости // Вестник Московского университета МВД России. –2008. – № 3. – С. 46–47.
5. Келина С. Г. Наказание и иные меры уголовно-правового характера // Государство и право. – 2007. – № 6. – С. 51–58.
6. Дикаев С. У. Цель уголовного наказания и критерии оценки эффективности уголовного закона // Юридическая мысль. – 2008. – № 5. – С. 44–53
7. Колоколов Н. А. Уголовное наказание: главное – правильно определить критерии целесообразности, законности, обоснованности и справедливости // Юрист. – 2004. – № 3. – С. 58–62.
8. Кругликов Л. Л. Понятие и сущность общих начал назначения наказания // Кругликов Л. Л. Проблемы теории уголовного права. Избранные статьи 2000–2009 гг. – Ярославль: ЯрГУ, 2010. – С. 300–327.
9. Звонов А. В. Реализуемость уголовных наказаний в практической деятельности судов: аналитический обзор // Вестник Самарского юридического института. – 2019. – № 1 (32). – С. 51–57
10. Сизый А. Ф. Принцип законности и его реализация при исполнении уголовных наказаний // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2009. – № 3 (67). – С. 109–112.

**References**

1. Mitskevich A. F. Ugolovnoye nakazaniye: ponyatiye, tseli i mekhanizmy deystviya. – Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo R. Aslanova, Yuridicheskiy tsentr Press, 2005. – 327 s.
2. Krasil'nikova M. S. Otsrochka otbyvaniya nakazaniya (st.82 UK RF): istoriya i sovremennost' : monografiya. – Novokuznetsk: Kuzbasskiy institut FSIN Rossii, 2018. – 201 s. – 200 s.
3. Agasiyev A., Ryasov A. I. Sootnosheniye ponyatiy «ugolovnaya otvetstvennost'» i «nakazaniye» v teorii prava // Trudy yuridicheskogo fakul'teta Severo-Kavkazskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta : sbornik nauchnykh trudov. – Stavropol': Izd-vo Severo-Kavkazskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta, 2004, – Vyp. 6. – S. 187–194.
4. Arendarenko A. V. Ugolovnoye nakazaniye i printsip sotsial'noy spravedlivosti // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. –2008. – № 3. – S. 46–47.
5. Kelina S. G. Nakazaniye i inyye mery ugolovno-pravovogo kharaktera // Gosudarstvo i pravo. – 2007. – № 6. – S. 51–58.
6. Dikayev S. U. Tsel' ugolvnogo nakazaniya i kriterii otsenki effektivnosti ugolvnogo zakona // Yuridicheskaya mysl'. – 2008. – № 5. – S. 44–53.
7. Kolokolov N. A. Ugolovnoye nakazaniye: glavnoye – pravil'no opredelit' kriterii tselesoobraznosti, zakonnosti, obosnovannosti i spravedlivosti // Yurist. – 2004. – № 3. – S. 58–62.
8. Kruglikov L. L. Ponyatiye i sushchnost' obshchikh nachal naznacheniya nakazaniya // Kruglikov L. L. Problemy teorii ugolvnogo prava. Izbrannyye stat'i 2000–2009 gg. – Yaroslavl': YarGU, 2010. – S. 300–327.
9. Zvonov A. V. Realizuyemost' ugolovnykh nakazaniy v prakticheskoy deyatelnosti sudov: analiticheskiy obzor // Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta. – 2019. – № 1 (32). – S. 51–57
10. Sizyy A. F. Printsip zakonnosti i yego realizatsiya pri ispolnenii ugolovnykh nakazaniy // Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy akademii prava. – 2009. – № 3 (67). – S. 109–112.

Статья поступила в редакцию 27.09.2021; одобрена после рецензирования 15.11.2021; принята к публикации 09.12.2021.

The article was submitted September 27, 2021; approved after reviewing November 15, 2021; accepted for publication December 09, 2021.