

# Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

УДК 349

DOI: 10.35750/2071-8284-2019-4-76-82

**Н. А. Кулаков**

кандидат юридических наук

*Санкт-Петербургский университет МВД России*

*Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1*

*ORCID: 0000-0002-8118-3667. E-mail: 2-kvadrat@mail.ru*

**М.В. Савельева**

кандидат юридических наук

*Санкт-Петербургский университет МВД России*

*Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1*

*ORCID: 0000-0002-6322-4883. E-mail: 9380379@gmail.com*

## **Соотношение административно-правовых и гражданско-правовых средств защиты патентных прав**

**Аннотация:** Современный век определяется бурным ростом цифровых технологий. На смену ресурсной экономике приходит экономика инноваций. Результаты интеллектуальной деятельности занимают все большее место в экономиках разных стран. Но любое важное изобретение должно охраняться должным образом. Цель настоящей статьи: исследование проблем правового регулирования патентных прав в Российской Федерации. **Методология.** В работе использовались общие методы познания – сравнения, анализа, синтеза, абстрагирования, системного, структурного и функционального подхода, восхождения от абстрактного к конкретному и т.д. **Результаты** проведённого исследования позволили авторам сформулировать вывод, что административно-правовая ответственность как средство правовой защиты изобретательских прав характеризуется наличием значительного потенциала. Тем не менее комплекс причин препятствует реализации данного потен-

циала в достаточной степени. К таким причинам авторы, помимо прочего, причисляют проблемы правового регулирования административной ответственности и гражданско-правовой ответственности в области патентного права. Исследование некоторых из таких проблем позволило авторам сформулировать несколько предложений для внесения изменений в действующее законодательство.

**Ключевые слова:** административная ответственность, интеллектуальная собственность, патентные права, право авторства, плагиат, принуждение к соавторству.

**Для цитирования:** Кулаков Н. А., Савельева М. В. Соотношение административно-правовых и гражданско-правовых средств защиты патентных прав // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 4 (84). – С. 76–82. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-4-76-82.

**Nikolay A. Kulakov**

Cand. Sci. (Jurid.)

*Saint-Petersburg University of the MIA of Russia*

*1, Letchika Pilyutova str., Saint-Petersburg, 198206, Russian Federation*

*ORCID: 0000-0002-8118-3667. E-mail: 2-kvadrat@mail.ru*

**Mariya V. Saveleva**

Cand. Sci. (Jurid.)

*Saint-Petersburg University of the MIA of Russia*

*1, Letchika Pilyutova str., Saint-Petersburg, 198206, Russian Federation*

*ORCID: 0000-0002-6322-4883. E-mail: 9380379@gmail.com*

## **Correlation of administrative and civil means of patent rights protection**

**Annotation:** Introduction. Digital technologies are booming in the modern world. The resource economy is being replaced by the innovation economy. The results of intellectual activity occupy an increasing place in the economies of different countries. But any important invention must be properly protected. The purpose of this article is to study the problems of legal regulation of patent rights in the Russian Federation. Methodology. The work used General methods of cognition-comparison, analysis, synthesis, abstraction, system, structural and functional approach, ascent from the abstract to the concrete, etc. Results: the study allowed the authors to formulate a conclusion that administrative and legal liability as a means of legal protection of inventive rights, characterized by the presence of significant potential. However, a set of reasons prevents the realization of this potential to a sufficient extent. Among such reasons, the authors, among other things, rank the problems of legal regulation of administrative responsibility and civil liability in the field of patent law. The study of some of these problems allowed the authors to form several proposals for amendments to the current legislation.

**Keywords:** administrative liability, intellectual property, patent rights, copyright, plagiarism, coercion to co-authorship

**For citation:** Kulakov N. A., Saveleva M. V. Correlation of administrative and civil means of patent rights protection // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2019. – № 4 (84). – P. 76–82. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-4-76-82.

Изобретательская деятельность во все времена имела важнейшее значение для общественного прогресса. Повышение эффективности правовой охраны результатов изобретательской деятельности – одна из приоритетных функций современного государства. Не является исключением в этом смысле и Российская Федерация.

Действующее российское законодательство предусматривает несколько способов защиты патентных прав, среди которых, в частности, можно выделить гражданско-правовые и административно-правовые средства. При этом, вопреки распространенному мнению, гражданско-правовые средства защиты не являются

приоритетными. По мнению многих специалистов, право интеллектуальной собственности является комплексным правовым институтом.

Так, И. А. Близнец отмечает, что в отрыве от норм других отраслей гражданско-правовые механизмы не в состоянии обеспечить необходимую правовую основу для решения многообразных проблем в области интеллектуальной собственности [1, с. 13].

М. В. Лушникова, в свою очередь, считает, что с принятием части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации интеллектуальные права приобрели исключительно цивилистическую окраску. Между тем правовое регулирование интеллектуальной собственности (интеллектуальных прав) следует отнести к сфере комплексного законодательства, включающего нормы не только гражданского права, но и в значительной части административного права, а также иных отраслей права [2, с. 125].

Подобной позиции придерживаются и многие другие исследователи [4; 5].

В числе административно-правовых средств необходимо прежде всего выделить институт административной ответственности. Административная ответственность как средство защиты интеллектуальных прав имеет ряд преимуществ в сравнении с другими средствами защиты (в частности гражданско-правовыми). К их числу следует отнести оперативность и относительно простую процессуальную форму, а также возможность применения результатов административного производства в качестве доказательств в рамках параллельного или последующего гражданско-процессуального разбирательства. Не случайно многие специалисты высказываются в пользу расширения границ административно-деликтной охраны интеллектуальной собственности за счёт включения в неё дополнительных результатов интеллектуальной деятельности [6; 7].

Институт административной ответственности представляется перспективным способом защиты патентных прав. Его низкая эффективность, на наш взгляд, связана с целым рядом факторов, среди которых:

– латентность административных правонарушений в области патентного законодательства (о наличии таких правонарушений свидетельствует как гражданско-правовая, так и пусть не богатая, но всё же имеющая место уголовно-

правовая статистика<sup>1</sup>) и недоверие со стороны правообладателей к компетенции правоохранительных органов в указанной области;

– низкий уровень юридической квалификации должностных лиц правоохранительных органов в области патентного законодательства;

– проблемы нормативно-правового регулирования административной ответственности за нарушение патентных прав.

Решение проблемы повышения эффективности административной ответственности в области патентного законодательства лежит в комплексном устранении вышеперечисленных факторов. В рамках данной статьи подробнее остановимся на отдельных элементах последнего из этих факторов – проблемах нормативно-правового регулирования административной ответственности за присвоение авторства (плагиат) либо принуждение к соавторству на объекты патентного права.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ присвоение авторства и принуждение к соавторству представляют собой способы реализации объективной стороны анализируемого административно-правового деликта вместе с такими способами, как незаконное использование изобретения (полезной модели, промышленного образца), а также разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения (полезной модели или промышленного образца).

В первую очередь рассмотрим присвоение авторства, то есть плагиат. В данном случае объектом административно-деликтной охраны выступает личное неимущественное патентное право, закрепленное в ст. 1356 ГК РФ, – право авторства. На наш взгляд, административная ответственность за плагиат в области патентных правоотношений необходима. Вместе с тем к числу неимущественных патентных прав, помимо права авторства, относятся и так называемые иные патентные права (ч. 3 ст. 1345 ГК РФ). В частности, речь идёт о праве на получение патента и о праве на вознаграждение за служебное изобретение (полезную модель, промышленный образец).

В соответствии со ст. 1370 ГК РФ служебным признается изобретение (полезная модель,

<sup>1</sup> Сводный отчет о деятельности судов общей юрисдикции за первое полугодие 2018 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4759> (дата обращения: 21.10.2019).

промышленный образец), созданное в пределах трудовых обязанностей работника. По общему правилу, исключительное право на служебный объект патентного права принадлежит работодателю. В случае, когда работодатель на протяжении четырёх месяцев не приступает к использованию изобретения (полезной модели, промышленного образца), происходит переход исключительного права к автору. Напротив, если работодатель к использованию объекта приступил (подал заявку на получение патента, передал данное право третьему лицу и др.), исключительное право остается за ним, а у автора возникает право на вознаграждение. Размер такого вознаграждения определяется гражданско-правовым договором между работодателем и автором служебного объекта патентного права, а в случае спора – судом. Обратим внимание также на то, что право на вознаграждение за служебное изобретение (полезную модель, промышленный образец) неотчуждаемо, то есть оказаться от него в рамках гражданского или трудового договора автор не может.

Право на вознаграждение за создание служебного объекта промышленной собственности является важным стимулирующим фактором. Право на вознаграждение не входит в структуру заработной платы и стимулирующих надбавок, предусмотренных трудовым законодательством. Работник, осознавая это и стремясь увеличить свой доход сверх фиксированной оплаты труда, прикладывает больший объём творческих усилий к выполнению своих трудовых обязанностей. «Уязвимость» права на вознаграждение и его систематические нарушения со стороны работодателей влекут снижение количества и качества служебных результатов интеллектуальной деятельности и в целом могут негативно сказаться на инновационной политике государства.

В свою очередь, трудно спорить с тем, что работник находится в фактической зависимости от отношений с работодателем. В связи с этим нарушение права на вознаграждение в подавляющем большинстве случаев не влечёт принятия субъективных мер защиты указанного права, так как работник опасается личной негативной реакции со стороны работодателя и вероятных последствий. Приведённый аргумент практически сводит на нет возможности гражданско-правовых средств защиты права на вознаграждение за служебное произведение, по крайней мере, до того момента, пока трудовые

отношения между нарушителем и потерпевшим существуют.

В связи с этим видится целесообразным внесение изменений в правовую норму, устанавливающую административную ответственность за нарушение патентных прав. Диспозиция соответствующей нормы в качестве способа совершения, помимо нарушения исключительных прав правонарушителя, должна предусматривать нарушение иных патентных прав. Таким образом законодатель включит в объект административно-деликтовой охраны и личное неимущественное право авторства, и иное патентное право – право на вознаграждение за служебное изобретение (полезную модель, промышленный образец). Стоит отметить, что подобную конструкцию законодатель применил в ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ, объектом охраны которой являются авторские и смежные права.

В дополнение к предложенному законодательному решению представляется целесообразным предоставить право составления протоколов по данному составу административных правонарушений федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему государственный надзор в области труда (Федеральной инспекции труда). Право на вознаграждение, хотя и является патентным, но всё же находится в прямой связи с трудовыми правоотношениями, в сущности, входя в их структуру (кроме случаев, когда служебный результат интеллектуальной деятельности создаётся в рамках отношений, определённых гражданско-правовым договором подрячного типа).

Федеральная инспекция труда как контрольно-надзорный орган реализует функции по проведению плановых, а при наличии оснований и внеплановых проверок в отношении работодателей. В рамках такого рода проверок устанавливается соответствие деятельности работодателя требованиям трудового законодательства. Именно поэтому, по нашему мнению, трудовая инспекция обладает наиболее эффективным инструментарием для выявления правонарушений, связанных с выплатой вознаграждения за служебное произведение.

Ещё одним способом совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ, является принуждение к соавторству. Прежде всего отметим, что способы правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ, по своему содержанию идентич-

ны способам преступления, предусмотренного ст. 147 УК РФ. Данная уголовно-правовая норма, являющаяся материальной по конструкции объективной стороны и предусматривающая причинение крупного ущерба потерпевшему, также предусматривает такой способ совершения преступления, как принуждение к соавторству.

Согласно разъяснению Верховного Суда, в качестве принуждения к соавторству необходимо понимать воздействие каким-либо способом (с применением насилия, угроз) в целях получения согласия автора на включение других лиц в соавторы подготавливаемых либо находящихся в стадии разработки патентных объектов<sup>2</sup>. Представляется, что указанное разъяснение Верховного Суда в полной мере справедливо в отношении принуждения к соавторству как способу совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ.

В связи со сказанным возникают как минимум два принципиальных вопроса. Во-первых, учитывая личный неимущественный характер охраняемого в ст. 147 УК РФ права авторства, совершенно неясно, каким образом принуждение к соавторству непосредственно может причинить крупный ущерб. В соответствии со ст. 1353 ГК РФ, исключительное право на объект патентного права признаётся и охраняется после его регистрации в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент). Только нарушение исключительного права может повлечь имущественный ущерб. Нарушение же права авторства само по себе не влечёт причинения имущественного ущерба, хотя и тесно связано с возможностью получения имущественных выгод в будущем, так как именно право авторства позволяет подать заявку на регистрацию изобретения (полезной модели, промышленного образца). На наш взгляд, при принуждении к соавторству правильнее вести речь о существенном нарушении прав (прежде всего, конституционного права на охрану интеллектуальной собственности) и законных интересов автора, нежели о причинении имущественного ущерба.

Во-вторых, если закрыть глаза на неимущественный характер права авторства и допустить,

что его нарушение влечёт имущественный ущерб, остаются неясными критерии отграничения принуждения к соавторству как способа совершения преступления, предусмотренного ст. 147 УК РФ, от таких составов преступлений, как:

– вымогательство, в случае, если автор принуждается к соавторству посредством угрозы применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких;

– злоупотребление полномочиями в случае, если принуждение к соавторству осуществляется посредством использования лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий;

– злоупотребление должностными полномочиями, когда принуждение к соавторству происходит с использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы.

Как отмечается в Постановлении Пленума Верховного Суда, в случаях, когда принуждение к соавторству сопровождается применением насилия, ответственность за которое предусмотрена соответствующими статьями УК РФ, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений<sup>3</sup>. С указанной позицией Верховного Суда следует согласиться. Помимо способов, образующих объективную сторону преступлений, предусмотренных ст. 163, 201, 285 УК РФ, можно смоделировать ещё одну ситуацию принуждения к соавторству: применение насилия к автору с требованием получения согласия автора на включение других лиц в соавторы готовых или разрабатываемых объектов патентного права. Вместе с тем данное разъяснение не даёт ответа на поставленные выше вопросы о разграничении ст. 147 УК РФ и составов преступлений, предусмотренных ст. 163, 201, 285 УК РФ.

На наш взгляд, принуждение к соавторству при любых обстоятельствах следует расценивать как существенное нарушение прав и законных интересов автора. Право авторства носит неимущественный характер, и его нарушение само по себе влечёт причинения имущественного ущерба. Вместе с тем, как показано выше, принуждение к соавторству всегда так или иначе связано с достаточным для уголовной квали-

<sup>2</sup> О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака : Постановление Пленума Верховного Суда от 26 апреля 2007 г. № 14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 7.

<sup>3</sup> См. там же.

фикации общественно опасным воздействием на автора – физическим или психологическим.

Что касается психологического воздействия, используемого для принуждения к соавторству, такие действия по своей сущности близки к вымогательству. И даже если автор не согласится на требования лица, принуждающего его к соавторству, его интеллектуальные права и законные интересы уже существенно нарушаются. Описываемую ситуацию можно сравнить с ситуацией, когда преступник требует у потерпевшего передать ему сумму (независимо от размера) под угрозой применения насилия. Учитывая, что состав, предусмотренный ст. 163 УК РФ, формальный, то уголовная ответственность наступает уже за факт такого требования и независимо от того, был ли фактически нанесён материальный ущерб. Принуждение к соавторству, на наш взгляд, отличается лишь тем, что на момент реализации умысла правонарушителя размер материального ущерба от таких действий точно не может быть известен.

Примечательно, что ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ не упоминает такого способа посягательства на авторские и смежные права, как принуждение к соавторству. Такой подход законодателя совершенно оправдан, так как исключительное авторское право, являющееся имущественным, возникает у автора в момент создания объекта авторского права. Воздействие на автора путём угроз с целью принудить к соавторству (например, указать в качестве соавтора литературного произведения) можно квалифицировать как вымогательство (требование о совершении действий имущественного характера, а именно о частичной передаче исключительного права на произведение).

На наш взгляд, принуждение к соавторству в области патентного законодательства нуждается в уголовно-правовой реакции государства. Данное деяние, независимо от способа совершения, характеризуется достаточной степенью общественной опасности для его отнесения к числу преступлений. Причём состав соответ-

ствующего преступного деяния должен быть формальным. В связи с этим предлагается исключить принуждение к соавторству из числа способов совершения административного правонарушения, посягающего на патентные права.

Подводя итог, ещё раз отметим, что институт административной ответственности, как способ защиты патентных прав, обладает значительным потенциалом. Вместе с тем ряд факторов не позволяют реализовать данный потенциал в необходимой для современного российского общества мере. Одним из таких факторов являются проблемы нормативно-правового регулирования административной ответственности в области патентного законодательства. В результате анализа отдельных таких проблем в рамках настоящей статьи стало возможным сформулировать следующие предложения по корректировке действующего законодательства:

– представляется целесообразным внесение изменений в правовую норму, устанавливающую административную ответственность за нарушение патентных прав. Диспозиция соответствующей нормы в качестве способа совершения правонарушения, помимо нарушения исключительных прав, должна предусматривать нарушение иных патентных прав. Таким образом законодатель включит в объект административно-деликтной охраны и личное неимущественное право авторства, и иное патентное право – право на вознаграждение за служебное изобретение (полезную модель, промышленный образец). Также видится необходимым предоставить право составления протоколов по данному составу административных правонарушений Федеральной инспекции труда;

– предлагается исключить принуждение к соавторству из числа способов совершения административного правонарушения, посягающего на патентные права. По нашему мнению, степень общественной опасности данного деяния предопределяет необходимость уголовно-правовой реакции государства.

### **Список литературы**

1. *Близнец И. А.* Государственное регулирование отношений в сфере интеллектуальной собственности // Труды по интеллектуальной собственности. – 2014. – Т.18. – № 3. – С. 5–34.
2. *Тюкалова Н. М., Кулаков Н. А.* Административно-правовая охрана патентных прав в Российской Федерации. – Хабаровск: ДВЮИ МВД России, 2016. – 135 с.
3. *Лушников М. В.* Интеллектуальные права работников: проблемы и решения // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 9. – С.124–129.

4. *Еременко В. И.* Некоторые проблемы кодификации законодательства об интеллектуальной собственности // Законодательство и экономика. – 2014. – № 2. – С. 37–41.
5. *Мещеряков В. А.* Развитие российского патентного законодательства на современном этапе // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2012. – № 4. – С. 29–34.
6. *Акимова Н. В.* К вопросу об эффективности административно-правовых мер противодействия правонарушениям в области интеллектуальной собственности // Административное и муниципальное право. – 2014. – № 2. – С. 119–127.
7. *Клейменова М. О.* К вопросу об административно-правовом регулировании защиты исключительного права на средства индивидуализации // Административное и муниципальное право. – 2014. – № 11. – С. 122–125.
8. *Кузбагаров А. Н.* Защита интеллектуальных прав с применением альтернативных способов защиты // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 5. – С. 72–77.
9. *Савельева М. В.* Эффективность и перспективы совершенствования административно-правовой защиты интеллектуальных прав / Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : материалы ежегодной Всерос. науч.-практ. конф., посвящённой 70-летию доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заслуженного юриста Российской Федерации Аврутина Ю.Е.: в 3 ч. – Санкт-Петербург: Изд-во С.-Петерб. ун-та МВД России, 2017. – С. 137–140.
10. *Габолаева М. Д.* Патентно-правовое регулирование в России. К постановке проблемы: способы и методы защиты // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К.Л. Хетагурова. – 2015. – № 4. – С. 147–151.

#### References

1. *Bliznets I. A.* Gosudarstvennoye regulirovaniye otnosheniy v sfere intellektual'noy sobstvennosti // Trudy po intellektual'noy sobstvennosti. – 2014. – Т. 18. – № 3. – С. 5–34.
2. *Tyukalova N. M., Kulakov N. A.* Administrativno-pravovaya okhrana patentnykh prav v Rossiyskoy Federatsii. – Khabarovsk : DVYuI MVD Rossii, 2016. – 135 s.
3. *Lushnikova M. V.* Intellektual'nyye prava rabotnikov: problemy i resheniya // Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava. – 2015. – № 9. – С. 124–129.
4. *Yeremenko V. I.* Nekotoryye problemy kodifikatsii zakonodatel'stva ob intellektual'noy sobstvennosti // Zakonodatel'stvo i ekonomika. – 2014. – № 2. – С. 37–41.
5. *Meshcheryakov V. A.* Razvitiye rossiyskogo patentnogo zakonodatel'stva na sovremennom etape // Imushchestvennyye otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii. – 2012. – № 4. – С. 29–34.
6. *Akimova N. V.* K voprosu ob effektivnosti administrativno-pravovykh mer protivodeystviya pravonarusheniyam v oblasti intellektual'noy sobstvennosti // Administrativnoye i munitsipal'noye pravo. – 2014. – № 2. – С. 119–127.
7. *Kleyменова М. О.* K voprosu ob administrativno-pravovom regulirovanii zashchity isklyuchitel'nogo prava na sredstva individualizatsii // Administrativnoye i munitsipal'noye pravo. – 2014. – № 11. – С. 122–125.
8. *Kuzbagarov A. N.* Zashchita intellektual'nykh prav s primeneniym al'ternativnykh sposobov zashchity // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. – 2018. – № 5. – С. 72–77.
9. *Savel'yeva M. V.* Effektivnost' i perspektivy sovershenstvovaniya administrativno-pravovoy zashchity intellektual'nykh prav // Aktual'nyye problemy administrativnogo i administrativno-protseessual'nogo prava: materialy yezhegodnoy Vseros. nauch.-prakt. konf., posvyashchonnoy 70-letiyu doktora yuridicheskikh nauk, professora, zasluzhennogo deyatelya nauki Rossiyskoy Federatsii, zasluzhennogo yurista Rossiyskoy Federatsii Avrutina Yu.Ye.: v 3 ch. – Sankt-Peterburg: Izd-vo S.-Peterb. un-ta MVD Rossii, 2017. – С. 137–140.
10. *Gabolayeva M. D.* Patentno-pravovoye regulirovaniye v Rossii. K postanovke problemy: sposoby i metody zashchity // Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta imeni K.L.Khetagurova. – 2015. – № 4. – С. 147–151.

© Кулаков Н. А., Савельева М. В., 2019

Статья поступила в редакцию 01.11.2019 г.