

**И.С. Лаврентьева**

кандидат юридических наук, доцент

*Санкт-Петербургский университет МВД России*

*Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1*

*ORCID 0000-0003-1327-6084. E-mail: Lavrirink@gmail.com*

**А.С. Квитчук**

доктор юридических наук, профессор

*Санкт-Петербургский университет МВД России*

*Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1*

*ORCID 0000-0002-8248-3004. E-mail: pr.ankvt@mail.ru*

## **Теоретико-правовые аспекты совершенствования административного законодательства в сфере безопасности дорожного движения и отдельных положений Кодекса об административных правонарушениях**

**Аннотация:** Современное государственное управление строится на правовой основе. Это определяет необходимость выстраивания системы правовых актов в логическую и непротиворечивую систему. Правотворчество должно основываться на социальной сущности права и его функциях. В научных исследованиях указывается на несовершенство тех или иных нормативных правовых актов и необходимость совершенствования законодательства. Перед учёными-юристами стоит задача предложить такую концепцию законодательства, которая будет отвечать потребностям общества, учитывать различные аспекты социально-экономического развития государства, интересы отдельного индивидуума. Особого регулирования требует такая сфера общественной жизни, как обеспечение безопасности дорожного движения, затрагивающее большинство отраслей права. Отдельные отрасли права, регулирующие эту область, должны основываться на общей концепции. Это определяет актуальность настоящего исследования, в котором рассматриваются теоретические подходы к формированию концепции правового регулирования и на этой основе возможность формирования концепции отдельных нормативных правовых актов, в том числе концепции нового Кодекса об административных правонарушениях. При исследовании использовались общенаучные методы исследования: анализ, синтез, абстрагирования, обобщения и дедукции, а также общенаучные эмпирические методы, такие как наблюдение. В результате исследования, результаты которого изложены в статье, сделан вывод, что конкретные законодательные акты должны не только согласовываться с общей системой правовых норм, между собой и отвечать требованиям юридической техники, но и не противоречить социальным основаниям легитимизирования. С учётом сделанных выводов рассматривается вопрос о необходимости пересмотра концепции Кодекса об административных правонарушениях, предлагаются отдельные положения, которые могут быть учтены при её формировании.

**Ключевые слова:** правовая система, законотворчество, право, безопасность дорожного движения, концепция Кодекса об административных правонарушениях, ответственность за административные правонарушения.

**Для цитирования:** Лаврентьева И.С., Квитчук А.С. Теоретико-правовые аспекты совершенствования административного законодательства в сфере безопасности дорожного движения и отдельных положений Кодекса об административных правонарушениях // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 3 (83). – С. 35-42. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-3-35-42.

**Irina S. Lavrentieva**

Cand. Sci. (Jurid.), Docent

*Saint-Petersburg University of the MIA of Russia*

*1, Letchika Pilyutova str., Saint-Petersburg, 198206, Russian Federation*

*ORCID: 0000-0003-1327-6084. E-mail: Lavrirink@gmail.com*

**Anatoly S. Kvitchuk**

Dr. Sci. (Jurid.), Professor

*Saint-Petersburg University of the MIA of Russia*

*1, Letchika Pilyutova str., Saint-Petersburg, 198206, Russian Federation*

*ORCID: 0000-0002-8248-3004. E-mail: pr.ankvt@mail.ru*

## **Theoretical and legal aspects of improving administrative legislation in the field of road safety and certain provisions of the Code of administrative offences**

**Annotation:** Modern public administration is based on the legal basis. It determines the need to build a system of legal acts in a logical and consistent system. Law-making should be based on the social essence of law and its functions. The research indicates the imperfection of certain normative legal acts and the need to improve the legislation. The task of legal sciences is to offer a concept of legislation that will meet the needs of society, take into account the socio-economic development of the state interests of the individual. Special regulation is required in the field of public life such as road safety, affecting most branches of law. The definition of the concept of the individual branches of law governing this area should be based on a general concept. It determines the relevance of the study, which examines the theoretical approaches to the formation of the concept of legal regulation and through its prism the possibility of forming the concept of individual normative legal acts is considered, including the concept of a new Code of administrative offences. The study used general scientific research methods: analysis, synthesis, abstraction, generalization and deduction, as well as general scientific empirical methods such as observation. As a result of the study conducted in the article, the conclusions are made that specific legislative acts should not only be consistent with the general system of legal norms, among themselves and meet the requirements of legal technology, but also consistent with the social grounds of legitimization. Taking into account the conclusions drawn, the question of the need to revise the concept of the Code of administrative offences is considered and certain provisions are proposed that can be taken into account in its formation.

**Keywords:** legal system, lawmaking, law, road safety, the concept of the Code of administrative offenses, responsibility for administrative offenses.

**For citation:** Lavrentieva I. S., Kvitchuk A. S. Theoretical and legal aspects of improving administrative legislation in the field of road safety and certain provisions of the Code of administrative offences // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2019. – № 3 (83). – P. 35-42. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-3-35-42.

Правовая система нашего государства находится в постоянном развитии. Вносимые в правовые нормы изменения, появление новых правовых норм и отмена действующих вызывают у правоприменителей и в обществе вполне обоснованные вопросы о целесообразности постоянного внесения изменений в законодательство. Одновременно в различных научных исследованиях указывается на несовершенство тех или

иных нормативных правовых актов и необходимость совершенствования законодательства.

Во многих научных работах российских учёных исследуется социальная сущность права. Качество законодательства, по мнению М.И. Байтина, определяется точностью отражения характера, уровня и сущности общественных отношений, подвергаемых правовому регулированию, а также тем насколько

они «способствуют прогрессивному развитию общества, государства и личности» [1, с. 381]. Среди проявлений ненадлежащего качества законов В.В. Талянин отмечал такие, как «неадекватное отражение в законе происходящих в обществе процессов», а также «недостаточно точное проецирование этих процессов на будущее, неточное прогнозирование возможных путей развития общества, вследствие чего возможен ошибочный выбор направлений перспективного развития и политико-правовой трансформации» [2, с. 209].

Перед учёными-юристами стоит задача предложить такую концепцию законодательства, которая будет отвечать потребностям общества, учитывать различные аспекты социально-экономического развития государства, интересы отдельного индивидуума. Основой концепции законодательства, регулирующего различные сферы общественных отношений, в том числе связанные с безопасностью дорожного движения, являются конституционные ценности.

Как отмечает В.В. Трофимов, «правообразование, правотворчество, правореализация – это функции интегрированных в общее правовое пространство многочисленных взаимодействий между людьми по поводу как установления (определения) взаимных (коррелирующих) возможностей и требований (прототипов субъективных прав и обязанностей), так и легализации (позитивно-правового оформления) найденных образцов правового общения, а также дальнейшей реализации имеющихся механизмов и способов коммуникации в социально-правовой жизни» [3, с. 145–149]. Взаимозависимость прав и обязанностей субъектов общества и государства является принципом права в целом и необходимым условием реализации субъективных прав.

В.А. Толстик называет три критерия, которым должен соответствовать социально адекватный закон: интересы личности, общества и государства; закономерности общественного развития; доминирующие в обществе ценности [4, с. 158–161].

Американский учёный Толкотт Парсонс, автор работ по теории общества и социологии общественных систем, чьи идеи заслужили международное признание, большое внимание уделял решению проблемы общественного правопорядка [5, с. 270; 6, с. 94–122] и пришёл к выводу, что правовая система несовершенна. В ней всегда присутствуют элементы противоречивости, чрезмерной или недостаточной обобщённости. Он полагал, что условием решения проблемы «порядка» является эффективность действия права. Условиями «эффективности» действия права в социальной системе, по мнению Т. Парсонса, являются

три основных условия. Во-первых, институционализация права в обществе. Вторым условием является личностная интернализация нормативно-правовых требований, общественных институциональных ожиданий. Следующее обязательное условие – это легитимация нормативной системы, то есть «признание», соответствие нормативно-правовой системы общественным ценностям (включая религиозные) и морали, то есть соответствие индивидуальным и коллективным представлениям о желательном устройстве социума. Таким образом, конкретные законодательные акты должны не только согласовываться с общей системой правовых норм, между собой и отвечать требованиям юридической техники, но и не противоречить социальным основаниям легитимизирования. Меры охраны прав граждан правового характера подразумевают создание «системы правовых норм, регулирующих различные сферы общественных отношений и устанавливающих правила взаимоотношений субъектов и совершенствование действующего законодательства, устранение пробелов в праве и коллизий правовых норм» [7, с. 151].

На современном этапе острой социальной и правовой проблемой является обеспечение безопасности личности в условиях интенсивного дорожного движения. В 2018 году в 168099 дорожно-транспортных происшествиях погибли 18214 человек и получили ранения различной тяжести 214853 человека. Необходимость реформирования правового поля регулирования сферы дорожного движения осознаётся не только органами государственной власти, но и гражданским обществом. В существенном преобразовании нуждается не только организация дорожного движения. Необходимо также установление действенного механизма ответственности за нарушение правил безопасности. Одним из направлений правового регулирования является установление административной ответственности. В 2018 году судами общей юрисдикции было рассмотрено 6,97 млн дел об административных правонарушениях<sup>1</sup>, в том числе 1,1 млн дел о правонарушениях в сфере дорожной безопасности. Сотрудниками органов внутренних дел (полиции) пресечено в этом же году более 7,8 млн административных правонарушений, предусмотренных КоАП РФ (без учёта административной практики по линии подраз-

<sup>1</sup> Отчёт о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 12 месяцев 2018 года. Форма №1-АП [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации / Судебная статистика / Данные судебной статистики. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения: 16.07.2019).

делений по обеспечению безопасности дорожного движения и миграции). При этом количество административных правонарушений в сфере безопасности дорожного движения в 18 раз превышает количество выявленных подразделениями полиции правонарушений. Так, по официальным данным, сотрудниками органов внутренних дел (полиции) подразделениями по обеспечению безопасности дорожного движения в 2018 году возбуждено 131,2 млн дел об административных правонарушениях, из них 105,8 млн – по результатам автоматической фиксации правонарушений<sup>2</sup>. Количество правонарушений за последние 3 года существенно увеличилось – в 1,65 раза, по сравнению с 2015 годом, в котором выявлено 64,3 млн. правонарушителей.

В 2019 году Правительством Российской Федерации принято решение о разработке Концепции нового Кодекса об административных правонарушениях с последующей разработкой на её основе административного законодательства. Основанием явилось понимание несовершенства действующего Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Специалисты отмечают, что принятый в 2002 году Кодекс и существующий институт административной ответственности уже не отвечают современным реалиям и требуют обновления. Первым этапом законотворческой деятельности в рассматриваемом направлении станет разработка и принятие Концепции нового кодекса.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях был (далее КоАП РФ) принят 30 декабря 2001 года. За 18 лет правоприменительной практики выявились существенные проблемы и пробелы в административном законодательстве, с учётом которых в Концепцию нового Кодекса возможно включение следующих положений.

Реализации правовых норм способствует их точное изложение и удобное структурирование. В действующем КоАП РФ, по сути, содержатся три группы правовых норм: материальные, устанавливающие основание и меры ответственности, процессуальные, регламентирующие процедуру административного производства, и исполнительные, устанавливающие порядок исполнения наложенных санкций. В этой связи в Концепции возможно предусмотреть изменение структуры Кодекса путём разделения на следующие части:

1 часть – Административное правонарушение и административная ответственность;

2 часть – Административно-процессуальная;

3 часть – Исполнение наказаний по делам об административных правонарушениях.

Возможно и альтернативное решение – принятие двух самостоятельных Кодексов.

Необходимо разрешить проблемы разграничения полномочий в сфере административного законодательства Российской Федерации и субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Предлагаем расширить полномочия субъектов Российской Федерации в части установления размеров штрафов. Применение административного наказания влечёт для правонарушителя ряд отрицательных последствий морального, материального и физического характера. Полагаем, что существующая система установления минимальных и максимальных размеров штрафов не учитывает социально-экономического развития регионов и существующего уровня доходов населения. Значимость размера штрафа для правонарушителя различна с учётом уровня его дохода. Например, в 2017 году<sup>3</sup>, по данным Федеральной службы государственной статистики Минэкономразвития России, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций в Российской Федерации составила 39167 рублей. В различных субъектах Российской Федерации этот показатель существенно отличается: в Чукотском автономном округе – 91995 рублей, в Ненецком автономном округе – 74173 рублей, в городе Москве – 73812 рублей, в Тюменской области – 63789 рублей, в городе Санкт-Петербурге – 53740 рублей, в Рязанской области – 28819 рублей, в Орловской области – 24811 рублей, в Псковской области – 23659 рублей. Полагаем, что для уравнивания значимости размера минимального и максимального размера штрафов в новом Кодексе целесообразно предусмотреть повышающие и понижающие коэффициенты и предоставить право устанавливать понижающие коэффициенты субъектам Российской Федерации.

Нуждается в уточнении и понятие «Законодательство об административных правонарушениях». Полагаем, что для упорядочения законодательных актов субъектов Российской Федерации необходимо ввести требование о кодификации законодательства субъектов и возможности устанавливать административную ответственность только в едином законе субъек-

<sup>2</sup> Формы №1-БДД. Код формы 560. Раздел 1. «Об административных правонарушениях в области дорожного движения и лицах их совершивших» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Госавтоинспекции «ГУОБДД МВД России». – Режим доступа: <http://stat.gibdd.ru> (дата обращения: 16.07.2019).

<sup>3</sup> См.: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138623506156](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156) (дата обращения: 16.07.2019).

екта. Разрозненность и многочисленность законов приводит к трудностям в их применении.

В общих положениях актуальным является представление понятия отдельных видов правонарушений: длящееся, продолжаемое, неоднократное, повторное, малозначительное, а также однородные правонарушения. Отсутствие таких дефиниций в действующем КоАП РФ вызывает сложности в правоприменительной деятельности.

В действующем КоАП РФ, несмотря на отсутствие определений, вышеназванные понятия используются. Например, освобождение от наказания при малозначительности правонарушения (ст. 2.9 КоАП РФ), для длящегося правонарушения установлены специальные сроки привлечения к ответственности (ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ).

Неблагоприятные последствия, причинённые здоровью пострадавшего, также необходимо определить в общих положениях: степень тяжести вреда, причинённого здоровью человека; лёгкий вред здоровью; средней тяжести вред здоровью. Также в действующем КоАП РФ не определён такой вред здоровью, как повреждение, не причинившие вред здоровью человека. Указанные определения позволяют в материальных нормах нового Кодекса разграничивать ответственность.

В общих положениях при определении должностного лица следует исходить из необходимости формулирования общего определения, без перечисления конкретных обязанностей. Например, «должностное лицо – лицо, в силу законодательства или локального правового акта наделённое властно-распределительными или управленческими функциями в учреждении, организации любой организационно-правовой формы».

Полагаем, весьма актуальным является введение дополнительных видов наказаний, применяемых совместно с основными видами. Целью введения таких наказаний является профилактическая деятельность и корректировка девиантного поведения правонарушителя в будущем. Предлагаем ввести дополнительный вид наказания – прохождение повторного обучения для восстановления права управления транспортным средством, которого в виде наказания он был лишён. В случае лишения права управления транспортным средством на определённый срок устанавливать обязанность прохождения обучения, направленного на восстановление утраченных знаний и навыков, и сдачу квалификационного экзамена. Учитывая зарубежный опыт, действенным для исключения повторности совершения правонарушения является установление обязанности правонарушителя пройти определённое количество сеансов психологической консультации.

При формировании норм, устанавливающих составы правонарушения в сфере безопасности дорожного движения, представляется необходимым продолжить практику объединения в одну главу составов административных правонарушений в этой области.

В сфере дорожного движения ввиду высокой степени опасности, возникающей для здоровья и жизни при неисполнении требований правил дорожного движения, необходимо установить дополнительные составы правонарушений. В действующем Кодексе статья 5.35 «Неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних» предусматривает ответственность родителей или иных законных представителей несовершеннолетних. Однако в случаях причинения вреда здоровью несовершеннолетним участникам дорожного движения или создания опасности для его жизни и здоровья из-за невыполнения требований Правил дорожного движения лицом, сопровождающим несовершеннолетнего, ответственность не установлена. Такие ситуации возникают, например, при переходе проезжей части дороги с несовершеннолетним в неустановленном месте либо при движении в тёмное время суток без светоотражающих элементов на одежде несовершеннолетнего. В целях повышения ответственности сопровождающих лиц за жизнь и здоровье несовершеннолетнего предлагаем установить ответственность лиц, сопровождающих несовершеннолетних, за нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации, сопряжённое с созданием опасности для здоровья и жизни несовершеннолетнего.

Актуально также и установление ответственности родителей или иных законных представителей несовершеннолетних за допущение к дорожному движению несовершеннолетнего, сопряжённое с управлением велосипедом, мопедом, мотоциклом, гужевым транспортом, квадроциклом или автомобилем и иными средствами передвижения вне специальных мест для занятия спортом. Допущение выражается в даче согласия или предоставлении средства передвижения.

При установлении ответственности за нарушение правил учебной езды необходимо устанавливать ответственность не только водителей, но и должностных лиц, ответственных за организацию образовательного процесса, и юридических лиц, осуществляющих подготовку водителей. В качестве наказания предусматривать в числе других и лишение или приостановление лицензии.

В действующем административном законодательстве не установлена ответственность за невыполнение обязанностей по поддержа-

нию дороги в эксплуатационном состоянии, обеспечивающем безопасность дорожного движения. Например, в зимнее время причиной многих дорожно-транспортных происшествий является неустранение скользкости дорожного покрытия. Диспозицию статьи «Несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений» предлагается изложить в следующей редакции: «Несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, а также неисполнение обязанности, собственниками или субъектами, в чьём ведении находится дорога, по содержанию дорог в эксплуатационном состоянии, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения –...».

Существующая система назначения и освобождения от административного наказания предусматривает освобождение от административного наказания в связи с истечением сроков давности. Полагаем, что необходимо установить основания для прерывания течения сроков давности. К таким случаям предлагается отнести намеренное уклонение от исполнения наказания.

Некоторые из составов административных правонарушений Особенной части КоАП РФ, в частности, главы 12, непосредственно связанные с безопасностью дорожного движения, требуют проведения дополнительных исследований и даже экспертных заключений.

Например, в части 2 статьи 15. КоАП РФ сказано, что лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело. То есть обязанность доказывания возложена на должностное лицо, составившее протокол и осуществляющее производство по делу.

Несмотря на очевидность виновного совершения некоторых правонарушений, с точки зрения того же инспектора ГИБДД, он (инспектор) обязан доказать вину привлекаемого к административной ответственности лица. В част-

ности, это касается составов, предусмотренных статьями 12.1, 12.5, 12.21, 12.31 и прочие. Однако одного протокола и показаний свидетелей, без соответствующего заключения эксперта и (или) показаний специальных технических средств, зачастую оказывается недостаточно для доказывания вины, что влечёт за собой обоснованные жалобы и отмены применённых административных наказаний.

Частью 2 статьи 26.2. установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении могут быть: протокол об административном правонарушении, иные протоколы, предусмотренные Кодексом, объяснения лица, в отношении которого ведётся производство, показания потерпевшего, свидетелей, заключения эксперта, иные документы, показания специальных технических средств, вещественные доказательства. При этом ни в Кодексе, ни в других подзаконных актах не прописан порядок отстранения водителя от управления транспортом, эксплуатирующимся с неисправностями, влияющими на безопасность движения, или переоборудованным без соответствующего разрешения. Не предусмотрен порядок обеспечения сохранности доказательств. Инспектор ГИБДД даже не вправе обязать нарушителя явиться для проведения экспертизы и предоставить транспортное средство для исследования.

Этот вопрос (порядок) необходимо разработать и чётко прописать в Кодексе. Так, например, в статье 27.12 установлен порядок отстранения от управления транспортным средством для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, позволяющий действовать сразу же, если имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения. Ввиду серьёзности наказаний по таким составам, вплоть до лишения специального права, граждане используют и будут использовать все возможные средства, чтобы избежать подобной ответственности. При правильной разработке порядка запрещения эксплуатации подобного транспорта, порядка отстранения водителей от управления и порядка проведения технических экспертиз, вопросы законности применения наказаний по подобным составам будут решены положительно.

Нуждаются в конкретизации и процедуры применения мер принуждения для пресечения правонарушений. Ранее мы уже рассматривали проблемы принудительной остановки транспортного средства правонарушителя [8, с. 3–7].

Современное развитие технических средств требует и чётко установленного порядка применения в качестве доказательств видеозаписи, аудиозаписи и учёта их наряду с другими доказательствами. Как отмечается в научных исследованиях, отсутствует единое мнение о до-

пустимости таких доказательств. Ряд авторов полагает, что установление такой обязанности будет противоречить общим нормам о допустимости доказательств, другие считают возможным признавать аудио- и видеозаписи доказательствами по делу [9, с. 26].

Требуется и специальный подход к установлению ответственности за совершение административных правонарушений в сфере дорожного движения в зависимости от конкретных обстоятельств. Современные тенденции развития правового регулирования сферы безопасности дорожного движения «характеризуется ужесточением мер ответственности за нарушения правил дорожного движения» [10, с. 160].

Полагаем, что одновременно требуется создание специализированных судов для рассмотрения дел в сфере дорожного движения и эксплуатации транспорта. Введение специализированных судов по рассматриваемому кругу дел будет способствовать формированию действенного судебного производства, быстрого и эффективного. «Создание специализированных судов способствует совершенствованию

правосудия в России: улучшится доступность правосудия, поскольку граждане смогут обратиться в большее количество судебных органов; повысится качество выносимых судебных решений в связи с тем, что дела будут рассматривать более квалифицированные судьи, специализирующиеся на рассмотрении определенного вида дел» [11, с. 144].

Подводя итог, можно сделать вывод, что конкретные законодательные акты должны не только согласовываться с общей системой правовых норм, между собой и отвечать требованиям юридической техники, но и не противоречить социальным основаниям легитимизирования. На основании указанного подхода нами были рассмотрены вопросы формирования отдельных положений концепции нового Кодекса об административных правонарушениях. Данный вопрос рассматривался с точки зрения нормативного акта, включенного в систему правовых норм, регулирующих такую важную сферу общественных отношений, как безопасность дорожного движения.

### **Список литературы**

1. *Байтин М. И.* Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков) / 2-е изд., доп. – Москва: Право и государство, 2005. – 544 с.
2. *Тягин В. В.* Качество закона как фактор повышения «социальной престижности» правовой законности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – Сер. «Право». – 2001. – № 1. – С. 209–212.
3. *Трофимов В. В.* Социально-правовое взаимодействие как процесс воспроизводства правовой нормативности: теоретико-социологический аспект // Право и образование. – 2010. – № 10. – С. 145–149.
4. *Толстик В. А.* Некоторые проблемы обеспечения социальной адекватности закона // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 22. – С. 158–161.
5. *Парсонс Т.* Система современных обществ. – Москва: Аспект-пресс, 1998. – 270 с.
6. *Парсонс Т.* Понятие общества: компонентные взаимоотношения // Thesis. – 1993. – Вып. 2. – С. 94–122.
7. *Лаврентьева И. С.* О совершенствовании правовых, экономических и организационных мер охраны гражданских прав // Актуальные проблемы частного и публичного права (к юбилею доктора юридических наук, профессора, заслуженного работника Высшей школы Российской Федерации Игнатъевой Светланы Викторовны) [Электронный ресурс] : материалы межвузовской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 6 апреля 2018 года. Электронные дан. (3,03 Мб). – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. – ISBN 978-5-91837-066-7. – С. 149–154.
8. *Лаврентьева И. С., Квитчук А. С., Птицын К. Г.* Проблемы принудительной остановки транспортного средства правонарушителя / Форум молодых учёных. Международное научно-практическое периодическое сетевое издание. – 2018, декабрь. – № 12 (28). – И-т управления и социально-экономического развития, 2018. – 1550 с. – С. 3–7. [Электронный ресурс] <http://forum-nauka.ru>.
9. *Баранич С. В., Лаврентьева И. С.* Доказательства в гражданском процессе // Вестник научных конференций. – 2016. – № 10-3 (14). – С. 24–26.

10. Квитчук А. С., Лаврентьева И. С. Генезис формирования правовой и психологической основы деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения // Актуальные проблемы психологии правоохранительной деятельности: концепции, подходы, технологии (Васильевские чтения — 2019) [Электронный ресурс]: материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 25 апреля 2019 года / под ред. Ю.А. Шаранова, В. А. Шаповала; сост. И. Ю. Кобозев. — Электрон. дан. (2,95 Мб). — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019. ISBN 978-5-91837-160-2. С.157-160.

11. Лаврентьева И. С., Пикула Е. С. Судебная система специализированных судов Российской Федерации и зарубежных государств / Полномочия суда в гражданском, арбитражном и административном судопроизводствах : сборник статей по материалам Всероссийского научно-практического круглого стола. Верховный суд РФ; Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»; Университет Восточной Финляндии. 2014. – Санкт-Петербург: ООО ИД «Петрополис», 2014. – С. 143–146.

### References

1. Baytin M. I. Sushchnost' prava (Sovremennoye normativnoye pravoponimaniye na grani dvukh vekov) / 2-ye izd., dop. – Moskva: Pravo i gosudarstvo, 2005. – 544 s.

2. Talyanin V. V. Kachestvo zakona kak faktor povysheniya «sotsial'noy prestizhnosti» pravovoy zakonnosti // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. – Ser. «Pravo». – 2001. – № 1. – S. 209–212.

3. Trofimov V. V. Sotsial'no-pravovoye vzaimodeystviye kak protsess vosproizvodstva pravovoy normativnosti: teoretiko-sotsiologicheskii aspekt // Pravo i obrazovaniye. – 2010. – № 10. – S. 145–149.

4. Tolstik V. A. Nekotoryye problemy obespecheniya sotsial'noy adekvatnosti zakona // Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii. – 2013. – № 22. – S. 158–161.

5. Parsons T. Sistema sovremennykh obshchestv. – Moskva: Aspekt-press, 1998. – 270 s.

6. Parsons T. Ponyatiye obshchestva: komponentnyye vzaimootnosheniya // Thesis. – 1993. – Vyp. 2. – S. 94–122.

7. Lavrent'yeva I. S. O sovershenstvovanii pravovykh, ekonomicheskikh i organizatsionnykh mer okhrany grazhdanskikh prav // Aktual'nyye problemy chastnogo i publichnogo prava (k yubileyu doktora yuridicheskikh nauk, professora, zaslužennogo rabotnika Vysshey shkoly Rossiyskoy Federatsii Ignat'yevoy Svetlany Viktorovny) [Elektronnyy resurs] : materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Sankt-Peterburg, 6 aprelya 2018 goda. Elektronnyye dan. (3,03 Mb). – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2018. – ISBN 978-5-91837-066-7. – S. 149–154.

8. Lavrent'yeva I. S., Kvitchuk A. S., Ptitsyn K. G. Problemy prinuditel'noy ostanovki transportnogo sredstva pravonarushitelya / Forum molodykh uchonykh. Mezhdunarodnoye nauchno-prakticheskoye periodicheskoye setevoye izdaniye. – 2018, dekabr'. – № 12 (28). – I-t upravleniya i sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya, 2018. – 1550 s. – S. 3–7. [Elektronnyy resurs] <http://forum-nauka.ru>.

9. Baranich S. V., Lavrent'yeva I. S. Dokazatel'stva v grazhdanskom protsesse // Vestnik nauchnykh konferentsiy. – 2016. – № 10-3 (14). – S. 24–26.

10. Kvitchuk A. S., Lavrent'yeva I. S. Genezis formirovaniya pravovoy i psikhologicheskoy osnovy deyatel'nosti po obespecheniyu bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya // Aktual'nyye problemy psikhologii pravookhranitel'noy deyatel'nosti: kontseptsii, podkhody, tekhnologii (Vasil'yevskiy chteniye — 2019) [Elektronnyy resurs]: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Sankt-Peterburg, 25 aprelya 2019 goda / pod red. Yu. A. Sharanova, V. A. Shapoval; sost. I. Yu. Kobozev. — Elektron. dan. (2,95 Mb). — Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2019. ISBN 978-5-91837-160-2. S.157-160.

11. Lavrent'yeva I. S., Pikula Ye. S. Sudebnaya sistema spetsializirovannykh sudov Rossiyskoy Federatsii i zarubezhnykh gosudarstv / Polnomochiya suda v grazhdanskom, arbitrazhnom i administrativnom sudoproizvodstvakh : sbornik statey po materialam Vserossiyskogo nauchno-prakticheskogo kruglogo stola. Verkhovnyy sud RF; Severo-Zapadnyy filial FGBOU VO «Rossiyskiy gosudarstvennyy universitet pravosudiya»; Universitet Vostochnoy Finlyandii. 2014. – Sankt-Peterburg: ООО ИД «Петрополис», 2014. – S. 143–146.

© Лаврентьева И.С., Квитчук А.С., 2019

Статья поступила в редакцию 01.07.2019 г.