

МЕТОДОЛОГИЯ И ТЕХНОЛОГИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

METHODOLOGY AND TECHNOLOGY OF PROFESSIONAL EDUCATION

Научная статья
УДК 378

Педагогический конструкт коллаборации как профессиональная воспитательная помощь студенту образовательной организации высшего образования

Ольга Владимировна Ершова, кандидат педагогических наук, доцент

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова
Москва (115054, Стремянный переулок, д. 36), Российская Федерация
o.v.ershova@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6269-5635>

Аннотация:

Введение. В настоящее время высшая школа претерпевает ряд коренных изменений в контексте динамичной трансформации ее сущностных особенностей, стараясь следовать актуальным тенденциям и подстраиваться под реалии общества. В фокусе внимания современных исследователей находится система воспитания в образовательной организации высшего образования (далее – ООВО) в целом и институт кураторства в частности. При наличии достаточного объема материалов о таком феномене как «кураторство» тем не менее обнаруживается большая вариативность в его содержательных характеристиках, отношении к нему педагогического сообщества, трудностях и препятствиях на пути к его реформированию.

Методы. Основным был выбран метод системного анализа. В статье приводятся мнения экспертов, проводящих анализ сложившейся ситуации с кураторством в современных российских ООВО, и осуществляется поиск первопричины недовольства существующим положением дел в этой сфере высшего образования.

Результаты. Автор статьи акцентирует внимание на том, что современный институт кураторства нуждается в преобразовании, в связи с чем предлагает ввести в воспитательный процесс ООВО. Педагогический конструкт коллаборации (далее – ПКК), состоящий из триады специалистов – куратора, тьютора, ментора. Внедрение ПКК позволит качественно изменить ситуацию, т. к. данная структура будет, с одной стороны, служить катализатором сбалансированного взаимодействия между всеми субъектами образовательного процесса, а с другой – позволит предложить студентам современную, профессиональную, качественную воспитательную помощь, в которой они нуждаются.

Ключевые слова:

воспитание, образовательная организация высшего образования, кураторство, студенты, куратор, тьютор, ментор

Для цитирования:

Ершова О. В. Педагогический конструкт коллаборации как профессиональная воспитательная помощь студенту образовательной организации высшего образования // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2026. № 1 (109). С. 246–253.

Статья поступила в редакцию 01.07.2025;
одобрена после рецензирования 13.02.2026;
принята к публикации 20.03.2026.

Original article

The pedagogical construct of collaboration as a form of professional educational support for students at higher education institutions

Olga V. Ershova, Cand. Sci. (Ped.), Docent

Plekhanov Russian University of Economics
36, Stremyanny lane, Moscow, 115054, Russian Federation
o.v.ershova@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6269-5635>

Abstract:

Introduction. Higher education is currently undergoing a series of fundamental changes in the context of a dynamic transformation of its essential characteristics, striving to follow current trends and adapt to the realities of society. Contemporary researchers are focusing on the educational system within higher education institutions in general, and the mentorship practice in particular. Despite the existence of a large corpus of materials on the phenomenon of 'mentorship', there is nevertheless considerable variation in its descriptive characteristics, the academic community's attitude towards it, and the difficulties and obstacles involved in reforming it.

Methods. The system analysis method served as the primary approach. The article provides expert opinions regarding the current state of mentorship in contemporary Russian higher education institutions and identifies the root causes of its dissatisfaction.

Results. The author emphasises that the modern system of mentorship needs to be reformed and, accordingly, proposes implementing the Pedagogical construct of collaboration (hereinafter referred to as the PCC) into the educational process. This construct consists of a triad of specialists: a curator, a tutor and a mentor. Introducing the PCC will significantly improve the situation, as this structure, on the one hand, will act as a catalyst for balanced interaction between all participants in the educational process, and on the other hand, will enable students to be offered the modern, professional, high-quality educational support they require.

Keywords:

education, higher education institution, academic mentorship, students, curator, tutor, mentor

For citation:

Ershova O. V. The pedagogical construct of collaboration as a form of professional educational support for students at higher education institutions // Vestnik of Saint Petersburg University of the MIA of Russia. 2026. № 1 (109). P. 246–253.

The article was submitted July 1, 2025;
approved after reviewing February 13, 2026;
accepted for publication March 20, 2026.

Введение

Проблема современной педагогической практики заключается в отсутствии настоящих эффективных решений, которые могут оказать существенное влияние на происходящие в ней процессы. Трансформация, модификация, реформирование – слова, которые часто звучат в контексте обсуждения вопросов воспитания в высшей школе, но которые не позволяют сделать вывод о необходимости, кардинальности и срочности возможных изменений. Однако именно в таких случаях нуждается институт кураторства в образовательных организациях высшего образования (далее – ООВО), к которому в последние несколько лет предъявляются многочисленные претензии в несостоятельности.

Методы

Методологическую основу проведенного исследования составил метод системного анализа, позволивший выявить нарушения на уровне системы в функционировании существующего института кураторства как основного воспитательного органа в большинстве ООВО. Диалектические принципы единства теории и практики позволили проанализировать мнения педагогического корпуса относительно причин, приведших к настоящему положению дел, а также аргументировать необходимость изменений.

Библиографической ресурсной базой в данной работе послужили статьи в периодических изданиях. Основными критериями отбора источников, подтверждающими валидность выбора, были определены следующие:

- 1) скорость предоставления и доведения результатов до широкого круга профессионального сообщества, в т. ч. посредством размещения на онлайн-ресурсах (в журналах, на форумах, конференциях и др.);
- 2) подкрепление теоретических выкладок эмпирическим материалом, полученным в процессе практической верификации интересующих педагогических явлений;

3) возможность нахождения многочисленных работ, направленных на конкретную тему и обнаруживающих сходство полученных выводов.

Базой научного анализа настоящей работы послужили статьи в периодических изданиях. Несмотря на то, что наиболее значимыми считаются результаты, представленные в диссертационных исследованиях на соискание степени кандидата или доктора наук, современные научные публикации во многом не уступают, а в некоторых случаях даже превосходят другие жанры доведения результатов научных исследований до широкой профессиональной и интересующейся общественности.

Положительными факторами в поддержку использования статей в качестве валидного источника получения достоверных сведений можно назвать, во-первых, подкрепление многими современными авторами теоретических выкладок использованием эмпирического материала, полученного ими в процессе практической верификации интересующих педагогических явлений; во-вторых, многочисленность работ на одну и ту же тему, обладающих схожими/одинаковыми выводами; в-третьих, скорость ознакомления коллег и всех желающих посредством размещения в онлайн ресурсах (журналов, форумов, конференций и др.)

Результаты

Классическая идея института кураторства не нова – ее корни уходят в греко-римскую эпоху. В России он имеет многолетнюю историю становления, начиная с XIX века. В XXI веке происходит его активное внедрение в ООВО в контексте обеспечения интересов государственной образовательной политики в вопросах воспитания. Кураторство является эффективной формой взаимодействия, обладающей значительным воспитательным потенциалом и ресурсностью. Грамотное построение деятельности кураторов способствует достижению высоких результатов, однако наличие лишь локальных позитивных примеров не позволяет говорить о продуктивности этого института на системном уровне

Чтобы разобраться в сложившейся ситуации с кураторством в ООВО полагаем целесообразным обратиться к науке конфликтологии, основной постулат которой гласит: конфликт можно разрешить или избежать его, если выявить причину, для чего нужно правильно сформулировать и задать вопрос. Следуя этой логике, необходимо выявить первопричину недовольства существующим положением дел.

Сложность заключается в разноректорности поиска. С одной стороны, следует искать на субъективном уровне локальной деятельности преподавателей-кураторов, принимая за отправную точку конкретные личностные особенности каждого исполнителя.

Кураторство в большинстве ООВО является дополнением к основной деятельности преподавателя-предметника. Исключения составляют такие образовательные организации, в которых функции куратора являются должностными обязанностями инспектора – специалиста, отвечающего за целый курс, направление, или специализацию. Круг его должностных обязанностей заключается в информировании, контроле и документальном сопровождении студентов.

Говоря о кураторе-преподавателе, исследователи по-разному рассматривают его фигуру; по-разному понимают содержательно-ролевую составляющую его деятельности; по-разному расставляют акценты, рассматривая его функции. В большинстве работ упоминается социализация студентов, адаптация к новой для них реальности погружения в университетскую среду, мобилизация к выполнению учебных задач, организация культурно-массовых мероприятий и т. д. Из множества дефиниций, описывающих кураторство, автору импонируют те, в которых речь идет о помощи современным студентам в определении их места и роли в жизни, направлении их творческой инициативы, о решении их проблем, связанных с деловой и межличностной коммуникацией, о развитии активной жизненной позиции, социальной зрелости; о содействии личностному и профессиональному росту [1; 2, с. 724].

Тем не менее в ряде ООВО преподаватели принудительно назначаются кураторами академической группы (групп), что возводит кураторство в ранг нежелательной для них нагрузки, и позволяет М. В. Мисюреву сделать вывод о пропорциональной зависимости низких результатов кураторской деятельности с указанным фактом [3, с. 318]. В работах Г. В. Буяновой, В. Л. Левитского, О. Н. Шапошниковой и многих других говорится о формальном подходе кураторов к выполнению своих обязанностей [4, с. 32; 5, с. 63]. Преподаватели, имея серьезную нагрузку по основной занятости (в первой половине дня), пытаются, как полагают М. В. Барсукова, И. В. Глазунова, Т. С. Король, минимизировать свои временные затраты [6, с. 77] и уделить кураторской деятельности как можно меньше времени, что подтверждают Ж. Ю. Данкова, С. М. Ножка и С. В. Новинский [7, с. 6].

Негативность ситуации усугубляется и подкрепляется крайне низкой информационной грамотностью преподавателей-кураторов, о чем пишут И. А. Ильева и Т. А. Леоненко [8, с. 43]; О. Б. Алпатов и Е. А. Сандрюкова обращают внимание на отсутствие у некоторых из них специального образования [9] и знаний, которые К. Д. Ушинский считал необходимыми [10, с. 26].

С другой стороны, существуют причины, активно провоцирующие рассогласованность на системном уровне. Имея, по мнению Р. Р. Мазина, формальный статус в ООВО [11], институт кураторства подвергается внешним воздействиям под влиянием изменения общественной системы, что отмечено в работе О. С. Кульбах и Е. Р. Зинкевич [12]. О деформации и низкой эффективности его работы на уровне системы и о том, что институт кураторства во многом не удовлетворяет предъявляемым современным требованиям, отмечается в исследовании Л. Н. Зайнуллиной¹.

Многолетние наблюдения автора за деятельностью преподавателей-кураторов также позволили обнаружить в дополнение к вышеизложенному болевые точки в практике функционирования института кураторства по мнению обоих субъектов педагогического взаимодействия – преподавателей и студентов.

Во-первых, мощным раздражителем служит номинация. Термин «кураторство» полисемичен и не предоставляет исчерпывающей информации о сущности явления в конкретной области. В понимании студентов «кураторство» синонимично с «надзором», что вызывает негативную реакцию с их стороны, базирующуюся на позиционировании себя как взрослого человека, не нуждающегося в контроле. У коллег возникают другие ассоциации, но негативная коннотация сохраняется. На одном из форумов автору встретилось оригинальное определение, данное одним из участников: «Кураторство – это геноцид преподавательского люда!». Очевидно, что такая вербализация понимания деятельности объясняет желание любыми способами избежать кураторского статуса. Во-вторых, ни у студентов, ни у преподавателей, как правило, нет четкого представления о том, что входит в функции куратора, какие у него полномочия, насколько сильно его влияние при решении вопросов (а также каких вопросов), как часто к нему можно обращаться и т. д. Из второго пункта вытекает третий. Из-за отсутствия четко обозначенных границ обязанностей и занятости по основному месту деятельности куратор физически не может выполнить все пожелания студентов, что приводит к профанации с его стороны, и, в свою очередь, воспитывает подобное отношение у студентов.

При этом полагаем: из перечисленного ничто не является причиной, а лишь следствием того, что институт кураторства в современном виде не соответствует потребностям студентов, в силу особенностей современного поколения нуждающихся в профессиональной помощи воспитательного характера, которую следует оказывать в ООВО, для чего крайне важно наличие соответствующей системы (института/объединения/структуры).

Обсуждение

Будущее института кураторства в ООВО достаточно неоднозначно и неопределенно: «Кураторство может рано или поздно либо изжить себя полностью, либо наоборот – стать важнейшим и законодательно поддерживаемым видом деятельности педагогов высшей школы» [13, с. 317].

Жизнь в BANI-мире² не позволяет тратить время и дожидаться, когда решение найдется само – нужно незамедлительно предпринимать серьезные шаги. Думается, что такие полумеры, как реанимация и частичная трансформация существующего института кураторства не будут действенными. Понимание подобного шага присутствует в профессиональном сообществе. Е. А. Шаталова и А. Н. Свиридов также однозначно считают, что необходим пересмотр «устаревших практик кураторского „надзора“» [14, с. 222]. При этом поступающие предложения по повышению эффективности кураторства носят либо слишком общий, неконкретный характер, либо чересчур детализированы, нацелены на исправление отдельных недостатков, что в целом не может качественно улучшить ситуацию.

По мнению автора, современный институт кураторства нуждается не в точечном, а в кардинальном изменении, в связи с чем предлагается вместо данной существующей единицы ввести в воспитательный процесс ООВО Педагогический конструктор коллаборации (далее – ПКК).

¹ Зайнуллина Л. Н. Совершенствование воспитательной деятельности куратора студенческой группы на диагностической основе : дис. ... канд. пед. наук. Казань, 2009. С. 3.

² BANI-мир (Brittle Anxious Nonlinear Incomprehensible world) – концепция новой тревожной реальности, в которой может неожиданно сломаться все, даже самое надежное. Это аббревиатура, которая описывает хрупкость, тревожность, нелинейность и непостижимость мира. Идея принадлежит американскому футурологу Джамаису Кашио. Он предсказал появление BANI-мира за несколько лет до пандемии коронавируса.

Сущность ПКК отражена в определении в целом и в каждой из его составляющих и в той форме, которая приемлема для носителей языка современной формации. В стремительно меняющемся мире, когда время становится бесценным ресурсом, когда взят курс на упрощение во всех областях деятельности, когда цифровизация проникает в умы молодого поколения, формируя их, рождается запрос на ясную и интуитивно понятную подачу информации, одним из направлений которой является адекватный выбор лексики для номинации. Причем ориентироваться необходимо в равной степени и на представителей профессионального сообщества – преподавателей, которые станут частью ПКК, и на студентов, на которых будет направлена деятельность специалистов конструктора.

В номинации ПКК использовались слова, восходящие к греческим и латинским корням. Данные языки являются исконными для терминологического аппарата педагогической науки и близки студентам в контексте тенденции использования в молодежной среде латинообразного лексикона.

П: педагогический (греч. *paidagogos*) – соответствующий правилам, требованиям педагогики; воспитательный.

К: конструктор (от лат. *constructio* – построение) – объединение во что-то общее, что станет самостоятельным продуктом.

К: коллаборация (от лат. *con laborare* – трудиться совместно с кем-либо) – совместная работа, взаимодействие.

Проблемы, с которыми чаще всего сталкиваются студенты и в решении которых им нужна помощь, находятся в трех сферах: организационной, научной и профессиональной. Каждая из них актуальна в определенный период и требует четких шагов и действий от того, кто будет помогать студентам с преодолением трудностей в нужный момент.

По этой причине конструктор состоит из триады специалистов: куратора, тьютора, ментора. С одной стороны, каждый из них самостоятелен и выполняет свои функции, нацеленные на выполнение обязанностей в закрепленной за ним зоне ответственности. С другой – коллаборация, заложенная в сущность деятельности конструктора, нацеливает их на сотрудничество и взаимодействие при организации и ведении совместных проектов, когда это обусловлено ситуацией.

Куратор – специалист конструктора, который главным образом занимается организационной деятельностью. Студенты нуждаются в помощи куратора на протяжении всего периода пребывания в ООВО. Однако на первом курсе, когда только поступившие молодые люди затрудняются в решении элементарных вопросов, теряются на территории ООВО, не имеют представления о его структуре и иерархии и др., взаимодействие с ним особенно актуально.

В обязанности куратора входит: знакомство студентов с деятельностью вуза, возможностями, которые он предоставляет, как образовательными (кружки, сообщества, стажировки и др.), так и социальными (общежитие, материальная помощь и др.); напоминание о необходимости соблюдения сроков подачи документов, работ, экзаменационных сессий и др.

Качества, необходимые для эффективной деятельности данного специалиста конструктора: активность, хорошие организаторские способности, пунктуальность, владение иностранным языком (B1 – Intermediate), т. к. в его обязанности входит также помощь иностранным студентам в адаптации к социально-культурной среде ООВО и страны.

Тьютор – специалист конструктора, который главным образом занимается академической деятельностью. Практика показывает, что, современные студенты уже с первого курса проявляют интерес к научной сфере изучаемой специальности и пробуют писать статьи, участвовать в научных, научно-практических конференциях и конкурсах, несмотря на то, что согласно учебному плану количество узкоспециализированных предметов увеличивается со второго курса. Также студентам может потребоваться академическая помощь при выполнении ряда работ, форматы которых вызывают сложности (аналитическая записка, составление опросов и т. д.). Такую помощь может оказать тьютор.

В обязанности данного специалиста конструктора входит: выявление и катализация интереса и предрасположенности студентов к проведению научных исследований, введение их в научное сообщество.

Тьютор по сути своей деятельности эксперт. Он не навязывает наставляемому свое мнение и позицию, но стимулирует становление у него собственного индивидуального видения. Качества, необходимые для эффективной деятельности тьютора: академическое мышление, широкий кругозор, лидерские и прогностические качества; владение профессиональной терминологией и иностранным языком (B2), чтобы работать с иностранными источниками.

Ментор – специалист конструктора, который главным образом занимается воспитательной деятельностью в профессиональной сфере. Он должен нивелировать возможные ситуации,

когда студенты во время обучения в ООВО, не зная к кому обратиться за советом и помощью в решении сложных для них вопросов, разочаровываются в будущей профессии. «Студентам не хватает вовлеченности преподавателей в учебный процесс, не хватает наставничества» [15, с. 229] – делают вывод исследователи. В структуре ПКК ментор призван восполнить этот пробел.

В обязанности данного специалиста конструктора входят оказание помощи в достижении профессиональных целей и желаний наставляемого (выбор организации, разъяснение документооборота и бюрократических процедур), обозначение рисков и противоречий, координация взаимодействия с потенциальными работодателями, работа по сохранению кадров в стране.

Ментор по сути своей деятельности наставник. Качества, необходимые для эффективной деятельности ментора: профессиональный кругозор (обладание знаниями о ситуации на существующем рынке труда, международной обстановке и др.), дипломатические качества, владение иностранным языком на профессиональном уровне (С1), т. к. он помогает разобраться в вопросах стажировок и составлении документации на иностранном языке (CV, Resume и др.).

ПКК закрепляется за академической группой студентов 1-го курса и продолжает взаимодействие на протяжении всего времени пребывания ее в образовательной организации – 4–5 лет (имеется в виду период обучения на бакалавриате или специалитете). За это время специалисты конструктора системно и комплексно осуществляют воспитание и поддержку индивидуально. Они способны предложить каждому студенту в группе исключительно то, что нужно именно ему, в то время и в том объеме, который ему требуется по его субъективным интеллектуальным и психофизиологическим параметрам – выстроить его индивидуальную траекторию воспитания.

Также следует упомянуть о качественной стороне помощи, которая на данный момент страдает из-за излишней занятости исполнителей. ПКК позволит переориентировать мышление преподавателей-кураторов с «работы на показатели» на «работу на результат», заменить количество на качество.

В целом введение ПКК в воспитательную систему ООВО позволит решить проблемы количественного, функционального, методического, экономического, качественного, коммуникационного характера. Однако более детальное рассмотрение принципов его работы, взаимодействие специалистов триады между собой и студентами академической группы, разработанный единый электронный документ с доступом для всех заинтересованных лиц (триада и контролирующие структуры образовательной организации) и др. будут освещены в следующих научных статьях.

3 заключение

Институт кураторства функционирует во многих ООВО России, но обладает серьезными недостатками и на уровне системы, и на уровне преподавателей-кураторов, а также не удовлетворяет потребностям современных студентов. В связи с этим внедрение ПКК – составной (состоит из трех специалистов) целостной (работа каждого видна всем) активной (предполагает деятельностный подход к исполнению обязанностей), конструктивно (плодотворно, на результат) работающей структуры видится целесообразным, своевременным с целью повышения эффективности воспитательной системы образовательного учреждения и востребованным как со стороны преподавателей, так и студентов.

Ознакомление педагогического сообщества с теоретическими выкладками происходило путем участия автора в научно-практических конференциях, проведением курсов повышения квалификации и мастер-классов. Несмотря на то, что на данном этапе ПКК не имеет официального верификационного подтверждения эффективности в связи с тем, что не проходил глобального системного внедрения в воспитательную систему вузов, некоторые фактические результаты теоретической и практической апробации концепции на локальных уровнях были получены. Их представили отдельные преподаватели, которые заинтересовались предложенным новым подходом к ведению воспитательной работы со студентами и тестировали функции триады.

Следует отметить в целом положительные отзывы коллег на возможность введения конструктора. Проведенное анкетирование (237 респондентов) преподавателей из разных ООВО России показало, что более половины опрошенных считают введение ПКК разумным, около трети затруднились с ответом и только пятая часть была категорически против. Одобрение получили четкость разграничения функциональных зон ответственности специалистов триады и возможность, с одной стороны, перераспределения нагрузки, с другой – учет профессиональных интересов и предпочтений каждого конкретного преподавателя. Однако зафиксирован ряд замечаний, который правильнее идентифицировать как рекомендации, и вопросов, поступивших

от участников конференции в процессе дискуссии после прослушивания доклада или от слушателей курсов повышения квалификации. Детальный анализ позволил выявить «проблемные точки», которые нуждаются в доработке, например, система отчетности для куратора, тьютора и ментора.

Нельзя обойти вниманием и единственный негативный момент, на котором заостряют внимание коллеги – слово «коллаборация» в названии конструкта. Звучали предложения заменить его на более привычное слово «сотрудничество». Тем не менее в результате развернутого объяснения автором, что при схожести этимологии и образования от латинских корней, существуют принципиальные различия между «коллаборацией» и «сотрудничеством» в семантическом и функциональном планах, вопросы снимались.

Думается, что введение ПКК в воспитательный процесс образовательной организации высшего образования вместо существующего в данный момент института кураторства позволит идти в ногу со временем, предлагая современным студентам современную, своевременную, профессиональную, качественную воспитательную помощь, в которой они нуждаются.

Список источников

1. Кролевецкая Е. Н. К проблеме развития субъект-субъектных отношений между куратором и студенческой группой // *Alma Mater (Вестник высшей школы)*. 2006. № 7. С. 11–13.
2. Рогалева Г. И. Кураторство – профессиональная функция вузовского преподавателя // *Молодой ученый*. 2016. № 20 (124). С. 723–726.
3. Мисюрёв М. В. Кураторство как фактор повышения успеваемости студентов университета / XVII Царскосельские чтения : материалы международной научной конференции: г. Санкт-Петербург, 23–24 апреля 2013 г. : [в 2 т.] / под общ. ред. В. Н. Скворцова. Санкт-Петербург : Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, 2013. Т. 2. С. 316–318.
4. Буянова Г. В. Кураторство в вузе – история и перспективы развития // *Евразийский союз ученых*. 2014. № 7-6 (7). С. 30–32.
5. Шапошникова О. Н., Левитский В. Л. Система кураторства и организация воспитания студентов // *Совет ректоров*. 2013. № 7. С. 60–65.
6. Король Т. С., Глазунова И. В., Барсукова М. В. Кураторство – функция преподавателя // *Глобальный научный потенциал*. 2020. № 2 (107). С. 76–80.
7. Данкова Ж. Ю., Ножка С. М., Новинский С. В. Организационно-управленческие аспекты функционирования института кураторства в вузе // *ГосРег: государственное регулирование общественных отношений* : [электронный журнал]. 2017. № 1 (19). С. 6–15.
8. Ильева И. А., Леонченко Т. А. Институт кураторства в вузах России в условиях глобализации образования // *Среднерусский вестник общественных наук*. 2010. № 1 (14). С. 40–43.
9. Алпатова О. Б., Сандрюкова Е. А. Проблемы института кураторства в учебных группах высших учебных заведений Российской Федерации // *Научные исследования и образование*. 2017. № 3 (27). С. 3–5.
10. Ушинский К. Д. Человек как предмет воспитания : Опыт педагогической антропологии // *Избранные педагогические произведения* : в 2-х т. Москва : Педагогика, 1974. Т. 1. 229 с.
11. Мазина Р. Р. Авторитет преподавателя и эффективность общения со студентами в процессе их воспитания (институт кураторства) / *Научное обеспечение развития агропромышленного комплекса в условиях импортозамещения* : сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции : посвящается 115-летию Санкт-Петербургского государственного аграрного университета, г. Санкт-Петербург – г. Пушкин, 24–26 января 2019 г. : [в 2 ч.] Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, 2019. Ч. 2. С. 76–81.
12. Кульбах О. С., Зинкевич Е. Р. Институт кураторства в воспитательной системе вуза // *Научные итоги года: достижения, проекты, гипотезы*. 2011. № 1-1. С. 127–131.
13. Бура Л. В. Кураторство и тьюторство как способ сопровождения адаптации студентов в вузе // *Проблемы современного педагогического образования*. 2021. № 70-1. С. 314–317.
14. Шаталова Е. А., Свиридов А. Н. Инновационный потенциал кураторства в социально-педагогическом пространстве вуза / *Модернизация профессионально-педагогического образования: тенденции, стратегия, зарубежный опыт* : материалы международной научно-практической конференции, г. Барнаул, 13–15 октября 2014 г. Барнаул : Алтайская государственная педагогическая академия, 2014. С. 220–222.
15. Рябкова В. А., Кузнецов К. С. Личный бренд преподавателя вуза как способ формирования наставничества в образовательных инновациях / *Европейский и отечественный опыт инновационной культуры и отношений интеллектуальной собственности: коммуникативные аспекты* : сборник материалов Всероссийской конференции с международным участием, г. Ижевск, 14–15 июня 2019 г. Ижевск : Издательский дом «Удмуртский университет», 2019. С. 227–233.

References

1. Krolevetskaya E. N. K probleme razvitiya sub"ekt-sub"ektnyh otnoshenij mezhdur kuratorom i studencheskoj gruppoj // *Alma Mater (Vestnik vysshej shkoly)*. 2006. № 7. S. 11–13.
2. Rogaleva G. I. Kuratorstvo – professional'naya funkciya vuzovskogo prepodavatelya // *Molodoy uchenyj*. 2016. № 20 (124). S. 723–726.
3. Misjyurev M. V. Kuratorstvo kak faktor povysheniya uspevaemosti studentov universiteta / XVII Carskosel'skie chteniya : materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii: g. Sankt-Peterburg, 23–24 aprelya 2013 g. : [v 2 t.] / pod obshch. red. V. N. Skvorcova. Sankt-Peterburg : Leningradskij gosudarstvennyj universitet imeni A. S. Pushkina, 2013. T. 2. S. 316–318.
4. Buyanova G. V. Kuratorstvo v vuze – istoriya i perspektivy razvitiya // *EvrAzijskij soyuz uchenyh*. 2014. № 7-6 (7). S. 30–32.

5. Shaposhnikova O. N., Levitskij V. L. Sistema kuratorstva i organizaciya vospitaniya studentov // Sovet rektorov. 2013. № 7. S. 60–65.
6. Korol' T. S., Glazunova I. V., Barsukova M. V. Kuratorstvo – funkciya prepodavatelya // Global'nyj nauchnyj potencial. 2020. № 2 (107). S. 76–80.
7. Dankova Zh. Yu., Nozhka S. M., Novinskij S. V. Organizacionno-upravlencheskie aspekty funkcionirovaniya instituta kuratorstva v vuze // GosReg: gosudarstvennoe regulirovanie obshchestvennyh otnoshenij : [elektronnyj zhurnal]. 2017. № 1 (19). S. 6–15.
8. Il'yeva I. A., Leontenko T. A. Institut kuratorstva v vuzah Rossii v usloviyah globalizacii obrazovaniya // Srednerusskij vestnik obshchestvennyh nauk. 2010. № 1 (14). S. 40–43.
9. Alpatova O. B., Sandryukova E. A. Problemy instituta kuratorstva v uchebnyh gruppah vysshih uchebnyh zavedenij Rossijskoj Federacii // Nauchnye issledovaniya i obrazovanie. 2017. № 3 (27). S. 3–5.
10. Ushinskij K. D. Chelovek kak predmet vospitaniya : Opyt pedagogicheskoy antropologii // Izbrannye pedagogicheskie proizvedeniya : v 2-h t. Moskva : Pedagogika, 1974. T. 1. 229 s.
11. Mazina R. R. Avtoritet prepodavatelya i effektivnost' obshcheniya so studentami v processe ih vospitaniya (institut kuratorstva) / Nauchnoe obespechenie razvitiya agropromyshlennogo kompleksa v usloviyah importozameshcheniya : sbornik nauchnyh trudov po materialam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : posvyashchaetsya 115-letiyu Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta., g. Sankt-Peterburg – g. Pushkin, 24–26 yanvarya 2019 g. : [v 2 ch.] Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij gosudarstvennyj agrarnyj universitet, 2019. CH. 2. S. 76–81.
12. Kul'bah O. S., Zinkevich E. R. Institut kuratorstva v vospitatel'noj sisteme vuza // Nauchnye itogi goda: dostizheniya, proekty, gipotezy. 2011. № 1-1. S. 127–131.
13. Bura L. V. Kuratorstvo i t'yutorstvo kak sposob soprovozhdeniya adaptacii studentov v vuze // Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya. 2021. № 70-1. S. 314–317.
14. Shatalova E. A., Sviridov A. N. Innovacionnyj potencial kuratorstva v social'no-pedagogicheskom prostranstve vuza / Modernizaciya professional'no-pedagogicheskogo obrazovaniya: tendencii, strategiya, zarubezhnyj opyt : materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, g. Barnaul, 13–15 oktyabrya 2014 g. Barnaul : Altajskaya gosudarstvennaya pedagogicheskaya akademiya, 2014. S. 220–222.
15. Ryabkova V. A., Kuznecov K. S. Lichnyj brend prepodavatelya vuza kak sposob formirovaniya nastavnichestva v obrazovatel'nyh innovacijah / Evropejskij i otechestvennyj opyt innovacionnoj kul'tury i otnoshenij intellektual'noj sobstvennosti: kommunikativnye aspekty : sbornik materialov Vserossijskoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem, g. Izhevsk, 14–15 iyunya 2019 g. Izhevsk : Izdatel'skij dom «Udmurtskij universitet», 2019. S. 227–233.