

Научная статья  
УДК 343.112

## Индивидуальное судебное регулирование и индивидуализация уголовного судопроизводства

Светлана Сергеевна Крипиневич, кандидат юридических наук, доцент

Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева  
Москва (117418, ул. Новочеремушкинская, д. 69), Российская Федерация  
s.kripinevich@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-7796-1753>

### Аннотация:

**Введение.** Современное отечественное уголовное судопроизводство сталкивается со множеством нерешенных проблем теоретического и правоприменительного характера. В числе фундаментальных находится проблема нормативного правового регулирования уголовно-процессуальных отношений. Сформировалась парадоксальная ситуация, при которой, с одной стороны, справедливо выдвигается претензия к уголовно-процессуальному законодательству о перегруженности уголовно-процессуальной формы, ее трудновыполнимости, а с другой – наращивается объем нормативного правового поля, что усиливает и без того напряженную ситуацию поддержания законности в системе уголовного судопроизводства. Очевидно, что традиционные подходы к нормативному правовому регулированию уголовно-процессуальных отношений уже не позволяют обеспечивать прогрессивное развитие уголовного судопроизводства. Соответственно приобретает особую актуальность поиск новых путей оптимизации регулирования указанных правоотношений. Индивидуальное судебное регулирование для уголовного судопроизводства также является категорией новой. Ее использование, а также теоретическое исследование в основном проводятся в иных областях правового знания. Тем не менее, сущность этой категории связывается как с содержанием, так и с формой судебной уголовно-процессуальной деятельности, что позволяет рассчитывать на потенциальную возможность индивидуального судебного регулирования оказать позитивное влияние на разрешение имеющихся проблем в сфере судебной деятельности.

**Методы.** В исследовании применялись основные традиционные научные методы, включая диалектический подход, анализ, в т. ч. системный, синтез, дедукция, моделирование.

**Выводы.** 1. Индивидуальное судебное регулирование представляет собой один из аспектов проявления идеи индивидуализации в уголовном судопроизводстве. Обязательным признаком судебной уголовно-процессуальной деятельности является ее адресный (индивидуализированный) характер. Судебная деятельность обладает индивидуализацией на уровне как содержания результатов, так и формы осуществления. 2. Индивидуальное судебное регулирование в уголовном судопроизводстве – это элемент правового воздействия суда на субъектов уголовно-процессуальных отношений, осуществляемый посредством имеющих уголовно-процессуальную природу решений суда по материально-правовым и процессуальным вопросам, входящим в компетенцию суда, отвечающим требованиям уголовно-процессуального закона. Любое решение суда (по материальным и по процессуальным вопросам) должно отвечать требованию индивидуализации. Формы судебной деятельности имеют в своей основе индивидуализированный подход. Полагаем, что развитие теоретических основ индивидуального судебного регулирования обеспечит эффективное разрешение многих правоприменительных проблем, в т. ч. создаст необходимые предпосылки для эффективной судебной уголовно-процессуальной деятельности при отсутствии или неполноте нормативного регулирования, включая процедурные правила.

### Ключевые слова:

уголовное судопроизводство, индивидуальное судебное регулирование, уголовно-процессуальная форма, назначение, форма судебной деятельности, судебное решение

### Для цитирования:

Крипиневич С. С. Индивидуальное судебное регулирование и индивидуализация уголовного судопроизводства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2026. № 1 (109). С. 154–163.

Статья поступила в редакцию 14.06.2025;  
одобрена после рецензирования 16.12.2025;  
принята к публикации 20.03.2026.

Original article

## Individual judicial regulation and individualisation of criminal proceedings

Svetlana S. Kripinevich, Cand. Sci. (Jurid.), Docent

Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev  
69, Novocheremushkinskaya str. Moscow, 117418, Russian Federation  
s.kripinevich@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-7796-1753>

**Abstract:**

**Introduction.** Modern domestic criminal proceedings are faced with many unresolved problems of a theoretical and law enforcement nature. Among the fundamental ones is the problem of normative legal regulation of criminal procedural relations. A paradoxical situation has emerged in which, on the one hand, a claim is rightly made against the criminal procedure legislation about the overload of the criminal procedure form, its difficulty in implementation, and on the other hand, the volume of the regulatory legal field is increasing, which reinforces the already tense situation of maintaining legality in the criminal justice system. It is obvious that traditional approaches to the normative legal regulation of criminal procedural relations no longer allow for the progressive development of criminal proceedings. Accordingly, the search for new ways to optimise the regulation of these legal relations becomes particularly relevant. Individual judicial regulation for criminal proceedings is also a new category. Its use, as well as theoretical research, is mainly carried out in other areas of legal knowledge. Nevertheless, the essence of this category is associated with both the content and the form of judicial criminal procedure activities, which allows us to count on the potential for individual judicial regulation to have a positive impact on solving existing problems in the field of judicial activity.

**Methods.** The research utilised core traditional scientific methodologies, such as the dialectical approach, analysis (including systemic analysis), synthesis, deduction, and modeling.

**Conclusions.** 1. Individual judicial regulation is one of the aspects of the manifestation of the idea of individualisation in criminal proceedings. An essential characteristic of judicial criminal procedural activity is its targeted (individualised) nature. Judicial activity is individualised at the level of both the content of the results and the form of implementation. 2. Individual judicial regulation in criminal proceedings is an element of the court's legal influence on the subjects of criminal procedural relations, effected through court decisions of a criminal procedural nature on substantive and procedural matters within the competence of the court that meet the requirements of the criminal procedural law. Any court decision (on substantive and procedural issues) must meet the requirement of individualisation. Forms of judicial activity are based on an individualised approach. We believe that the development of the theoretical foundations of individual judicial regulation will ensure the effective resolution of many law enforcement problems, including creating the necessary prerequisites for effective judicial criminal procedure activities in the absence or incompleteness of regulatory control, including procedural rules.

**Keywords:**

criminal proceedings, individual judicial regulation, criminal procedure form, purpose, form of judicial activity, court decision

**For citation:**

Kripinevich S. S. Individual judicial regulation and individualisation of criminal proceedings // Vestnik of Saint Petersburg University of the MIA of Russia. 2026. № 1 (109). P. 154–163.

The article was submitted June 14, 2025;  
approved after reviewing December 16, 2025;  
accepted for publication March 20, 2026.

### Введение

Внимание к теме индивидуального судебного регулирования применительно к сфере уголовного судопроизводства обусловлено необходимостью продемонстрировать наличие, а также многомерность и масштабность воплощения идеи индивидуализации в формах уголовного судопроизводства, а также в его результатах. Главное – воздействие идеи индивидуализации на судебную деятельность и потребность обосновать целесообразность изменения подходов к ее регулированию.

Понятие «индивидуализация» имеет непосредственное отношение ко многим аспектам уголовного судопроизводства. Прежде всего речь идет об обязанности суда проявлять индивидуальный подход к каждому уголовному делу и придерживаться принципа индивидуализации уголовной ответственности и наказания. До настоящего времени индивидуализация ответственности и наказания находила свое теоретическое подтверждение и практическое воплощение исключительно в части определения вида и меры наказания. Ученые справедливо полагают,

что в уголовном праве индивидуализации подлежит не только наказание, но и уголовная ответственность в целом<sup>1</sup>. При этом индивидуализация неразрывно связывается с дифференциацией наказания. Выделяются и критерии индивидуализации наказания при его назначении – такие как «совокупность обстоятельств, характеризующих индивидуальную степень общественной опасности преступления, обстановку его совершения, индивидуальные признаки личности виновного, с учетом которых суд конкретизирует меру наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления, и определяет ее соответствие требованиям справедливости и целесообразности»<sup>2</sup>.

Об индивидуализации ответственности и наказания высказался Верховный Суд Российской Федерации: в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»<sup>3</sup> акцентируется внимание на необходимости исполнения судами требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания и подчеркивается, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в ст. 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>4</sup> (далее – УК РФ).

Воплощение в полном объеме этого уголовно-правового принципа в судебной уголовно-процессуальной деятельности невозможно без соответствующих средств уголовно-процессуального характера. Однако применительно к формальной стороне уголовного судопроизводства индивидуализация практически не рассматривается. В некоторых научных работах поднимается вопрос об индивидуальном подходе к прекращению уголовного дела [1, с. 26]. Отмечается, что индивидуальные особенности уголовного дела (обстоятельства совершенного преступления, сложность установления фактических обстоятельств его совершения и иные) определяют целесообразность либо, наоборот, нецелесообразность применения соответствующей формы ускоренного досудебного производства и находятся в сфере реализации дискреционных полномочий суда [2].

В. М. Лебедев раскрывал сущность судебной практики через такой признак, как опыт индивидуально-правовой деятельности судов [3, с. 42], когда сущность правосудия определяется как деятельность по вынесению индивидуальных правовых актов посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства [4].

Очевидно, что имеющихся научных результатов недостаточно для полноценного раскрытия как самой идеи индивидуализации, так и средств ее уголовно-процессуальной реализации. В полном объеме рассмотреть указанный правовой феномен можно только в рамках монографического исследования. В данной работе изложены результаты исследования индивидуального судебного регулирования как отражения идеи индивидуализации в проекции к судебной деятельности в уголовном судопроизводстве.

## Методы

В исследовании применялись основные традиционные научные методы. Диалектика, как метод научного исследования, позволила выявить фундаментальное противоречие, сопровождающее всю систему уголовного судопроизводства, выражающееся в стремлении законодателя одновременно сориентировать правоприменителя на индивидуализацию результата, но с применением процессуальных форм, не имеющих индивидуальных характеристик. Системный анализ дал возможность выявить элементы процессуальной формы и на этом основании посредством дедуктивных умозаключений определить возможность отдельных форм уголовного судопроизводства следовать идее индивидуализации. Моделирование стало способом проверки идеи индивидуализации процессуальной формы, возможности ее отражения в индивидуальном судебном регулировании, путем предложения комбинированных форм судопроизводства.

<sup>1</sup> Айнундинова К. А. Критерии индивидуализации уголовного наказания при его назначении в теории, законодательстве и судебной практике : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2017. 32 с.

<sup>2</sup> Там же. С. 10.

<sup>3</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 (в ред. от 18.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 2.

<sup>4</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 15.10.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 1996. № 25. Ст. 2954.

## Результаты

Закономерности в реализации индивидуализации в науке уголовного процесса пока не выявлены, хотя масштаб ее упоминания, его контекст и значение, которое придается отдельным проявлениям индивидуализации, свидетельствует о возрастающем интересе к этому феномену в сфере уголовного судопроизводства и стремлении уяснить его сущность и правовую значимость.

Несколько иную картину демонстрирует правоприменение, особенно в судебной деятельности. В ней индивидуализация играет гораздо более значимую роль. Приведем для иллюстрации примеры результатов, полученных при обобщении судебных материалов в части упоминания индивидуализации в процессуальных решениях:

- уголовные дела должны быть возбуждены индивидуально<sup>5</sup>;
- индивидуальные особенности учитываются судом при вынесении процессуальных решений<sup>6</sup>;

- существуют пределы правовой значимости индивидуального подхода в правоприменении, когда суд, оценив как не существенные доводы в апелляционных жалобах об обязанности суда при разрешении дела учитывать индивидуальное поведение каждого из участников уголовного судопроизводства, отметил в своем решении, что такого рода «требования не основаны на законе и не могут служить поводом к отмене судебного решения»<sup>7</sup>;

- в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве»<sup>8</sup> (далее – постановление № 17), отмечено, что при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судам необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;

- при определении размера компенсации морального вреда действует принцип свободного усмотрения суда, основанного на индивидуальных обстоятельствах каждого дела и характере спорных правоотношений<sup>9</sup>.

Обращаем внимание на разброс контекстного использования категории «индивидуализация»: возбуждение уголовного дела; особенности лица; поведение участников; обстоятельства дела, назначение наказания, судебное усмотрение, предмет доказывания и др. Во всех этих вопросах, по мнению практиков, присутствует и является значимой в правовом отношении индивидуализация.

Индивидуализация уголовно-процессуальной формы прослеживается в тенденциях совершенствования уголовного судопроизводства, включая развитие процедур в отношении отдельных субъектов уголовно-процессуальных правоотношений. Например, создание средств обеспечения прав лиц, не обладающих статусом участника уголовного судопроизводства (лиц, в т. ч. – юридических, не обладающих статусом участника уголовного судопроизводства, но на имущество которых наложен арест), усиление мер обеспечительного характера в отношении предпринимателей, развитие средств обеспечения имущественных интересов непосредственных участников и др.

<sup>5</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2023 г. № 2-УД23-9-А2 // ГАРАНТ.РУ: [сетевое издание]: URL: <https://base.garant.ru/407352660/> (дата обращения: 10.04.2025).

<sup>6</sup> Определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2021 г. № АПЛ21-238 / Там же. URL: <https://base.garant.ru/401494593/> (дата обращения: 10.04.2025).

<sup>7</sup> Определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2020 г. № АПЛ20-325 // Там же. URL: <https://base.garant.ru/74545863/> (дата обращения: 10.04.2025).

<sup>8</sup> О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17 (ред. от 28.06.2022) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 1.

Аналогичные формулировки использованы и в судебных решениях (См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2022 г. № 3-КГ21-7-К3 // Правовой Сервер КонсультантПлюс: [электронное издание]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=702973#TB5D19V0eazXfTy11> (дата обращения: 10.04.2025)).

<sup>9</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 21 июня 2022 г. № 32-КГ22-3-К1 // Правовой Сервер КонсультантПлюс: [электронное издание]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=722542#jkaE19V4yLx0Y3KA1> (дата обращения: 10.04.2025).

Индивидуализация, как правило, не упоминается в научных исследованиях уголовно-процессуального профиля. Учеными в последнее время стало больше уделяться внимания другому понятию – «индивидуальное регулирование» или «индивидуальное судебное регулирование». Есть мнение, что судья в ходе рассмотрения ходатайств органов предварительного расследования и прокурора о применении либо о продлении срока действия мер уголовно-процессуального принуждения осуществляет индивидуальное регулирование [5, с. 89].

Полагаем, что авторы в целом правильно выражают идею индивидуализации, но уточним, что в этом случае речь идет об индивидуализации в материально-правовом спектре: выбор решения (аналог – выбор вида и меры наказания в приговоре) на основании оценки фактических обстоятельств.

В уголовно-процессуальном же аспекте индивидуализация выражается в вариативности процедуры, т. е. прямым следствием идеи индивидуализации выступает дифференциация процессуальной формы.

Можно выделить такие направления реализации индивидуализации, как материальное и процессуальное. Общим в этих направлениях выступает именно содержательное наполнение, обуславливающее возможность выбора. Особенное реализуется через специфику предмета правового регулирования – складывающиеся общественные отношения, требующие индивидуальных подходов к их регулированию.

В уголовном судопроизводстве индивидуализация как общее начало, определяющее подход к регулированию общественных отношений, может проявляться в императивных и диспозитивных формулах. Причем в процессуальном отношении идея индивидуализации в большей степени, чем в материально-правовой сфере, имеет императивный характер. Достаточно отметить, что любая процессуальная форма применяется только при наличии законодательно установленных оснований и выполнении императивных по своему характеру условий. Что касается свободы выбора процессуальной формы, то такой выбор присутствует исключительно в определенных законом пределах.

Для исследования индивидуального судебного регулирования в уголовном судопроизводстве представляется необходимым обратиться к рассмотрению более общих понятий: «правовое регулирование», «индивидуальное правовое регулирование».

Правовым регулированием признается осуществляемое с помощью норм позитивного права и других правовых средств воздействие на общественные отношения с целью их упорядочения<sup>10</sup>. На определенном уровне развития теоретической науки было сформулировано понятие «индивидуальное правовое регулирование» [6]. В дальнейшем идея индивидуального правового регулирования получила свое развитие в работах С. Г. Краснояржского<sup>11</sup>, Т. В. Кашаниной [7], В. П. Реутова [8, с. 61] и других ученых. Индивидуальное правовое регулирование в настоящее время изучается на межотраслевом и междисциплинарном уровне (не только теория права, но и трудовое, семейное, гражданское, гражданское процессуальное и иные отрасли права)<sup>12</sup> [9–11].

Развернутый анализ развития индивидуального правового регулирования дает в своей работе И. А. Минникес, указывая на достаточно сложный путь, который проходит эта идея в науке [12]. В дальнейших разработках этого направления И. А. Минникес формулирует определение индивидуального регулирования<sup>13</sup> [13], формирует признаки и отмечает значение правовых актов<sup>14</sup> [14] для установления и содержания правоотношений.

<sup>10</sup> Пьянов Н. А. Теория государства и права : учебное пособие : в 2 ч. Иркутск : Издательство Иркутского государственного университета, 2011. Ч. 2: Теория права. С. 131.

<sup>11</sup> Краснояржский С. Г. Индивидуальное правовое регулирование в советском обществе : (Вопросы теории и практики) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1990. С. 5.

<sup>12</sup> См.: Дивеева Н. И. Теоретические проблемы индивидуального правового регулирования трудовых отношений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Санкт-Петербург, 2008. 47 с. и др.

<sup>13</sup> «Индивидуальное правовое регулирование – это такое воздействие на общественные отношения, которое связано с установлением или прекращением юридических прав и обязанностей их участников в индивидуальном порядке, органически дополняющее нормативное правовое регулирование, направленное на урегулирование конкретных ситуаций, требующих юридического разрешения, являющееся саморегулированием общественных отношений путем совершения односторонних правомерных юридически значимых действий или заключения договоров, либо властной деятельностью уполномоченных органов или должностных лиц, в процессе которого создаются индивидуальные правовые акты» (См.: Минникес И. А. Индивидуальные правовые акты (к проблеме индивидуального правового регулирования) // Известия Байкальского государственного университета. 2006. № 5. С. 59–62.).

<sup>14</sup> «<<...> индивидуальный акт является результатом индивидуального правового регулирования» (См.: Качалова О. В., Хромиков И. Р. Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Правосудие. 2023. № 1. С. 177–192.).

Наряду с индивидуальным правовым регулированием в доктрине выделено индивидуальное судебное регулирование, и этот формат регулирования представляет особый интерес в свете идеи об индивидуализации в уголовном судопроизводстве.

При этом следует согласиться с учеными, которые отмечают, что суд осуществляет «индивидуальное судебное регулирование, применяя абстрактные нормы уголовно-процессуального права к реально возникающим в ходе правоприменительной деятельности <...> уголовно-процессуальным отношениям в досудебном производстве и тем самым обеспечивая в каждом конкретном случае правовые интересы участников уголовного процесса» [15]. Иными словами, индивидуальность присутствует как в регулировании, так и в правоприменении, что в совокупности позволяет достигать удовлетворения индивидуальных интересов участников уголовного судопроизводства.

В. В. Ершов об индивидуальном судебном регулировании пишет следующее: «Правовые нормы в силу их общего, стабильного характера могут регулировать общественные отношения лишь в результате оптимального сочетания нормативного и индивидуального судебного регулирования» [16, с. 17]. Мы с данным утверждением согласны. Полагаем, что эффективность реализации нормативного регулирования совершенно справедливо связывается с индивидуальным судебным регулированием как обязательным его дополнением, обеспечивающим целевое применение норм права, их индивидуализацию в конкретной правовой ситуации.

Теоретический фактор подкрепляется позицией Конституционного Суда Российской Федерации, считающего возможным формировать модель индивидуального конституционно-судебного регулирования, позиционируя его как ненормативное, обеспечивающее права заинтересованных лиц в судопроизводстве<sup>15</sup>.

Как представляется, сущность индивидуального судебного регулирования не может отождествляться лишь с требованием об индивидуальном подходе суда к каждому уголовному делу. Действительно, такого рода требование многократно указывается в судебных решениях. Например: «Суд по каждому делу индивидуально определяет круг лиц, участвующих в деле. Суд определяет предмет доказывания, порядок и последовательность рассмотрения вопросов и т. п.» [17, с. 22]. Или: «Приговор постановлен в соответствии с требованиями УК РФ и УПК РФ, в каждом конкретном случае судья индивидуально подходит не только к назначению наказания, но и к изложению содержания»<sup>16</sup>. А также: «суд должен подходить к каждой ситуации индивидуально»<sup>17</sup>. Однако это обстоятельство демонстрирует лишь часть индивидуального судебного регулирования.

Имеющиеся в науке подходы к раскрытию сущности индивидуального судебного регулирования [18; 19, с. 55], в основном учитывают какую-то одну из его характеристик. В то же время, напомним, что, как считал С. С. Алексеев, в уголовном судопроизводстве актом индивидуального регулирования выступает приговор суда<sup>18</sup> [20, с. 16–17]. Полагаем, это яркая демонстрация проявления индивидуального судебного регулирования.

Приведенные обстоятельства позволяют выдвинуть гипотезу о неоднородности сущности индивидуального судебного регулирования.

Право выбора судебного решения в уголовном судопроизводстве не связано или не в каждом случае выступает именно индивидуальным судебным регулированием. При этом обязательность индивидуального подхода для суда является императивом. Но если это императив для суда, он не может выступать элементом индивидуального судебного регулирования, которое направлено на иных субъектов уголовно-процессуальных отношений.

Индивидуальное судебное регулирование трактуется в цивилистических областях права как возможность избирать процессуальное поведение вне нормативной регламентации. Полагаем, что для уголовного судопроизводства, эта трактовка подлежит уточнению.

<sup>15</sup> По делу о проверке конституционности части 5 статьи 2 Федерального закона «О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан», пункта 5 статьи 15 и пункта 7 статьи 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с запросом Промышленного районного суда города Смоленска : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2018 г. № 9-П // СЗ РФ. 2018. № 9. Ст. 1436.

<sup>16</sup> Апелляционное постановление Октябрьского районного суда г. Тамбова от 21 октября 2024 г. по делу № 10-41/2024 (УИД 68MS0046-01-2023-006062-77) // Репутация : [сайт]. URL: <https://reputation.su/sudrf/232602618> (дата обращения: 10.04.2025).

<sup>17</sup> Верховный суд Республики Марий Эл. Апелляционное определение от 2 сентября 2024 г. по делу № 22-726/2024 (УИД 12RS0003-01-2024-001541-92) // Верховный Суд Республики Марий Эл : [официальный сайт]. URL: [https://vs--mari.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=4974435&case\\_uid=c84c5c3e-2c26-4201-85fd-e9c7c1bde11a&result=1&delo\\_id=4&new=4](https://vs--mari.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=4974435&case_uid=c84c5c3e-2c26-4201-85fd-e9c7c1bde11a&result=1&delo_id=4&new=4) (дата обращения: 22.01.2026).

<sup>18</sup> Алексеев С. С. Общая теория права : Курс в 2 т. Москва : Юридическая литература, 1982. Т. 1. С. 319, 344.

Прежде всего сформулируем исходный тезис: индивидуальное судебное регулирование – это обязательный, но следующий за нормативным регулированием, способ воздействия суда на складывающиеся процессуальные отношения.

По нашему мнению, данный способ включает:

- императивность воздействия (суд является властным субъектом). При этом регулирование возможно только в пределах вопросов, разрешение которых входит в компетенцию суда;
- результат воздействия выражается в судебных решениях (отдельных или протокольных), которые должны соответствовать требованиям уголовно-процессуального закона;
- основанием для принятия решений должна стать совокупность фактических данных, полученных процессуальным способом и проверенных судом. При этом совокупность указанных фактических данных определяется судом самостоятельно. Процессуальные же средства получения и проверки в современной концепции уголовного судопроизводства имеют ограничительный для суда характер.

Неоднозначен и пункт о процессуальных судебных решениях. Например: «В действующем уголовно-процессуальном законе не оговорена ситуация возникновения разногласий в очередности исследования доказательств между лицами, представляющими одну из сторон» [21, с. 199]. Высказывается мнение, что при таких обстоятельствах окончательное решение по этому вопросу должно быть принято судом [22, с. 44]. Очевидно, что в условиях отсутствия буквального нормативного регулирования должно применяться индивидуальное судебное регулирование, результатом которого должна стать процедура, адекватная сложившейся процессуальной ситуации и не противоречащая принципам уголовного судопроизводства.

Иначе обстоит дело в случаях, когда законом не предусмотрены те решения, которые суд может принять, исходя из процессуальной ситуации. Такого рода пробелы можно привести применительно, например, к обжалованию в досудебных стадиях. Так, масштабный характер приобрели решения суда по отказу в принятии жалоб, поданных в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>19</sup> (далее – УПК РФ)<sup>20</sup>.

А. Р. Белкин обращает внимание на ситуацию, когда суд вынужден действовать в условиях правового вакуума, учитывая несогласованность положений гл. 51 УПК РФ, регламентирующей производство по применению принудительных мер медицинского характера, и гл. 37 УПК РФ по вопросу установления вменяемости подсудимого и принятию судом соответствующего решения [23, с. 18].

Обращается также внимание на несогласованность уголовного и уголовно-процессуального законодательства, что приводит к принятию решений, не предусмотренных, в частности, уголовным законом [24, с. 63].

Однако, полагаем, что принятие решений по сути уголовного дела, не предусмотренных уголовно-процессуальным законом, либо при имеющихся проблемах в систематизации федерального законодательства не исчерпывает всей глубины индивидуального судебного регулирования. Считаем, что индивидуальное судебное регулирование должно применяться не только для принятия решений по материально-правовым, но и по процессуальным вопросам. Так, например, суд не всегда может принять решение об оглашении показаний не явившегося свидетеля в отсутствие согласия сторон. В силу части 2.1 ст. 281 УПК РФ оглашение показаний может быть принято судом при условии предоставления обвиняемому (подсудимому) в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами<sup>21</sup>. Получается, для того чтобы принять решение по этому процессуальному

<sup>19</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2025) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

<sup>20</sup> Постановление Хамовнического районного суда города Москвы от 29 марта 2024 г. № 3/12-0054/2024 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы : [сайт]. URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/hamovnicheskij/services/cases/criminal-materials/details/9949cde0-e5bb-11ee-bb70-71a488e90e9f?caseNumber=3/12-0054/2024&year=2024&formType=fullForm> (дата обращения: 22.01.2026) ; Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 4 апреля 2024 г. № 22к-1410/2024 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) : [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/КоМК4V2uqrLv/> (дата обращения: 10.04.2025) ; Апелляционное постановление Ленинградского областного суда от 11 декабря 2024 г. № 22-2486/2024 (УИД 47RS0004-01-2024-016726-72) // СудебныеРешения.рф : [сайт]. URL: <https://xn--90afd8baav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/86902774> (дата обращения: 10.04.2025) ; Апелляционное постановление Псковского областного суда от 22 января 2025 г. № 22К-32/2025 (УИД 60RS0003-01-2024-000964-41) // Псковский областной суд : [официальный сайт]. URL: [https://oblsud--psk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=12883778&case\\_uid=16f4fb48-7228-4d2c-acc9-99e4c576438b&delo\\_id=4&new=4](https://oblsud--psk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=12883778&case_uid=16f4fb48-7228-4d2c-acc9-99e4c576438b&delo_id=4&new=4) (дата обращения: 22.01.2026) и др.

<sup>21</sup> «<...> если подсудимому в предыдущих стадиях производства по делу не была предоставлена возможность оспорить показания указанных лиц предусмотренными законом способами (например, в ходе очных ставок с его участием задать

вопросу, суду надлежит проверить указанные обстоятельства и только затем окончательно решить вопрос о возможности или невозможности оглашения показаний указанного свидетеля<sup>22</sup>.

### 3 заключение

Полагаем, что рассматривать индивидуальное судебное регулирование как свободную от формальных правил судебную деятельность, оснований нет. Поэтому в сфере уголовного судопроизводства в обязательном порядке она (деятельность) должна обладать определенной процессуальной формой. При этом, до настоящего времени процессуальная форма индивидуального судебного регулирования в уголовном судопроизводстве не являлась отдельным предметом теоретических научных исследований. Учитывая высказанные соображения относительно содержательного наполнения соответствующей судебной деятельности, можно предположить, что процессуальная форма должна включать правила, определяющие весь процесс получения необходимой информации, ее правовую оценку и квалификацию сделанных выводов, формирование и оформление результатов. При этом полагаем, что расширение возможности суда по применению в т. ч. комбинированных процессуальных форм позволит повысить указанный потенциал в части обоснованности принимаемых процессуальных решений.

Таким образом, учитывая общие признаки правового регулирования, нормативного правового регулирования, на основании выявленных специфических признаков судебной уголовно-процессуальной деятельности, в числе которых ярко проявляется ее адресный (индивидуализированный) характер, полагаем возможным предложить следующее определение индивидуального судебного регулирования в уголовном судопроизводстве: это один из элементов правового воздействия суда на субъектов уголовно-процессуальных отношений, осуществляемый посредством имеющих уголовно-процессуальную природу решений суда как по материально-правовым, так и по процессуальным вопросам, входящим в компетенцию суда, отвечающим требованиям уголовно-процессуального закона.

Индивидуальное судебное регулирование формируется под непосредственным воздействием идеи индивидуализации, присущей уголовному праву и подлежащей внедрению в уголовное судопроизводство.

### Список источников

1. Поликашина О. В. К вопросу об освобождении от уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ в связи со способствованием раскрытию преступления // *Мировой судья*. 2022. № 1. С. 24–27. <https://doi.org/10.18572/2072-4152-2022-1-24-27>
2. Герасенков В. М. Критерии дифференциации ускоренного досудебного производства как основа формирования его эффективной модели // *Российский следователь*. 2019. № 6. С. 21–25.
3. Лебедев В. М. Судебная практика и развитие законодательства / Законодательство России в XXI веке : По материалам научно-практической конференции, г. Москва, 17 октября 2000 г. Москва : Городец-издат, 2002. С. 42–51.
4. Ларионов П. А. Контекстные ограничения уголовно-правовой интерпретации // *Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу»*. 2023. № 1. С. 35–44. [https://doi.org/10.34076/22196838\\_2023\\_1\\_35](https://doi.org/10.34076/22196838_2023_1_35)
5. Хроменков И. Р., Качалова О. В. Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства : монография. Москва : Проспект, 2023. 176 с.
6. Горшенев В. М. Понятие метода правового регулирования и его разновидности // *Сборник ученых трудов*. Свердловск : Средне-Уральское книжное издательство, 1966. Вып. 5. С. 388–415.
7. Кашианина Т. В. Индивидуальное регулирование в правовой сфере // *Государство и право*. 1992. № 1. С. 122–130.
8. Реутов В. П. Правотворчество как правоприменительный процесс: соотношение нормативного и индивидуального / *Нормативное и индивидуальное в правовом регулировании: вопросы теории и практики* : материалы VII международной научно-практической конференции, г. Москва, 16–20 апреля 2012 г. / ред. В. М. Сырых, С. А. Рубаник. Москва : РАП, 2013. С. 56–64.
9. Гумеров Л. А. Виды индивидуального регулирования правоотношений в научно-технологической сфере // *Вестник Казанского юридического института МВД России*. 2021. Т. 12, № 1. С. 8–14. <https://doi.org/10.37973/KUI.2021.95.71.001>
10. Минникес И. А. Элементы индивидуального правового регулирования в семейном праве // *Семейное и жилищное право*. Москва : Юрист, 2007. № 5. С. 16–20.
11. Мирская Т. И. К вопросу о соотношении коллективности и индивидуальности в содержании субъективных прав человека / *Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений: проблемы теории и практики* : материалы IX Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей, магистрантов и молодых ученых, г. Москва, 25 апреля 2018 г. / отв. ред.: В. Н. Власенко, В. М. Дуэль. Москва : РГУП, 2021. С. 105–109.

вопросы потерпевшему или свидетелю, с чьими показаниями подсудимый не согласен, и высказать по ним свои возражения» (О судебном приговоре : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 (ред. от 09.12.2025) // *Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации*. 2017. № 1).

<sup>22</sup> Апелляционное определение Курского областного суда от 8 мая 2024 г. № 22-416/2024 (УИД: 46RS0029-01-2023-000356-45) // *Курский областной суд* : [официальный сайт]. URL: [https://oblsud--krs.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=15332661&case\\_uid=26b440a6-0561-4738-a3d9-552f2b888a53&delo\\_id=4&new=4](https://oblsud--krs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=15332661&case_uid=26b440a6-0561-4738-a3d9-552f2b888a53&delo_id=4&new=4) (дата обращения: 22.01.2026).

12. Миннирес И. В. Развитие идеи индивидуального правового регулирования в советской и российской юридической науке // Известия Байкальского государственного университета. 2006. № 1 (46). С. 55–59.
13. Миннирес И. А. Индивидуальное правовое регулирование как самостоятельный вид правового регулирования // Российский юридический журнал. 2006. № 2 (50). С. 19–25.
14. Миннирес И. А. Индивидуальные правовые акты (к проблеме индивидуального правового регулирования) // Известия Байкальского государственного университета. 2006. № 5. С. 59–62.
15. Качалова О. В., Хроменков И. Р. Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Правосудие. 2023. № 1. С. 177–192. <https://doi.org/10.37399/2686-9241.2023.1.177-192>
16. Ершов В. В. Индивидуальное судебное регулирование // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1986. № 6. С. 9–17.
17. Лазарев С. В. Судебное управление движением дела. Москва : Статут, 2022. 330 с.
18. Бибило В. Н. Нормативное и ненормативное регулирование в генезисе правосудия по уголовным делам / Право и демократия : сборник научных трудов. Минск : Право и экономика, 1999. Вып. 10. С. 284–296.
19. Туменова А. А. Природа индивидуального регулирования общественных отношений / Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений: проблемы теории и практики : материалы IX Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей, магистрантов и молодых ученых, Москва, 25 апреля 2018 г. Москва : Российский государственный университет правосудия, 2021. С. 52–57.
20. Алексеев С. С. Советское право как система : Методологические принципы исследования // Советское государство и право. 1974. № 7. С. 11–18.
21. Сычева О. А. Тактика судебного следствия : монография. Ульяновск : Вектор-С, 2012. 240 с.
22. Кузнецов П. Установление порядка исследования доказательств по уголовным делам // Российская юстиция. 2003. № 8. С. 43–44.
23. Белкин А. Р. Процессуальные тонкости постановления приговора // Уголовное судопроизводство. 2022. № 2. С. 13–27. <https://doi.org/10.18572/2072-4411-2022-2-13-27>
24. Карпов К. Н. Уголовно-правовое значение итоговых процессуальных решений об освобождении от уголовной ответственности и наказания // Сибирское юридическое обозрение. 2024. Т. 21, № 1. С. 63–74. <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2024-21-1-63-74>

## References

1. Polikashina O. V. K voprosu ob osvobozhdenii ot ugovolnoy otvetstvennosti po st. 322.3 UK RF v svyazi so sposobstvovaniem raskrytiyu prestupleniya // Mirovoj sud'ya. 2022. № 1. С. 24–27. <https://doi.org/10.18572/2072-4152-2022-1-24-27>
2. Gerasenkov V. M. Kriterii differenciacii uskorenogo dosudebnogo proizvodstva kak osnova formirovaniya ego effektivnoj modeli // Rossijskij sledovatel'. 2019. № 6. С. 21–25.
3. Lebedev V. M. Sudebnaya praktika i razvitie zakonodatel'stva / Zakonodatel'stvo Rossii v XXI veke : Po materialam nauchno-prakticheskoy konferencii, g. Moskva, 17 oktyabrya 2000 g. Moskva : Gorodec-izdat, 2002. С. 42–51.
4. Larionov P. A. Kontekstnyye ogranicheniya ugovolno-pravovoj interpretacii // Elektronnoe prilozhenie k «Rossijskomu yuridicheskomu zhurnalu». 2023. № 1. С. 35–44. [https://doi.org/10.34076/22196838\\_2023\\_1\\_35](https://doi.org/10.34076/22196838_2023_1_35)
5. Hromenkov I. R., Kachalova O. V. Obespechenie sudom pravovyh interesov v dosudebnyh stadiyah rossijskogo ugovolnogo sudoproizvodstva : monografiya. Moskva : Prospekt, 2023. 176 s.
6. Gorshenev V. M. Ponyatie metoda pravovogo regulirovaniya i ego raznovidnosti // Sbornik uchenyh trudov. Sverdlovsk : Sredne-Ural'skoe knizhnoe izdatel'stvo, 1966. Vyp. 5. С. 388–415.
7. Kashanina T. V. Individual'noe regulirovanie v pravovoj sfere // Gosudarstvo i pravo. 1992. № 1. С.122–130.
8. Reutov V. P. Pravotvorchestvo kak pravoprimenitel'nyj process: sootnoshenie normativnogo i individual'nogo / Normativnoe i individual'noe v pravovom regulirovanii: voprosy teorii i praktiki : Materialy VII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, g. Moskva, 16–20 aprelya 2012 g. / red. V. M. Syryh, S. A. Rubanik. Moskva : RAP, 2013. С. 56–64.
9. Gumerov L. A. Vidy individual'nogo regulirovaniya pravootnoshenij v nauchno-tekhnologicheskoy sfere // Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2021. Т. 12, № 1. С. 8–14. <https://doi.org/10.37973/KUI.2021.95.71.001>
10. Minnikes I. A. Elementy individual'nogo pravovogo regulirovaniya v semejnomo prave // Semejnoe i zhilishchnoe pravo. Moskva : YUrist, 2007. № 5. С. 16–20.
11. Mirskaya T. I. K voprosu o sootnoshenii kollektivnosti i individual'nosti v sodержanii sub"ektivnyh prav cheloveka / Pravoe i individual'noe regulirovanie obshchestvennyh otnoshenij: problemy teorii i praktiki : materialy IX Vserossijskoy nauchno-prakticheskoy konferencii aspirantov, soiskatelej, magistrantov i molodyh uchenyh, g. Moskva, 25 aprelya 2018 g. / otv. red.: V. N. Vlasenko, V. M. Duel'. Moskva : RGUP, 2021. С. 105–109.
12. Minnikes I. V. Razvitie idei individual'nogo pravovogo regulirovaniya v sovetskoj i rossijskoj yuridicheskoy nauke // Izvestiya Bajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta. 2006. № 1 (46). С. 55–59.
13. Minnikes I. A. Individual'noe pravoe regulirovanie kak samostoyatel'nyj vid pravovogo regulirovaniya // Rossijskij yuridicheskij zhurnal. 2006. № 2 (50). С. 19–25.
14. Minnikes I. A. Individual'nye pravovye akty (k probleme individual'nogo pravovogo regulirovaniya) // Izvestiya Bajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta. 2006. № 5. С. 59–62.

15. Kachalova O. V., Hromenkov I. R. Obespechenie sudom pravovyh interesov v dosudebnyh stadiyah ugolovnogogo sudoproizvodstva // *Pravosudie*. 2023. № 1. S. 177–192. <https://doi.org/10.37399/2686-9241.2023.1.177-192>
16. Ershov V. V. Individual'noe sudebnoe regulirovanie // *Izvestiya vysshih uchebnyh zavedenij. Pravovedenie*. 1986. № 6. S. 9–17.
17. Lazarev S. V. Sudebnoe upravlenie dvizheniem dela. Moskva : Statut, 2022. 330 s.
18. Bibilo V. N. Normativnoe i nenormativnoe regulirovanie v genezise pravosudiya po ugovolnym delam / *Pravo i demokratiya : sbornik nauchnyh trudov*. Minsk : Pravo i ekonomika, 1999. Vyp. 10. S. 284–296.
19. Tumenova A. A. Priroda individual'nogo regulirovaniya obshchestvennyh otnoshenij / *Pravovoe i individual'noe regulirovanie obshchestvennyh otnoshenij: problemy teorii i praktiki : materialy IX Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii aspirantov, soiskatelej, magistrantov i molodyh uchenykh*, Moskva, 25 aprelya 2018 g. Moskva : Rossijskij gosudarstvennyj universitet pravosudiya, 2021. S. 52–57.
20. Alekseev S. S. Sovetskoe pravo kak sistema : Metodologicheskie principy issledovaniya // *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*. 1974. № 7. S. 11–18.
21. Sycheva O. A. Taktika sudebnogo sledstviya : monografiya. Ul'yanovsk : Vektor-S, 2012. 240 s.
22. Kuznecov P. Ustanovlenie poryadka issledovaniya dokazatel'stv po ugovolnym delam // *Rossiyskaya yusticiya*. 2003. № 8. S. 43–44.
23. Belkin A. R. Processual'nye tonkosti postanovleniya prigovora // *Ugolovnoe sudoproizvodstvo*. 2022. № 2. S. 13–27. <https://doi.org/10.18572/2072-4411-2022-2-13-27>
24. Karpov K. N. Ugolovno-pravovoe znachenie itogovyh processual'nyh reshenij ob osvobozhdenii ot ugovolnoj otvetstvennosti i nakazaniya // *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie*. 2024. T. 21, № 1. S. 63–74. <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2024-21-1-63-74>