

Научная статья
УДК 343.1

Взыскание расходов на демонтаж, хранение, пересылку и перевозку вещественных доказательств по уголовным делам

Петр Валерьевич Козловский, кандидат юридических наук, докторант

Омская академия МВД России
Омск (644092, пр-т Комарова, д. 7) Российская Федерация
kozlovskypv@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-4221-3501>

Аннотация:

Введение. Развитие экономических отношений и трансформация преступности привели к существенному изменению характера вещественных доказательств. Значительную часть стали составлять предметы, которые в силу громоздкости и иных свойств не могут храниться при уголовном деле. Существенно возросли затраты на обращение с вещественными доказательствами. При этом взыскание судебных издержек с осужденных в этой части практически не осуществляется.

Методы. Основу исследования составили общенаучные (анализ, синтез, индукция, обобщение) и частнонаучные методы (формально юридический метод, методы толкования и интерпретации правовых норм). С помощью методов конкретных социологических исследований осуществлялось изучение следственной и судебной практики, которое было проведено в два этапа. На первом этапе методом случайной выборки из базы судебных решений «Судебные и нормативные акты РФ» изучено 550 приговоров за 2019–2024 гг. и первое полугодие 2025 года. На втором этапе проводилось интервьюирование судей, сотрудников органов предварительного следствия и контрольных органов, в рамках которого дополнительно выявлена следственная и судебная практика, связанная с темой исследования.

Результаты. Обоснован вывод о том, что процессуальные издержки представляют собой расходы государства, которое несет обязанность возместить затраты в связи с возложенными им процессуальными обязанностями. Обязательств у осужденного перед другими участниками производства по уголовному делу не возникает. Выявлены пробелы в правовом регулировании порядка компенсации издержек лицам, принявшим вещественные доказательства на хранение без заключения договора, и предложены способы их преодоления. Доказано, что взыскание процессуальных издержек направлено на реализацию права участников на непосредственное исследование вещественных доказательств в ходе судебного разбирательства. Перенос оспаривания в досудебное производство оценивается как эффективный механизм компенсации судебного исследования, снижающий расходы федерального бюджета и способствующий установлению истины в большей степени, чем длительное хранение практически не востребованных в судебном разбирательстве вещественных доказательств.

Ключевые слова:

вещественные доказательства, непосредственность, обращение, оспаривание, процессуальные издержки, хранение

Для цитирования:

Козловский П. В. Взыскание расходов на демонтаж, хранение, пересылку и перевозку вещественных доказательств по уголовным делам // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2026. № 1 (109). С. 144–153.

Статья поступила в редакцию 02.11.2025;
одобрена после рецензирования 12.12.2025;
принята к публикации 20.03.2026.

Original article

Recovery of expenses for dismantling, storage, mailing and transportation of physical evidence in criminal cases

Petr V. Kozlovskiy, Cand. Sci. (Jurid.), Doctoral Student

Omsk Academy of the MIA of Russia
7, Komarovave., Omsk, 644092, Russian Federation
kozlovskypv@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-4221-3501>

© Козловский П. В., 2026



Abstract:

Introduction. The development of economic relations and the transformation of crime have led to a significant change in the nature of physical evidence. An increasing share of physical evidence consists of items which, due to their bulkiness and other properties, cannot be stored together with the criminal case file. The costs of handling physical evidence have increased significantly. At the same time, the recovery of procedural costs from convicted persons in this respect is practically not implemented.

Methods. The research is based on general scientific methods (analysis, synthesis, induction, generalization) and special legal methods (formal legal method, methods of interpreting legal norms). Investigative and judicial practice was studied using methods of empirical socio-legal research, which was carried out in two stages. At the first stage, 550 verdicts for 2019–2024 and the first half of 2025 were examined by random sampling from the judicial decisions database "Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation". At the second stage, judges, officers of preliminary investigation bodies and supervisory authorities were interviewed, which made it possible to additionally identify investigative and judicial practice related to the subject of the study.

Results. The study substantiates the conclusion that procedural costs represent state expenditures incurred in connection with the procedural duties imposed by law. The convicted person has no obligations towards other participants in the criminal proceedings in this respect. Gaps have been identified in the legal regulation of the procedure for compensating costs to persons who have accepted physical evidence for storage without concluding a contract, and ways of overcoming these gaps are proposed. It is demonstrated that the recovery of procedural costs is aimed at ensuring the participants' right to the immediate judicial examination of physical evidence during the trial. The transfer of the challenging of physical evidence to the pre-trial stage is assessed as an effective mechanism substituting for in-court examination, reducing federal budget expenditures and contributing more to the establishment of the truth than long-term storage of physical evidence that is rarely requested in court proceedings.

Keywords:

physical evidence, immediacy, handling, challenging, procedural costs, storage

For citation:

Kozlovskiy P. V. Recovery of expenses for dismantling, storage, mailing and transportation of physical evidence in criminal cases // Vestnik of Saint Petersburg University of the MIA of Russia. 2026. № 1 (109). P. 144–153.

The article was submitted November 2, 2025; approved after reviewing December 12, 2026; accepted for publication March 20, 2026.

Введение

Развитие экономических отношений после распада СССР и, как следствие, трансформация преступности привели к существенному изменению характера вещественных доказательств. Значительную часть их стали составлять предметы, которые в силу громоздкости и иных свойств не могут храниться при уголовном деле. В отдельных случаях вещественными доказательствами стали признавать имущественные комплексы и объекты недвижимости¹. Значительно выросли затраты на обращение с вещественными доказательствами. Стоимость хранения одного автомобиля может составлять сотни тысяч рублей², а судна – несколько млн рублей³ [1]. Сумма только одного государственного контракта⁴ на хранение, вывоз, уничтожение спиртосодержащей продукции⁵ в 2025 году, заключенного Федеральной службой по контролю за алкогольным и табачным рынками (далее – Росалкогольтабакконтроль), составила 1 627 379 242 рубля⁶. Это лишь часть крупногабаритных вещественных доказательств, к которым также относятся древесина, автотранспорт, крупные партии товаров и др. Создание полноценной инфраструктуры для хранения требует строительства (аренды) и содержания автостоянок, складов, холодильных

¹ Правовое регулирование порядка обращения с вещественными доказательствами по уголовным делам: учебное пособие / Козловский П. В., Миронова Г. Н., Карпов К. В., Алтынбаева Л. М. [и др.]. Омск : Омская академия МВД России, 2023. С. 3.

² Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2022 г. № 18АП-7409/2022 по делу № А07-12354/2021 // Правовой Сервер КонсультантПлюс (www.consultant.ru) : [электронное издание]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS018&n=189537#NrHaPBVh2tVgcQMG> (дата обращения: 15.10.2025).

³ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 25 августа 2014 г. по делу № 33-1124/2014 // Актофакт : Архив судебных дел и решений : [сайт]. URL: <https://actofact.ru/case-41OS0000-33-1124-2014-06-30-0-1/> (дата обращения: 15.10.2025).

⁴ Государственный контракт от 16.12.2024 г. № 017310000512000022 на осуществление услуг по вывозу, хранению, уничтожению и утилизации изъятых из незаконного оборота или конфискованных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, предметов, основного технологического оборудования, а также услуг по вывозу и хранению изъятого из незаконного оборота автомобильного транспорта // Единая информационная система в сфере закупок : [официальный сайт]. URL: <https://zakupki.gov.ru/> (дата обращения: 15.10.2025). Документ опубликован не был.

⁵ С целью упрощения изложения указанными понятиями будут обозначаться этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, табачные изделия, табачная продукция, сырье, никотинсодержащая продукция, никотиновое сырье, полуфабрикаты, а также предметы, используемые для их незаконного производства и оборота.

⁶ В статистической отчетности Росалкогольтабакконтроля не выделяются расходы по уголовным делам и делам об административных правонарушениях. Приведенные цифры являются общими расходами на обращение с вещественными доказательствами по всем категориям дел.

установок и т. п. Общий уровень затрат, несмотря на отсутствие полных данных в открытых источниках, очевидно, составляет значимую часть бюджетных расходов на содержание правоохранительных органов. Не следует забывать и об издержках частных лиц, которым вещественные доказательства передаются на хранение [2, с. 208]. Длительное ограничение права распоряжения, а иногда и пользования, также может повлечь существенные финансовые потери.

Несмотря на то, что пунктом 6 ч. 2 ст. 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации⁷ (далее – УПК РФ) предусмотрена возможность взыскания издержек, израсходованных на демонтаж, хранение, пересылку и перевозку вещественных доказательств, применяется данная норма крайне редко.

В работах, посвященных процессуальным издержкам, вопросы взыскания расходов на демонтаж, хранение, пересылку и перевозку вещественных доказательств по уголовным делам либо не затрагиваются [3–5] даже на уровне классификации [6], либо упоминаются без анализа [7, с. 78; 8, с. 104]. Учитывая изложенное, порядок взыскания расходов на демонтаж, хранение, пересылку и перевозку вещественных доказательств по уголовным делам и правоприменительная практика требуют внимательного изучения, оценки причин неэффективности и выработки предложений по разрешению проблемной ситуации.

Методы

Основу исследования составили общенаучные (логический, анализа, синтеза, индукция, обобщение), частнонаучные методы (формально-юридического толкования и юридической интерпретации правовых норм).

С помощью методов конкретных социологических исследований осуществлялось изучение следственной и судебной практики, которое было проведено в два этапа. На первом этапе методом случайной выборки из базы судебных решений «Судебные и нормативные акты РФ» изучено 550 приговоров за 2019–2024 гг. и первое полугодие 2025 года⁸ по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 166, 158 (кражи автотранспорта), 171¹, 171², 171³, 171⁴, 191¹, 215³, 234², 260, 264, 264¹, 326 Уголовного кодекса Российской Федерации⁹ (далее – УК РФ). Выбор категорий преступлений был обусловлен высокой вероятностью наличия крупногабаритных вещественных доказательств, требующих осуществления значительных затрат на хранение. Примеров успешного взыскания затрат на обращение с вещественными доказательствами выявлено не было. Кроме того, с помощью справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» осуществлен поиск судебных решений в уголовном, гражданском и арбитражном судопроизводстве, в рамках которых исследовались вопросы возмещения и взыскания процессуальных издержек, возникших в связи с производством по уголовному делу, девять из которых приведены в статье.

В рамках второго этапа было осуществлено интервьюирование 12 судей районных судов г. Омска и Омской области, в ходе которого в Кировском районном суде г. Омска выявлены три решения о взыскании судебных издержек за хранение, перевозку и уничтожение вещественных доказательств по заявлениям Межрегионального управления Росалкогольтабакконтроля (далее – МРУ Росалкогольтабакконтроля, Управление) по Сибирскому федеральному округу (далее – СФО). Также осуществлено интервьюирование одиннадцати сотрудников Следственного управления УМВД России по Омской области (контрольно-методического отдела, руководителей подразделений по расследованию преступлений в сфере экономики), в ходе которого выявлены два приговора Октябрьского районного суда г. Омска, в рамках которых рассматривался вопрос о взыскании с осужденных расходов на хранение вещественных доказательств, но в удовлетворении заявленных требований было отказано. Случаи взыскания процессуальных издержек при вынесении приговора не выявлены.

В рамках интервьюирования трех руководителей структурных подразделений МРУ Росалкогольтабакконтроля по СФО получены сведения о формировании судебной практики взыскания процессуальных издержек в порядке исполнения приговора (выявлено судебное решение районного суда в Республике Хакасия), а также единичных случаях взыскания расходов на обращение с вещественными доказательствами (выявлен приговор районного суда в Кемеровской области).

⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

⁸ Изучены, обобщены и систематизированы по заданным параметрам 549 решений судов общей юрисдикции за 2019–2024 гг. и первое полугодие 2025 года, отобранные методом случайной выборки из базы судебных решений (Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) : [сайт]. URL: <https://sudact.ru>) и на официальных сайтах судов общей юрисдикции.

⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 15.10.2025) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Получены статистические данные о размере расходов Управления на обращение с вещественными доказательствами, динамике поступления запросов органов предварительного следствия о размере расходов на перевозку и хранение изъятой продукции, а также эффективности взыскания процессуальных издержек.

Результаты и обсуждение

В настоящее время органами предварительного следствия предпринимаются попытки взыскания процессуальных издержек при вынесении приговора за хранение, перевозку и уничтожение спиртосодержащей и табачной продукции, изъятой из незаконного оборота, путем включения сведений о затратах в обвинительные заключения. Однако при рассмотрении уголовных дел суды Омской области не удовлетворяют указанные требования. Так, при осуждении Т. за совершение преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171³ УК РФ, суд отказал во взыскании процессуальных издержек в размере 557 497 рублей в связи с тем, что не были разграничены расходы на хранение в период предварительного следствия и судебного разбирательства¹⁰. По мнению суда, возмещение расходов на хранение за период расследования должно осуществляться на основании решения следователя. Кроме того, было указано на отсутствие заявления о взыскании издержек от организации, осуществлявшей хранение на основании государственного контракта¹¹. Такой подход представляется ошибочным. Произошло смешение понятий «возмещение расходов» и «взыскание издержек». Возмещение расходов лицам, которые понесли их в связи поручением органа расследования, осуществляется в ходе досудебного производства (например, оплата работы защитника, назначенного следователем, и т. п.). Однако взыскание понесенных издержек возможно только с осужденного или лица, в отношении которого дело прекращено по нереабилитирующим основаниям. Соответственно суд не вправе отказать во взыскании расходов на хранение вещественных доказательств, понесенных в период предварительного расследования, т. к. никакого иного механизма законом не предусмотрено. Заявление подрядчиком, осуществлявшим хранение, подано быть не может, поскольку он получает вознаграждение в соответствии с условиями контракта. Какие-либо заявления от государственных органов также являются излишними. Так, органами предварительного расследования не составляются отдельные заявления в связи с оказанием юридической помощи защитниками по назначению, что не является препятствием для взыскания издержек с осужденных. По другому уголовному делу было отказано во взыскании процессуальных издержек в связи с отсутствием сведений об оплате органами предварительного следствия АО «Росспиртпром» услуг по перевозке и хранению изъятой продукции¹². Учитывая, что контракт на оказание услуг по хранению, перевозке и уничтожению вещественных доказательств заключает Росалкогольтабакконтроль, данное требование не может быть выполнено и признано обоснованным.

Вследствие негативной судебной практики при завершении расследования крайне редко запрашивались сведения о расходах на обращение со спиртосодержащей и табачной продукцией. Так, в 2021 году правоохранительными органами СФО в адрес МРУ Росалкогольтабакконтроля по СФО направлено 10 запросов (в отношении 10 заявок)¹³ о предоставлении справок-расчетов о затратах на оказание услуг по вывозу, хранению, уничтожению имущества в целях предъявления требований о взыскании издержек с виновных лиц; в 2022 году – 12 (в отношении 27 заявок), в 2023 году – 14 (в отношении 21 заявки). Активизация работы в этом направлении произошла после обращения Управления в Генеральную прокуратуру Российской Федерации в 2024 году, в течение которого было направлено 88 запросов (в отношении 234 заявок), что, однако, не дало практически никаких результатов. Единичные примеры успешного взыскания процессуальных издержек при вынесении приговоров пока являются скорее исключением, чем

¹⁰ В настоящее время готовится заявление о взыскании процессуальных издержек в порядке исполнения приговора.

¹¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Омска от 30 января 2025 г. по делу № 1-11/2025 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации (далее – ГАС РФ) «Правосудие»: [официальный сайт]. URL: https://octobercourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=313636507&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 20.10.2025).

¹² Приговор Октябрьского районного суда г. Омска от 30 января 2025 г. по делу № 1-20/2025 // Там же. URL: https://octobercourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=314170453&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 20.10.2025).

¹³ Как правило, по одному уголовному делу составляется одна заявка на вывоз и хранение изъятой продукции. В некоторых случаях может быть более одной заявки по одному делу (изъятие разных партий в разное время и др.). Поэтому количество заявок может немного превышать количество уголовных дел, по которым поступили запросы. При этом запросы о размере процессуальных издержек в ряде случаев направляются руководителем следственного органа по нескольким уголовным делам, их общее количество, как правило, меньше количества уголовных дел.

правилом¹⁴ (этот вывод подтверждает и отсутствие таких примеров в случайной выборке). В результате по итогам 9 месяцев 2025 года произошло резкое снижение до 13 запросов (в отношении 15 заявок). При этом в 2021 году на основании судебных актов, направленных правоохранительными органами СФО, Управлением, сформирована 6 351 заявка для организации уничтожения изъятого из незаконного оборота имущества, в 2022 году – 7 440, в 2023 году – 7 276, в 2024 году – 5 779¹⁵.

Более успешной является формирующаяся практика взыскания Управлением процессуальных издержек в порядке исполнения приговора. Так, по двум уголовным делам были взысканы расходы в сумме 107 754,98 рубля¹⁶ и 939 822,64 рубля¹⁷. Всего в 2024 году Управлением предъявлены требования о взыскании на сумму 18 891 464,56 рубля, взыскано судами 18 851 983,84 рубля, поступило в рамках исполнительных производств 4 363 629,73 рублей. Общие затраты на хранение, перевозку и уничтожение вещественных доказательств составили 150 284 339,99 рублей. Соответственно, взыскано 12,5 %, а фактически возмещено 2,9 % затрат¹⁸. Аналогичный опыт имеется и в других регионах¹⁹. Как видно из приведенных данных, практика даже по этой категории дел не носит системный характер, хотя и является на общем фоне наиболее успешной.

Отсутствие отлаженного механизма возмещения и взыскания издержек на обращение с вещественными доказательствами неизбежно приводит к переносу бремени обеспечения правосудия на частных лиц, которым становится крайне сложно добиться компенсации понесенных затрат, что доказывают обращения юридических лиц с исками к правоохранительным органам о возмещении расходов на хранение вещественных доказательств [9, с. 28]. Одной из причин указанных проблем наряду с недостаточным финансированием является неполнота правового регулирования.

Согласно части 1 статьи 131 УПК РФ, под процессуальными издержками понимаются связанные с уголовным судопроизводством расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Более развернутое определение содержит постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 42, согласно которому «процессуальные издержки представляют собой необходимые и оправданные расходы, связанные с производством по уголовному делу, в том числе суммы, выплачиваемые физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач на покрытие расходов, понесенных ими в связи с вовлечением в уголовное судопроизводство»²⁰. Таким образом, конкретизирован круг субъектов, которым могут быть возмещены расходы, сделан акцент на их обоснованности и причинно-следственной связи с вовлечением в уголовное судопроизводство. Однако этого недостаточно для правильного понимания природы процессуальных издержек, которые являются *расходами государства (курсив автора)* на компенсационные выплаты лицам, привлеченным органами расследования и судом к производству по уголовному делу²¹. На государство возлагается обязанность о возмещении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета, возникшие в связи с возложенными им процессуальными обязанностями, и получает право требовать их возмещения с осужденных. Соответственно, никаких обязательств у осужденного перед

¹⁴ Приговор Заводского районного суда г. Кемерово от 21 августа 2024 г. по делу № 1-29/2024 // ГАС РФ «Правосудие»: [официальный сайт]. URL: https://zavodskiy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=554251366&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 20.10.2025).

¹⁵ В рамках одного запроса могут быть запрошены сведения по нескольким делам.

¹⁶ Постановление Кировского районного суда от 24 апреля 2025 г. по делу № 4/17-129/2025 // Архив Кировского районного суда г. Омска. Документ не публиковался.

¹⁷ Постановление Кировского районного суда от 24 июля 2025 г. по делу № 4/17-204/2025 // Там же. Документ не публиковался.

¹⁸ По сведениям МРУ Росалкогольтабакконтроля по СФО, предоставленным автору.

¹⁹ Апелляционное постановление Курского областного суда от 27 ноября 2023 г. № 22-1283/2023 по делу № 4/17-8/2023 // СудАкт : [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/G6TC5RYRUHv/> (дата обращения: 15.10.2025) ; Решение Алтайского районного суда Республики Хакасия от 18 августа 2025 г. № 2-475/2025 // Судебные Решения РФ : [сайт]. URL: <https://судебныерешения.рф/91949817> (дата обращения: 15.10.2025).

²⁰ О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 42 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2014. № 2.

²¹ Зеленин С.Р. Институт процессуальных издержек в российском уголовном процессе: формирование, развитие и проблемы правоприменения : автореф. ... канд. юрид. наук. Москва, 2024. С. 14.

свидетелем, защитником по назначению, хранителем вещественных доказательств возникать не может²².

Неполнота правового регулирования породила противоречивую судебную практику. В отдельных случаях суды рассматривали по существу требования о возмещении расходов на хранение вещественных доказательств в рамках гражданского судопроизводства, а в других признавали это недопустимым²³. Способствовало этому отсутствие четкого понимания круга субъектов, которые вправе обратиться в органы расследования или в суд с заявлением о компенсации затрат.

Представляется, что лицо, осуществляющее хранение, перевозку, уничтожение вещественных доказательств на основании договора, не может признаваться вовлеченным в уголовное судопроизводство. Между ним и государственным органом возникают гражданско-правовые отношения, а исполнение обязательств по договору служит основанием для взыскания издержек государством.

В безусловном порядке к числу лиц, имеющих право на возмещение расходов в порядке, предусмотренном п. 6 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, относятся свидетели, потерпевшие, их законные представители и иные участники производства по уголовному делу, которым вещественные доказательства переданы на хранение (передача потерпевшему поврежденного в результате поджога транспортного средства без права распоряжения, повлекшая необходимость аренды гаражного бокса или парковочного места и т. п.).

Спорным вопросом являлась передача без заключения договора вещественных доказательств лицам, не связанным с производством по уголовному делу, исключительно по причине наличия у них необходимых условий хранения. Отказ суда общей юрисдикции рассматривать вопрос о возмещении издержек организации, не являвшейся участником уголовного процесса и не заключавшей договор хранения, спровоцировал обращение в Конституционный Суд Российской Федерации, который признал недопустимым лишение права на судебную защиту и возмещение расходов по указанным основаниям²⁴. Данная правовая позиция была истолкована расширительно как допускающая возможность взыскивать издержки в рамках гражданского судопроизводства²⁵. Представляется, однако, что из текста решения Конституционного Суда Российской Федерации такой вывод не следовал. Точку в этом споре поставил Верховный Суд Российской Федерации, указав на необходимость взыскания процессуальных издержек по уголовному делу исключительно в порядке, предусмотренном УПК РФ²⁶. В настоящее время практику в этом вопросе можно считать устоявшейся²⁷. Само возникновение практики рассмотрения указанных вопросов в порядке гражданского судопроизводства является ошибкой, обусловленной ненадлежащим исполнением этой обязанности государственными органами в уголовном процессе.

²² В научных работах также встречается понимание судебных издержек как расходов субъектов, осуществляющих уголовное судопроизводство и других участников на осуществление уголовно-процессуальной деятельности. Указанное определение представляется неточным (См.: Емельянов К. Н. Процессуальные издержки в российском уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2009. 187 с.).

²³ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15 сентября 2020 г. № Ф10-3894/2019 по делу № А14-26691/2018 // Правовой Сервер КонсультантПлюс (www.consultant.ru) : [электронное издание]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ACN&n=127078#2rrFQBV0FXOhIWj81> (дата обращения: 15.10.2025) ; Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного от 16 июля 2020 г. № 19АП-4027/2019 по делу № А14-26691/2018 // Там же. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS019&n=103508#ng9HQBVlclXzXIB6> (дата обращения: 20.10.2025).

²⁴ По жалобе общества с ограниченной ответственностью «Маршалл» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 г. № 367-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2006. № 2.

²⁵ URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS019&n=103508#ng9HQBVlclXzXIB6> (дата обращения: 20.10.2025).

²⁶ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2021 г. № 310-ЭС19-22712 по делу № А14-26691/2018 // Правовой Сервер КонсультантПлюс (www.consultant.ru) : [электронное издание]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=661950&cacheid=4635450FA9854C35D003037B95CF66DB&mode=splus&rnd=ZECH2g#fPHIQBVaKfAqGn7B1> (дата обращения: 15.10.2025).

²⁷ Постановление арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 октября 2022 г. № Ф08-10547/2022 по делу № А32-18271/2021 // Там же. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASK&n=185172&cacheid=91782964763DE1705BC8769BEECE8740&mode=splus&rnd=ZECH2g#9UjIQBVqlRdzOXL71> (дата обращения: 22.10.2025) ; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2024 г. № 67-КГ23-18-К8// Там же. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=803485&cacheid=A8242E4B818B29BCA02587DCAD3AE1B2&mode=splus&rnd=ZECH2g#ay7JQBVA5xwejWD21> (дата обращения: 22.10.2025).

Другим спорным вопросом является объем расходов, подлежащих возмещению в уголовно-процессуальном порядке. В правоприменительной практике нередко признаются подлежащими возмещению в соответствии со ст. 131, 132 УПК РФ только затраты, понесенные с момента вынесения постановления о признании предмета вещественным доказательством. Соответственно, расходы до вынесения постановления процессуальными издержками могут не признаваться, и в таком случае вопрос об их возмещении рассматривается в порядке гражданского судопроизводства²⁸.

Указанный подход представляется формальным и не в полной мере соответствующим правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации по аналогичным вопросам. Обеспечение прав и свобод в уголовном судопроизводстве должно быть обусловлено фактическим положением лиц²⁹ и, соответственно, фактическим статусом изъятых предметов. Признание изъятого имущества вещественным доказательством должно влечь возмещение всех расходов в уголовно-процессуальном порядке, в т. ч. понесенных на стадии возбуждения уголовного дела [10, с. 51], независимо от момента вынесения постановления. Во всяком случае, именно так был разрешен вопрос о компенсации расходов потерпевшего на оплату вознаграждения представителю, которое включало затраты на опротестовывание незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела³⁰. Сложившийся сейчас порядок серьезно затрудняет положение участников уголовного судопроизводства, вынужденных часть расходов взыскивать в уголовно-процессуальном порядке, а часть – в гражданско-правовом. Кроме того, происходит необоснованное увеличение нагрузки на судебную систему. Полагаем, что единый порядок возмещения расходов должен применяться и при выявлении преступления в ходе административной деятельности (материалы производства по делам об административных правонарушениях нередко становятся основаниями для возбуждения уголовного дела [11, с. 221]: задержание и помещение транспортного средства на специализированную стоянку по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 264¹ УК РФ, как правило, осуществляются в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок определения размера процессуальных издержек урегулирован лишь частично. Пунктом 24 постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240 регламентирована компенсация расходов по договору хранения, заключенному между хранителем и органом, осуществившим изъятие³¹. В части возмещения затрат при помещении вещественных доказательств на хранение на основании решения органов расследования

²⁸ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2017 г. № 7-КГ17-3 // Там же. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=506643&cacheid=98899D9C40AC2DED87FA2188775046F4&mode=splus&rnd=ZECH2g#mgCKQBVEVlPjky8> (дата обращения: 24.10.2025); Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2022 г. 05АП-2561/2022 по делу № А24-5797/2021 // Там же. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS005&n=109292&cacheid=332FC821B199DDC4ADB9DBF74A2074BA&mode=splus&rnd=ZECH2g#nUZKQBV2rWIXKRBr> (дата обращения: 24.10.2025); Постановление арбитражного суда Вологодской области от 12 октября 2017 г. по делу № А13-2744/17 // Там же. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS014&n=77770&cacheid=6DD4D5D5484377B19A0D66C590C19402&mode=splus&rnd=ZECH2g#iW5LQBVSU5CFBvf> (дата обращения: 24.10.2025); Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2022 г. № 05АП-2561/2022 по делу № А24-5797/202 // Там же. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS005&n=109292&cacheid=1C707B240A53E724E04439896204665C&mode=splus&rnd=ZECH2g#NaSLQBVUrKUX7m0z> (дата обращения: 24.10.2025).

²⁹ По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В. К. Борисова, Б. А. Кехмана, В. И. Монастырецкого, Д. И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком»: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 1999 г. № 5-П // СЗ РФ. 1999. № 14. Ст. 1749; По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В. И. Маслова: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 г. № 11-П // СЗ РФ. 2000. № 27. Ст. 2882.

³⁰ По делу о проверке конституционности части третьей статьи 131 и статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 30 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э. Р. Юровских: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 мая 2021 г. № 18-П // СЗ РФ. 2021. № 21. Ст. 3673.

³¹ О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с уголовным судопроизводством, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации (вместе с Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с уголовным судопроизводством, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации): постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240 (ред. от 11.08.2025) // СЗ РФ. 2012. № 50 (ч. 6). Ст. 7058.

имеет место пробел в правовом регулировании. Не учтен вопрос об индексации выплат с учетом инфляции.

С учетом изложенного можно прогнозировать новые обращения в Конституционный Суд Российской Федерации по вопросам, которые неоднократно были разрешены ранее (например, об индексации выплат)³² и имплементированы в судебную практику³³.

Возмещение процессуальных издержек – это не только вопрос компенсации расходов. Оно играет важную роль в обеспечении расследования и рассмотрения уголовного дела судом [12, с. 125], в реализации начала непосредственности при исследовании доказательств. Применительно к показаниям это проявляется в возмещении затрат лицам, явившимся для заслушивания в суде³⁴. Хранение вещественных доказательств также направлено на реализацию права участников на исследование в ходе судебного разбирательства. В этом смысле институт издержек может рассматриваться как одна из процессуальных гарантий начала непосредственности, где взыскание затрат с осужденного является не санкцией за совершенное преступление, а средством обеспечения интересов правосудия, в т. ч. и его права на справедливое судебное разбирательство. В этом контексте совершенно иначе воспринимается идея переноса оспаривания в досудебное производство³⁵, особенно в части крупногабаритных предметов, которое становится взаимовыгодным для органов расследования (снижаются затраты на хранение и риск утраты) и обвиняемого (снижается размер взыскиваемых процессуальных издержек), в большей степени способствует установлению истины, нежели длительное хранение практически не используемых в судебном разбирательстве вещественных доказательств³⁶.

Системная работа в части взыскания процессуальных издержек будет стимулировать добросовестное поведение лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, снижать риск злоупотребления правами [13, с. 129; 14, с. 76–78], т. к. затягивание производства по уголовному делу станет экономически не выгодным.

С целью повышения эффективности взыскания издержек закон позволяет накладывать арест на имущество обвиняемого [8, с. 105; 15]. Однако сложность заключается в том, что на начальном этапе расследования невозможно точно определить возможную стоимость обращения с вещественными доказательствами. Соответственно, к вопросу об увеличении размера арестованного имущества необходимо возвращаться в ходе и ближе к завершению расследования, если это возможно с учетом обстоятельств дела.

Таким образом, эффективная работа по взысканию процессуальных издержек с осужденных способна оказать комплексное положительное влияние на уголовное судопроизводство при условии, что соображения экономического характера не будут ставиться во главу угла.

3 Заключение

В правоприменительной практике необходимо по каждому уголовному делу включать в обвинительные заключения (обвинительные акты) сведения о расходах на хранение, перевозку и уничтожение вещественных доказательств (включая копии платежных документов), а прокуратуре опротестовывать каждое необоснованное решение об отказе во взыскании процессуальных издержек с подсудимого. При этом следует учитывать, что наибольшей процессуальной экономии можно добиться только в случае реализации (уничтожения) крупногабаритных вещественных доказательств, изъятых из незаконного оборота в ходе предварительного расследования. В противном случае оставшуюся часть расходов на хранение в период судебного разбирательства и последующее уничтожение придется взыскивать в порядке исполнения приговора, что приведет к увеличению нагрузки на судебную систему и иные государственные органы и учреждения.

Наилучшим выходом было бы внесение изменений в ст. 131 УПК РФ, уточняющих сущность процессуальных издержек, порядок взыскания и другие спорные моменты. Однако значительную часть проблем можно решить путем дополнения постановления Пленума Верховного Суда

³² СЗ РФ. 2021. № 21. Ст. 3673.

³³ О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 1.

³⁴ Зеленин С. Р. Указ. соч. С. 4, 19.

³⁵ Кальницкий В. В. Непосредственность судебного разбирательства и доказательственная деятельность органов расследования : учебное пособие. Омск : Омская академия МВД России, 2019. С. 105.

³⁶ При изучении указанных ранее 550 приговоров районных судов, отобранных методом случайной выборки, выявлен только один случай исследования вещественных доказательств в судебном разбирательстве. Еще один пример выявлен в ходе экспертного опроса адвокатов Адвокатской палаты Омской области.

Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 42³⁷ и постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240³⁸ положениями о необходимости взыскания затрат за весь период хранения в ходе уголовно-процессуальной деятельности, об индексации выплат, порядке выплат при помещении на хранение без заключения договора и др.

В настоящее время на основе предложенных рекомендаций совместно с Прокуратурой Омской области, УМВД России по Омской области и МРУ Росалкогольтабакконтроля принимаются меры по формированию судебной практики по взысканию процессуальных издержек при вынесении приговора, а также снижению расходов на хранение крупногабаритных вещественных доказательств путем их реализации или уничтожения в установленных законом случаях³⁹.

Список источников

1. Уваров С. Ю. Спорные вопросы при взыскании процессуальных издержек // Уголовный процесс. 2019. № 7 (175). С. 70–75.
2. Головкин О. Е. О совершенствовании сроков хранения вещественных доказательств // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2014. № 4 (19). С. 207–212.
3. Перекрестов В. Н., Зарубина М. Р., Борисова А. Н. Проблемы отнесения расходов, понесенных в ходе производства по уголовному делу, к иным процессуальным издержкам // Апробация. 2016. № 10 (49). С. 138–139.
4. Карпова А. Т., Омаров Е. А., Акишов А. Ж. Процессуальные издержки в уголовном процессе: понятие и признаки // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2019. № 2 (56). С. 91–99.
5. Квасников А. В. Процессуальные аспекты организации возмещения расходов участников уголовного судопроизводства / Уголовный процесс и криминалистика: правовые основы, теория, практика, дидактика (К 75-летию со дня рождения профессора Б. Я. Гаврилова) : сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции, г. Москва, 3 ноября 2023 г. Москва : Академия управления МВД России, 2023. С. 101–105.
6. Молотков Н. В. Классификация процессуальных издержек: подходы к формированию критериев // Форум молодых ученых. 2019. № 12 (40). С. 561–569.
7. Кальницкий В. В. Процессуальные документы, сроки, издержки // Законодательство и практика. 2013. № 2 (31). С. 85–88.
8. Химичева О. В., Тутьнин И. Б. Обеспечение взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2025. № 3 (74). С. 100–108.
9. Анхеева У. И., Самданова Б. Б. Актуальные вопросы института вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве / Актуальные проблемы юриспруденции : сборник статей по материалам X международной научно-практической конференции, г. Новосибирск, 28 мая – 8 июня 2018 г. Новосибирск : Сибирская академическая книга, 2018. Т. 5 (10). С. 25–28.
10. Дерюшев Ю. В. Институт процессуальных издержек: проблемы реализации и пути оптимизации // Уголовная юстиция. 2021. № 18. С. 49–57. <https://doi.org/10.17223/23088451/18/9>
11. Мамедов Р. Я. Общие проблемы представления вещественных доказательств на стадии возбуждения уголовного дела // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 1. С. 218–222.
12. Драничникова Н. В. Проблемы применения института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве // Правопорядок: история, теория и практика. 2022. № 1 (32). С. 122–127.
13. Зеленин С. Р. Судебные издержки и их место в уголовном судопроизводстве по Уставу 1864 года // Журнал российского права. 2021. Т. 25, № 4. С. 129–143. <https://doi.org/10.12737/jrl.2021.051>
14. Чуркин А. В. Процессуальные издержки как стимул для добросовестного пользования процессуальными правами // Lex Russica. 2017. № 4 (125). С. 74–88. <https://doi.org/10.17803/1729-5920.2017.125.4.074-088>
15. Булатов Б. Б., Дежнев А. С. Основания наложения ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части имущественных взысканий, не связанных с обеспечением гражданского иска, штрафа или возможной конфискации имущества // Российский следователь. 2018. № 3. С. 39–43.

References

1. Uvarov S. Yu. Spornye voprosy pri vzyskanii processual'nyh izderzhkek // Ugolovnyj process. 2019. № 7 (175). S. 70–75.
2. Golovkin O. E. O sovershenstvovanii srokov hraneniya veshchestvennyh dokazatel'stv // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. 2014. № 4 (19). S. 207–212.
3. Perekrstov V. N., Zarubina M. R., Borisova A. N. Problemy otneseniya raskhodov, ponennykh v hode proizvodstva po ugolovnomu delu, k inym processual'nym izderzhkam // Aprobaciya. 2016. № 10 (49). S. 138–139.

³⁷ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2014. № 2.

³⁸ СЗ РФ. 2012. № 50 (ч. 6). Ст. 7058.

³⁹ В рамках проводимого эксперимента принимаются меры к масштабированию в сельских районах практики уничтожения изъятой из незаконного оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции, к реализации, утилизации или возвращению законным владельцам автотранспорта, длительное время находившегося на хранении, а также получено разрешение суда на реализацию незаконно добытой древесины.

4. Karipova A. T., Omarov E. A., Akishov A. Zh. Processual'nye izderzhki v ugovolnom processe: ponyatie i priznaki // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan. 2019. № 2 (56). S. 91–99.
5. Kvasnikov A. V. Processual'nye aspekty organizacii vozmeshcheniya raskhodov uchastnikov ugovolnogo sudoproizvodstva / Ugolovnyj process i kriminalistika: pravovye osnovy, teoriya, praktika, didaktika (K 75-letiyu so dnya rozhdeniya professora B. Ya. Gavrilova) : sbornik nauchnyh statej po materialam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, g. Moskva, 3 noyabrya 2023 g. Moskva : Akademiya upravleniya MVD Rossii, 2023. S. 101–105.
6. Molotkov N. V. Klassifikaciya processual'nyh izderzhkek: podhody k formirovaniyu kriteriev // Forum molodyh uchenyh. 2019. № 12 (40). S. 561–569.
7. Kal'nickij V. V. Processual'nye dokumenty, sroki, izderzhki // Zakonodatel'stvo i praktika. 2013. № 2 (31). S. 85–88.
8. Himicheva O. V., Tutynin I. B. Obespechenie vzyiskaniya processual'nyh izderzhkek v ugovolnom sudoproizvodstve // Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii. 2025. № 3 (74). S. 100–108.
9. Anheeva U. I., Samdanova B. B. Aktual'nye voprosy instituta veshchestvennyh dokazatel'stv v ugovolnom sudoproizvodstve / Aktual'nye problem yurisprudencii : sbornik statej po materialam X mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, g. Novosibirsk, 28 maya – 8 iyunya 2018 g. Novosibirsk : Sibirskaya akademicheskaya kniga, 2018. T. 5 (10). S. 25–28.
10. Derishev Yu. V. Institut processual'nyh izderzhkek: problemy realizacii i puti optimizacii // Ugolovnaya yusticiya. 2021. № 18. S. 49–57. <https://doi.org/10.17223/23088451/18/9>
11. Mamedov R. Ya. Obshchie problemy predstavleniya veshchestvennyh dokazatel'stv na stadii vozbuzhdeniya ugovolnogo dela // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. 2015. № 1. S. 218–222.
12. Dranichnikova N. V. Problemy primeneniya instituta processual'nyh izderzhkek v ugovolnom sudoproizvodstve // Pravoporyadok: istoriya, teoriya i praktika. 2022. № 1 (32). S. 122–127.
13. Zelenin S. R. Sudebnye izderzhki i ih mesto v ugovolnom sudoproizvodstve po Ustavu 1864 goda // Zhurnal rossijskogo prava. 2021. T. 25, № 4. S. 129–143. <https://doi.org/10.12737/jrl.2021.051>
14. Churkin A. V. Processual'nye izderzhki kak stimul dlya dobrosovestnogo pol'zovaniya processual'nymi pravami // Lex Russica. 2017. № 4 (125). S. 74–88. <https://doi.org/10.17803/1729-5920.2017.125.4.074-088>
15. Bulatov B. B., Dezhnev A. S. Osnovaniya nalozheniya aresta na imushchestvo dlya obespecheniya ispolneniya prigovora v chasti imushchestvennyh vzyiskaniy, nesvyazannyh s obespecheniem grazhdanskogo iska, shtrafa ili vozmozhnoj konfiskacii imushchestva // Rossijskij sledovatel'. 2018. № 3. S. 39–43.