

# ВОПРОСЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

АВДЕЕВ В.Н.,  
кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного процесса  
Калининградского филиала Санкт-  
Петербургского университета МВД России  
viktor.avdeev.1969@mail.ru

КУЗЬМИНА О.Л.,  
кандидат юридических наук, доцент,  
начальник кафедры уголовного процесса  
Калининградского филиала Санкт-  
Петербургского университета МВД России  
jloolli@rambler.ru

УДК 343.12:347.922

## К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ГРАЖДАНСКОГО ОТВЕТЧИКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

**Уголовное судопроизводство, гражданик иск, гражданский ответчик, достаточные основания, подозреваемый, обвиняемый, материальная ответственность.**

В статье рассматриваются вопросы, касающиеся понятия гражданского ответчика в уголовном процессе. При этом уделяется значительное внимание необходимости привлечения обвиняемого в качестве гражданского ответчика. Отмечается, что если гражданско-правовую ответственность за последствия преступного действия несет сам обвиняемый, то он не должен наделяться специальным статусом гражданского ответчика, поскольку у него достаточно прав для защиты от иска.

Статья 52 Конституции Российской Федерации гарантирует охрану прав пострадавших от преступных деяний, их доступ к правосудию, а также компенсацию причиненного им ущерба. Развивая эти положения, законодатель в п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ говорит защите прав и законных интересов данных лиц как о важнейшей задаче российского уголовного процесса. Формами (способами) возмещения причиненного ущерба в уголовном процессе являются: его добровольное возмещение; уголовно-процессуальная реституция; заглаживание несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) причиненного вреда; гражданский иск.

Гражданский иск в уголовном процессе выступает в качестве важнейшего элемента «восстановительного правосудия»<sup>1</sup>, правового механизма защиты прав лиц, потерпевших от преступлений<sup>2</sup>. При этом особенностями, обеспечивающими предпочтительность данного уголовно-процессуального института по сравнению с гражданским процессом, являются:

- 1) освобождение истца от оплаты государственной пошлины;
- 2) отсутствие обязанности истца указывать в иске конкретного ответчика, поскольку на момент подачи иска еще может быть не установлено лицо, совершившее деяние;
- 3) на истце не лежит бремя доказывания, установление обстоятельств дела, характера и размера преступного вреда - это обязанность органов уголовного преследования и суда;
- 4) обязанность принятия мер по обеспечению такого иска возложена на органы уголовного преследования (ст. 160.1 УПК РФ);

<sup>1</sup> Матейкович М.С. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве: закон, доктрина, судебная практика // Журнал российского права. 2020. № 3. С. 103-118.

<sup>2</sup> Севостьянова А.В. Сущность и правовое значение гражданского иска в уголовном деле // Мировой судья. 2023. № 1. С. 17-20.

5) упрощение доступа потерпевшего к правосудию, поскольку устраняется необходимость повторного участия такого лица в гражданском процессе.

Являясь составной частью производства по уголовному делу, институт гражданского иска имеет свою структуру и характеризуется конкретным объемом действий. Что касается структуры указанного иска, то в нем включаются предмет иска и основания иска: предмет - есть материально-правовое требование гражданского истца к лицу, ответственному за причиненный преступный вред; основание - факт совершения преступного деяния, которым был причинен вред [1, с. 19].

По субъективному составу рассматриваемый институт находит свое отражение в таких участниках процесса, как гражданский истец и гражданский ответчик, появление которых обусловлено необходимостью возмещения преступного вреда в полном объеме. При этом важно, что таковые появляются в конкретном уголовном деле не всегда одновременно, так как гражданский иск нередко носит абстрактный характер в силу неустановления на момент его предъявления лица, совершившего преступление. В гражданском процессе такое исключено.

Право на заявление гражданского иска в уголовном процессе носит личный (персональный) характер: таковы обладают физические либо юридические лица в случае непосредственного причинения преступлением им имущественного вреда. При этом только физические лица обладают таким правом в случае причинения им морального вреда (иск подается в целях материальной компенсации вреда)<sup>1</sup>.

Что касается гражданского ответчика, то для принятия решения о привлечении лица в качестве такового важен не сам факт подачи гражданского иска, а наличие достаточных оснований полагать, что именно это лицо несет (должно нести) ответственность за причиненный преступлением вред. Исходя из предписаний п. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный преступлением, возмещается в полном объеме лицом, виновным в его совершении. В связи с этим в теории и практике уголовного процесса выражается единое мнение относительно того, что именно обвиняемый как лицо, которому вменяется преступное деяние, обеспечивает возмещение причиненного им вреда.

Но при этом возникает вопрос: существует ли необходимость привлечения обвиняемого еще и в качестве гражданского ответчика?

В период действия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 года теория и практика уголовного процесса придерживались позиции, что в данной ситуации отсутствует гражданский ответ-

чик в качестве самостоятельного участника процесса, поскольку имеющийся у обвиняемого уголовно-процессуальный статус позволяет ему эффективно защищаться как от уголовного преследования, так и от гражданского иска<sup>2</sup>. Получалось, что в качестве сторон иска выступали гражданский истец и обвиняемый. М.В. Масленникова в своем докторской диссертации исследовании по поводу роли обвиняемого в этой ситуации отмечала следующее: «Законодатель объективно не в состоянии придать ему статус гражданского ответчика в силу недопустимости совмещения в одном лице двух основных участников процесса» [2, с. 163].

Действительно, исходя из предписаний ч. 1 ст. 55 УПК РСФСР 1960 г., гражданский ответчик в качестве самостоятельного субъекта появлялся лишь тогда, когда в соответствии с нормами закона за действия обвиняемого несли материальную ответственность (полностью или частично) родители, опекуны, попечители или другие лица, а также учреждения, предприятия и организации.

Представленная выше позиция была поддержана разработчиками проекта УПК РФ, подготовленного в Научно-исследовательском институте проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации в 1994 году (ст. 40)<sup>3</sup>. В ст. 90 проекта Общей части УПК РФ, подготовленного коллективом государственно-правового управления Президента Российской Федерации, под гражданским ответчиком понимались физические и юридические лица, на которых в силу закона возлагается имущественная ответственность за действия обвиняемого<sup>4</sup>. Разработчики проекта УПК РФ, подготовленного в Минюсте России, ушли от данной концепции, указав в ч. 1 ст. 46, что гражданский ответчик - это гражданин или юридическое лицо, несущие в силу закона имущественную ответственность за вред, причиненный преступлением или запрещенным уголовным законом деянием невменяемого. В сентябре 1995 года с учетом обсуждения положений названных законопроектов был подготовлен еще один проект УПК РФ, его разработчиками была воспринята описанная выше позиция (ч. 1 ст. 48)<sup>5</sup>.

Здесь необходимо отметить, что авторы проектов кодекса не указали, в силу какого закона на лицо может быть возложена ответственность за вред, причиненный преступлением. Поскольку обязанность возмещения вреда в результате совершения преступления возлагается на лицо, причинившее соответствующий вред (в силу положений ГК РФ), о нем и следует вести речь.

Действующий УПК РФ (ч. 1 ст. 54) понимает под гражданским ответчиком физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с ГК РФ не-

<sup>1</sup> См.: Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу».

<sup>2</sup> Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. В.П. Божьева. М.: Спартак, 1998. 591 с.; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Отв. ред. В.И. Радченко; под ред. В.Т. Томина; 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2001. 814 с.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Проект. М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации, 1994. С. 26.

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Общая часть). Проект // Российская юстиция. 1994. № 4. С. 45-46.

<sup>5</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Проект // Юридический вестник. 1995. № 31 (122). С. 6.

сет ответственность за причиненный преступлением вред. В среде ученых-процессуалистов и практиков уголовного процесса данное понимание было воспринято неоднозначно. При этом некоторые авторы научных трудов, отрицая принципиальные изменения процессуальной природы гражданского ответчика, продолжают придерживаться позиции, согласно которой и по действующему законодательству отсутствует необходимость постановки обвиняемого в статус гражданского ответчика<sup>1</sup>. Гражданского истца как самостоятельного субъекта характеризует то, что он, не являясь причастным к деянию, несет по гражданскому закону имущественную ответственность за ущерб, причиненный действиями обвиняемого [3, с. 143-144].

С другой стороны, целый ряд авторов, рассматривая предписание ч. 1 ст. 54 УПК РФ в их взаимосвязи с положениями п. 1 ст. 1064 ГК РФ, указывают на необходимость обязательного принятия решения о постановке обвиняемого в статус гражданского ответчика<sup>2</sup>. Если же обязанность возмещения вреда в соответствии с ГК РФ возложена на лицо, которое не является причинителем этого вреда, оно также привлекается в качестве гражданского ответчика.

Данная позиция нашла свое применение в практике Верховного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции. В данном случае непривлечение обвиняемого в качестве гражданского ответчика посредством вынесения соответствующего постановления, а соответственно, и неразъяснение ему прав гражданского ответчика признаются судами существенным нарушением уголовно-процессуального закона<sup>3</sup>. Закрепление данной позиция нашла и в п.п. 5 и 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу». Пленум обращает внимание на следующее:

- во-первых, по общему правилу, исходя из предписаний п. 1 ст. 1064 ГК РФ, органам уголовного преследования и суду необходимо обеспечить привлечение обвиняемого в качестве гражданского ответчика посредством вынесения надлежащего решения;

- во-вторых, если по закону (ст.ст. 1068-1071, 1074, 1077, 1079 ГК РФ) обязанность возмещения вреда возложена на лицо, не являющееся его причинителем, в качестве гражданского ответчика привлекается также такое физическое или юридическое лицо.

Эта позиция принимается безоговорочно не всеми специалистами в области уголовного процесса. Так, в частности, профессор Л.В. Головко, рассматривая данный вопрос, вполне справедливо отметил: «Фигура гражданского ответчика должна появляться лишь в ситуации, когда гражданскую ответственность за действия обвиняемого несет третье лицо... Именно этим объясняется, что в соответствии со ст. 54 УПК РФ гражданский ответчик знакомится с материалами дела, приносит апелляционные, кассационные жалобы лишь «в части гражданского иска». Но вместо того, чтобы прямо об этом сказать, Пленум лишь процитировал не совсем удачную формулировку ч. 1 ст. 54 УПК РФ (п. 5), косвенно указав

AVDEEV V.N.,  
PhD in Juridical Sciences,  
Associate Professor, Docent  
of the Department of Criminal  
Procedure of the Kaliningrad  
Branch of the Saint-Petersburg  
University of the Ministry  
of the Interior of Russia

KUZMINA O.L.,  
PhD in Juridical Sciences,  
Associate Professor, Head  
of the Department of Criminal  
Procedure of the Kaliningrad  
Branch of the Saint-Petersburg  
University of the Ministry  
of the Interior of Russia

### ON THE ISSUE OF THE CONCEPT OF A CIVIL DEFENDANT IN CRIMINAL PROCEEDINGS

**Criminal proceedings, civil  
suit, civil defendant, sufficient  
grounds, suspect, accused,  
financial liability.**

*The article discusses issues related to the concept of a civil defendant in criminal proceedings. At the same time, considerable attention is paid to the need to involve the accused as a civil defendant. It is noted that if the accused himself bears civil liability for the consequences of a criminal act, then he should not be given the special status of a civil defendant, since he has sufficient rights to defend against the claim.*

<sup>1</sup> Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусицын, О.Л. Васильев; под ред. Л.В. Головко. М.: Статут, 2016. С. 263-264;  
Уголовный процесс: Учебник. В 3 ч. Ч. 1: Общие положения уголовного судопроизводства / 5-е изд., перераб. и доп.; под ред. В.Г. Глебова, Е.А. Зайцевой. Волгоград: ВА МВД России, 2017. С. 164.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский; под науч. ред. Г.И. Загорского. М.: Проспект, 2016. С. 189;  
Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс): Учебник для вузов / Под ред. Э.К. Кутуева; 3-е изд., перераб. и доп. М.: Директ-Медиа, 2020. С. 115; Ершова Г.В. Некоторые аспекты обеспечения судом прав подсудимого в части защиты от гражданского иска // Российский судья. 2021. № 5. С. 8-9.

<sup>3</sup> См.: п. 60 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019.

в дальнейшем, что гражданским ответчиком надо признавать и обвиняемого (п. 18)» [4, с. 28-29].

Далее необходимо обратить внимание на возможность привлечения в качестве гражданского ответчика подозреваемого, что важно для такой формы расследование, как дознание. Исходя из предписаний действующего законодательства (п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 47, ст. 225 и ст. 226.7 УПК РФ), в случае производства дознания уголовно преследуемое лицо становится обвиняемым при вынесении обвинительного акта или составлении обвинительного постановления, что осуществляется дознавателем по окончании дознания. Таким образом, выходит, что расследование в данной форме производится в основном в отношении подозреваемого.

Непосредственно после постановки лица в статус обвиняемого посредством указанных процессуальных актов дознаватель обязан уведомить заинтересованных участников процесса об окончании производства следственных действий и приступить к их ознакомлению с указанными решениями и материалами уголовного дела. При этом законодатель не предусматривает никакого дополнительного периода времени на вынесение постановления о привлечении обвиняемого в качестве гражданского ответчика, уведомление его об этом и разъяснение прав данного участника процесса, а тем более на реализацию данных прав. В связи с этим с учетом сложившейся практики с точки зрения обеспечения своевременности и реальности защиты от заявленного гражданского иска в ходе дознания допустимо привлечение в качестве гражданского ответчика подозреваемого.

В любом случае решение о привлечении в качестве гражданского ответчика должно быть принято следователем (дознавателем) своевременно с обяза-

тельной постановкой такого лица в известность о сущности исковых требований и обстоятельствах, на которых они основаны. Если на момент подачи искового заявления не имеется достаточных оснований для привлечения лица в качестве гражданского ответчика, соответствующее решение должно быть принято незамедлительно после их установления. Если же на этапе досудебного производства, а также при подаче гражданского иска уже на этапе предварительного слушания либо в рамках подготовительной части судебного заседания или судебного следствия не принималось решений о привлечении в качестве гражданского ответчика, суду после признания лица гражданским истцом надлежит решить вопрос о привлечении надлежащего лица в качестве гражданского ответчика.

Таким образом, с учетом сложившейся практики в ходе досудебного производства по уголовным делам в качестве гражданского ответчика привлекаются:

- обвиняемый (подозреваемый);

- физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с гражданским законодательством несет материальную ответственность за действия обвиняемого (подозреваемого).

В то же время в ст. 54 УПК РФ и ст. 1064 ГК РФ, на которые идет ссылка при обосновании соответствующей позиции, ничего не сказано о возможности совмещения у одного лица статусов обвиняемого и гражданского ответчика. На наш взгляд, если гражданско-правовую ответственность за последствия преступного деяния несет сам обвиняемый, он не должен наделяться специальным статусом гражданского ответчика, поскольку у него и без того достаточно прав для защиты от предъявленного иска. ■

#### Библиографический список:

1. Шайдуллина Э.Д., Семёнов Е.А. Вопросы правоприменения гражданского иска в уголовном судопроизводстве России // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. № 3 (45). С. 415-420.
2. Масленникова Л.В. Гражданский ответчик в российском уголовном процессе: Дисс. канд. ... юрид. наук. Краснодар, 2001. 181 с.
3. Сушкина Т.Е. Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике // Журнал российского права. 2016. № 3. С. 136-146.
4. Головко Л., Пашин С., Клювгант В., Пипок А., Шатихина Н., Скловский К., Колоколов Н., Бурковская В., Курмаев Р., Михеенкова М., Тай Ю. Гражданский иск в уголовных делах // Закон. 2020. № 11. С. 28-44.