

# ВОПРОСЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

**АВДЕЕВ В.Н.,**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного процесса  
Калининградского филиала Санкт-  
Петербургского университета МВД России  
viktor.avdeev.1969@mail.ru

**КУЗЬМИНА О.Л.,**

кандидат юридических наук, доцент,  
начальник кафедры уголовного процесса  
Калининградского филиала Санкт-  
Петербургского университета МВД России  
jlloolli@rambler.ru

УДК 343.12:347.922

## К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ГРАЖДАНСКОГО ОТВЕТЧИКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

**Уголовное судопроизводство, гражданский иск, гражданский ответчик, достаточные основания, подозреваемый, обвиняемый, материальная ответственность.**

*В статье рассматриваются вопросы, касающиеся понятия гражданского ответчика в уголовном процессе. При этом уделяется значительное внимание необходимости привлечения обвиняемого в качестве гражданского ответчика. Отмечается, что если гражданско-правовую ответственность за последствия преступного деяния несет сам обвиняемый, то он не должен наделяться специальным статусом гражданского ответчика, поскольку у него достаточно прав для защиты от иска.*

Статья 52 Конституции Российской Федерации гарантирует охрану прав пострадавших от преступных деяний, их доступ к правосудию, а также компенсацию причиненного им ущерба. Развивая эти положения, законодатель в п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ говорит защите прав и законных интересов данных лиц как о важнейшей задаче российского уголовного процесса. Формами (способами) возмещения причиненного ущерба в уголовном процессе являются: его добровольное возмещение; уголовно-процессуальная реституция; заглаживание несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) причиненного вреда; гражданский иск.

Гражданский иск в уголовном процессе выступает в качестве важнейшего элемента «восстановительного правосудия»<sup>1</sup>, правового механизма защиты прав лиц, потерпевших от преступлений<sup>2</sup>. При этом особенностями, обеспечивающими предпочтительность данного уголовно-процессуального института по сравнению с гражданским процессом, являются:

- 1) освобождение истца от оплаты государственной пошлины;
- 2) отсутствие обязанности истца указывать в иске конкретного ответчика, поскольку на момент подачи иска еще может быть не установлено лицо, совершившее деяние;
- 3) на истце не лежит бремя доказывания, установление обстоятельств дела, характера и размера преступного вреда - это обязанность органов уголовного преследования и суда;
- 4) обязанность принятия мер по обеспечению такого иска возложена на органы уголовного преследования (ст. 160.1 УПК РФ);

<sup>1</sup> Матейкович М.С. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве: закон, доктрина, судебная практика // Журнал российского права. 2020. № 3. С. 103-118.

<sup>2</sup> Севостьянова А.В. Сущность и правовое значение гражданского иска в уголовном деле // Мировой судья. 2023. № 1. С. 17-20.

5) упрощение доступа потерпевшего к правосудию, поскольку устраняется необходимость повторного участия такого лица в гражданском процессе.

Являясь составной частью производства по уголовному делу, институт гражданского иска имеет свою структуру и характеризуется конкретным объемом действий. Что касается структуры указанного иска, то в нее включаются предмет иска и основания иска: предмет - есть материально-правовое требование гражданского истца к лицу, ответственному за причиненный преступный вред; основание - факт совершения преступного деяния, которым был причинен вред [1, с. 19].

По субъективному составу рассматриваемый институт находит свое отражение в таких участниках процесса, как гражданский истец и гражданский ответчик, появление которых обусловлено необходимостью возмещения преступного вреда в полном объеме. При этом важно, что таковые появляются в конкретном уголовном деле не всегда одновременно, так как гражданский иск нередко носит абстрактный характер в силу неустановления на момент его предъявления лица, совершившего преступление. В гражданском процессе такое исключено.

Право на заявление гражданского иска в уголовном процессе носит личный (персональный) характер: таковым обладают физические либо юридические лица в случае непосредственного причинения преступлением им имущественного вреда. При этом только физические лица обладают таким правом в случае причинения им морального вреда (иск подается в целях материальной компенсации вреда)<sup>1</sup>.

Что касается гражданского ответчика, то для принятия решения о привлечении лица в качестве такового важен не сам факт подачи гражданского иска, а наличие достаточных оснований полагать, что именно это лицо несет (должно нести) ответственность за причиненный преступлением вред. Исходя из предписаний п. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный преступлением, возмещается в полном объеме лицом, виновным в его совершении. В связи с этим в теории и практике уголовного процесса выражается единое мнение относительно того, что именно обвиняемый как лицо, которому вменяется преступное деяние, обеспечивает возмещение причиненного им вреда.

Но при этом возникает вопрос: *существует ли необходимость привлечения обвиняемого еще и в качестве гражданского ответчика?*

В период действия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 года теория и практика уголовного процесса придерживались позиции, что в данной ситуации отсутствует гражданский ответ-

чик в качестве самостоятельного участника процесса, поскольку имеющийся у обвиняемого уголовно-процессуальный статус позволяет ему эффективно защищаться как от уголовного преследования, так и от гражданского иска<sup>2</sup>. Получалось, что в качестве сторон иска выступали гражданский истец и обвиняемый. М.В. Масленникова в своем диссертационном исследовании по поводу роли обвиняемого в этой ситуации отмечала следующее: «Законодатель объективно не в состоянии придать ему статус гражданского ответчика в силу недопустимости совмещения в одном лице двух основных участников процесса» [2, с. 163].

Действительно, исходя из предписаний ч. 1 ст. 55 УПК РСФСР 1960 г., гражданский ответчик в качестве самостоятельного субъекта появлялся лишь тогда, когда в соответствии с нормами закона за действия обвиняемого несли материальную ответственность (полностью или частично) родители, опекуны, попечители или другие лица, а также учреждения, предприятия и организации.

Представленная выше позиция была поддержана разработчиками проекта УПК РФ, подготовленного в Научно-исследовательском институте проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации в 1994 году (ст. 40)<sup>3</sup>. В ст. 90 проекта Общей части УПК РФ, подготовленного коллективом государственно-правового управления Президента Российской Федерации, под гражданским ответчиком понимались физические и юридические лица, на которых в силу закона возлагается имущественная ответственность за действия обвиняемого<sup>4</sup>. Разработчики проекта УПК РФ, подготовленного в Минюсте России, ушли от данной концепции, указав в ч. 1 ст. 46, что гражданский ответчик - это гражданин или юридическое лицо, несущие в силу закона имущественную ответственность за вред, причиненный преступлением или запрещенным уголовным законом деянием невменяемого. В сентябре 1995 года с учетом обсуждения положений названных законопроектов был подготовлен еще один проект УПК РФ, его разработчиками была воспринята описанная выше позиция (ч. 1 ст. 48)<sup>5</sup>.

Здесь необходимо отметить, что авторы проектов кодекса не указали, в силу какого закона на лицо может быть возложена ответственность за вред, причиненный преступлением. Поскольку обязанность возмещения вреда в результате совершения преступления возлагается на лицо, причинившее соответствующий вред (в силу положений ГК РФ), о нем и следует вести речь.

Действующий УПК РФ (ч. 1 ст. 54) понимает под гражданским ответчиком физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с ГК РФ не-

<sup>1</sup> См.: Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу».

<sup>2</sup> Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. В.П. Божьева. М.: Спарк, 1998. 591 с.; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Отв. ред. В.И. Радченко; под ред. В.Т. Томина; 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2001. 814 с.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Проект. М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации, 1994. С. 26.

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Общая часть). Проект // Российская юстиция. 1994. № 4. С. 45-46.

<sup>5</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Проект // Юридический вестник. 1995. № 31 (122). С. 6.

сет ответственность за причиненный преступлением вред. В среде ученых-процессуалистов и практиков уголовного процесса данное понимание было воспринято неоднозначно. При этом некоторые авторы научных трудов, отрицая принципиальные изменения процессуальной природы гражданского ответчика, продолжают придерживаться позиции, согласно которой и по действующему законодательству отсутствует необходимость постановки обвиняемого в статус гражданского ответчика<sup>1</sup>. Гражданского истца как самостоятельного субъекта характеризует то, что он, не являясь причастным к деянию, несет по гражданскому закону имущественную ответственность за ущерб, причиненный действиями обвиняемого [3, с. 143-144].

С другой стороны, целый ряд авторов, рассматривая предписания ч. 1 ст. 54 УПК РФ в их взаимосвязи с положениями п. 1 ст. 1064 ГК РФ, указывают на необходимость обязательного принятия решения о постановке обвиняемого в статус гражданского ответчика<sup>2</sup>. Если же обязанность возмещения вреда в соответствии с ГК РФ возложена на лицо, которое не является причинителем этого вреда, оно также привлекается в качестве гражданского ответчика.

Данная позиция нашла свое применение в практике Верховного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции. В данном случае непривлечение обвиняемого в качестве гражданского ответчика посредством вынесения соответствующего постановления, а соответственно, и неразъяснение ему прав гражданского ответчика признаются судами существенным нарушением уголовно-процессуального закона<sup>3</sup>. Закрепление данной позиции нашла и в п.п. 5 и 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу». Пленум обращает внимание на следующее:

- во-первых, по общему правилу, исходя из предписаний п. 1 ст. 1064 ГК РФ, органам уголовного преследования и суду необходимо обеспечить привлечение обвиняемого в качестве гражданского ответчика посредством вынесения надлежащего решения;
- во-вторых, если по закону (ст.ст. 1068-1071, 1074, 1077, 1079 ГК РФ) обязанность возмещения вреда возложена на лицо, не являющееся его причинителем, в качестве гражданского ответчика привлекается также такое физическое или юридическое лицо.

Эта позиция принимается безоговорочно не всеми специалистами в области уголовного процесса. Так, в частности, профессор Л.В. Головкин, рассматривая данный вопрос, вполне справедливо отметил: «Фигура гражданского ответчика должна появляться лишь в ситуации, когда гражданскую ответственность за действия обвиняемого несет третье лицо... Именно этим объясняется, что в соответствии со ст. 54 УПК РФ гражданский ответчик знакомится с материалами дела, приносит апелляционные, кассационные жалобы лишь «в части гражданского иска». Но вместо того, чтобы прямо об этом сказать, Пленум лишь процитировал не совсем удачную формулировку ч. 1 ст. 54 УПК РФ (п. 5), косвенно указав

<sup>1</sup> Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев; под ред. Л.В. Головкина. М.: Статут, 2016. С. 263-264; Уголовный процесс: Учебник. В 3 ч. Ч. 1: Общие положения уголовного судопроизводства / 5-е изд., перераб. и доп.; под ред. В.Г. Глебова, Е.А. Зайцевой. Волгоград: ВА МВД России, 2017. С. 164.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский; под науч. ред. Г.И. Загорского. М.: Проспект, 2016. С. 189; Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс): Учебник для вузов / Под ред. Э.К. Кутуева; 3-е изд., перераб. и доп. М.: Директ-Медиа, 2020. С. 115; Ершова Г.В. Некоторые аспекты обеспечения судом прав подсудимого в части защиты от гражданского иска // Российский судья. 2021. № 5. С. 8-9.

<sup>3</sup> См.: п. 60 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019.

**AVDEEV V.N.,**  
PhD in Juridical Sciences,  
Associate Professor, Docent  
of the Department of Criminal  
Procedure of the Kaliningrad  
Branch of the Saint-Petersburg  
University of the Ministry  
of the Interior of Russia

**KUZMINA O.L.,**  
PhD in Juridical Sciences,  
Associate Professor, Head  
of the Department of Criminal  
Procedure of the Kaliningrad  
Branch of the Saint-Petersburg  
University of the Ministry  
of the Interior of Russia

#### ON THE ISSUE OF THE CONCEPT OF A CIVIL DEFENDANT IN CRIMINAL PROCEEDINGS

**Criminal proceedings, civil  
suit, civil defendant, sufficient  
grounds, suspect, accused,  
financial liability.**

*The article discusses issues related to the concept of a civil defendant in criminal proceedings. At the same time, considerable attention is paid to the need to involve the accused as a civil defendant. It is noted that if the accused himself bears civil liability for the consequences of a criminal act, then he should not be given the special status of a civil defendant, since he has sufficient rights to defend against the claim.*

в дальнейшем, что гражданским ответчиком надо признавать и обвиняемого (п. 18)» [4, с. 28-29].

Далее необходимо обратить внимание на возможность привлечения в качестве гражданского ответчика подозреваемого, что важно для такой формы расследования, как дознание. Исходя из предписаний действующего законодательства (п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 47, ст. 225 и ст. 226.7 УПК РФ), в случае производства дознания уголовно преследуемое лицо становится обвиняемым при вынесении обвинительного акта или составлении обвинительного постановления, что осуществляется дознавателем по окончании дознания. Таким образом, выходит, что расследование в данной форме производится в основном в отношении подозреваемого.

Непосредственно после постановки лица в статус обвиняемого посредством указанных процессуальных актов дознаватель обязан уведомить заинтересованных участников процесса об окончании производства следственных действий и приступить к их ознакомлению с указанными решениями и материалами уголовного дела. При этом законодатель не предусматривает никакого дополнительного периода времени на вынесение постановления о привлечении обвиняемого в качестве гражданского ответчика, уведомление его об этом и разъяснение прав данного участника процесса, а тем более на реализацию данных прав. В связи с этим с учетом сложившейся практики с точки зрения обеспечения своевременности и реальности защиты от заявленного гражданского иска в ходе дознания допустимо привлечение в качестве гражданского ответчика подозреваемого.

В любом случае решение о привлечении в качестве гражданского ответчика должно быть принято следователем (дознавателем) своевременно с обяза-

тельной постановкой такого лица в известность о сущности исковых требований и обстоятельствах, на которых они основаны. Если на момент подачи искового заявления не имеется достаточных оснований для привлечения лица в качестве гражданского ответчика, соответствующее решение должно быть принято незамедлительно после их установления. Если же на этапе досудебного производства, а также при подаче гражданского иска уже на этапе предварительного слушания либо в рамках подготовительной части судебного заседания или судебного следствия не принималось решений о привлечении в качестве гражданского ответчика, суду после признания лица гражданским истцом надлежит решить вопрос о привлечении надлежащего лица в качестве гражданского ответчика.

Таким образом, с учетом сложившейся практики в ходе досудебного производства по уголовным делам в качестве гражданского ответчика привлекаются:

- обвиняемый (подозреваемый);
- физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с гражданским законодательством несет материальную ответственность за действия обвиняемого (подозреваемого).

В то же время в ст. 54 УПК РФ и ст. 1064 ГК РФ, на которые идет ссылка при обосновании соответствующей позиции, ничего не сказано о возможности совмещения у одного лица статусов обвиняемого и гражданского ответчика. На наш взгляд, если гражданско-правовую ответственность за последствия преступного деяния несет сам обвиняемый, он не должен наделяться специальным статусом гражданского ответчика, поскольку у него и без того достаточно прав для защиты от предъявленного иска. ■

#### Библиографический список:

1. Шайдуллина Э.Д., Семёнов Е.А. Вопросы правоприменения гражданского иска в уголовном судопроизводстве России // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. № 3 (45). С. 415-420.
2. Масленникова Л.В. Гражданский ответчик в российском уголовном процессе: Дисс. канд. ... юрид. наук. Краснодар, 2001. 181 с.
3. Сушина Т.Е. Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике // Журнал российского права. 2016. № 3. С. 136-146.
4. Головкин Л., Пашин С., Ключевант В., Пилюк А., Шатихина Н., Скловский К., Колоколов Н., Бурковская В., Курмаев Р., Михеенкова М., Тай Ю. Гражданский иск в уголовных делах // Закон. 2020. № 11. С. 28-44.