

ОГАРЬ Т.А.,
кандидат юридических наук, доцент,
начальник кафедры уголовного права
Санкт-Петербургского университета МВД России
tat-kap@yandex.ru

КОКИН Д.М.,
кандидат юридических наук, заместитель
начальника кафедры уголовного права
Санкт-Петербургского университета МВД России
kimano11@mail.ru

УДК 343.2/.7
Обзорная статья

УГОЛОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

Всероссийская научно-практическая
конференция (9-10 июня 2023 г., Санкт-Петербург)

**Уголовное право, уголовная политика,
уголовное законодательство, уголовная
ответственность, квалификация преступлений,
научно-практическая конференция.**

В Санкт-Петербургском университете МВД России 9-10 июня 2023 г. прошла ежегодная научно-практическая конференция «Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра». В этом году впервые - в статусе международной. На конференции обсуждались актуальные вопросы состояния уголовного законодательства, практики его применения и науки уголовного права. В работе конференции приняли участие 86 представителей 38 научных и образовательных организаций, в том числе 21 доктор наук, 50 кандидатов наук, 8 сотрудников территориальных органов внутренних дел Российской Федерации. На пленарном заседании внимание было обращено на вопросы подготовки научных и научно-педагогических кадров по программам аспирантуры (адъюнктуры) в период объединения научных специальностей, особенности учета положений уголовно-процессуального законодательства при реформировании уголовного законодательства, специфику криминологии общества постмодерна, особенности уголовной политики в сфере ответственности за преступления против военной службы, современное состояние мер социальной защиты в уголовном законодательстве и др. В ходе работы секций рассматривались проблемы применения отдельных норм Общей и Особенной части уголовного права и перспективные направления совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной практики.

В Санкт-Петербургском университете МВД России 9 июня 2023 года прошло пленарное заседание ежегодной всероссийской научно-практической конференции «Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра». В работе конференции приняли участие, в том числе с применением средств видео-конференц-связи, представители 38 образовательных организаций высшего образования из различных регионов Российской Федерации, а также из ближнего зарубежья: Казахстана, Таджикистана и Беларуси. Среди гостей мероприятия были ученые, которые внесли существенный вклад в развитие криминологической и уголовно-правовой науки: Я.И. Гилинский и С.Ф. Милюков (Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена), М.Ю. Воронин (Московский государственный лингвистический университет), С.В. Шевелева (Юго-Западный государственный университет), В.В. Векленко и В.Ф. Щепельков (Санкт-Петербургский государственный университет), В.В. Бабурин (Омская академия МВД России).

По результатам работы конференции издан в электронном виде сборник ее материалов¹, в него включена 61 статья. Эти материалы отражают содержание значительной части научных докладов и сообщений, в их подготовке приняли участие 71 автор из 26 научных и образовательных организаций, в том числе 2 соавтора из зарубежных госу-

¹ Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра: материалы ежегодной международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 9-10 июня 2023 года. Ч. 1 / Под ред. Т.А. Огарь, Д.М. Кокина; сост. Б.А. Кашежева. СПб: СПбУ МВД России, 2023.

дарств (Казахстана и Азербайджана), 18 докторов юридических наук, 34 кандидата юридических наук, 8 сотрудников территориальных органов внутренних дел Российской Федерации.

В рамках открытия конференции выступил **начальник Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор полиции И.Ф. Амельчаков**. Он поблагодарил присутствовавших и отметил, что в этом году конференция впервые имеет статус международной, поприветствовал представителей Могилевского института МВД Республики Беларусь, Алматинской академии МВД Республики Казахстан имени Макана Есбулатова, а также Академии МВД Республики Таджикистан. «Сегодняшнее научно-представительское мероприятие объединило представителей образовательных организаций, которые готовят кадры для Министерства внутренних дел Российской Федерации, Прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации, будущих судей, а также действующих правоприменителей: судей, прокуроров, адвокатов, - сказал начальник университета. - Особую научную значимость имеет участие представителей научных школ классических образовательных организаций». В числе главных задач конференции были названы обмен опытом между представителями научного сообщества и передача этого опыта будущим правоприменителям: курсантам, слушателям, адъюнктам, присутствовавшим на научно-представительском мероприятии.

С приветственным словом к участникам конференции обратился **первый заместитель начальника Могилевского юридического института МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент, полковник милиции Ю.П. Шкаплев**. Он отметил, что в настоящее время особую актуальность приобрели проблемы, связанные с пониманием категорий «экстремизм» и «терроризм». В частности, на примере законодательства Республики Беларусь можно увидеть, что до 2020 года за повреждение релейных шкафов на железнодорожных путях предусматривалась административная ответственность, однако после событий 2020 года за подобные деяния была предусмотрена уголовная ответственность, наступающая при наличии в указанных деяниях признаков экстремизма или терроризма. Таким образом, содержание рассматриваемых категорий требует нового научного осмысления.

Участников конференции поприветствовала **заместитель начальника Алматинской академии МВД Республики Казахстан по научной работе, доктор юридических наук, профессор, полковник милиции Ж.Р. Дильбарханова**. Она обозначила основные направления современной уголовно-правовой политики Республики Казахстан, назвав в их числе обеспечение безопасности личности, ее прав и свобод, а также общества и государства. Во исполнение распоряжений главы государства принимаются многочисленные меры по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения, а также механизмов назначения наказания. Актуальным является вопрос обеспече-

ния баланса карательных и превентивных средств уголовно-правового регулирования. При обозначении санкции уголовно-правовой нормы учитываются принцип соразмерности наказания, а также степень общественной опасности деяния. Особую важность на современном этапе цифровизации общества и государства представляет вопрос о введении уголовной ответственности за использование искусственного интеллекта в преступных целях.

Далее представляем краткое содержание некоторых докладов и выступлений, прозвучавших на пленарном заседании конференции.

Пленарное заседание началось с выступления выдающегося представителя криминологической науки **доктора юридических наук, профессора Я.И. Гилянского**, посвященное вопросам криминологии постмодерна. Были проанализированы особенности общества постмодерна и их непосредственное влияние на такое негативное социальное явление, как преступность. Преступление и преступность, по мнению ученого, - понятия относительные, их содержание зависит от воли законодателя, они конструируются, которые лишь отчасти отражают некоторые реалии. Я.И. Гилянский отметил, что в настоящее время остаются актуальными критерии криминализации и декриминализации общественно опасных деяний в разных странах, вопрос о генезисе преступности, то есть о тех факторах, которые оказывают влияние на преступность. Особое внимание в его выступлении было уделено дискуссии по поводу вопроса об отказе от учения о личности преступника, а также проблеме осознания наличия «кризиса наказания» как черты эпохи постмодерна.

В выступлении **директора института международного права Московского государственного лингвистического университета, доктора юридических наук, профессора М.Ю. Воронина**, посвященного коллаборации научных специальностей в уголовно-правовой науке, был затронут вопрос о позитивном последствии произошедших объединений научных специальностей, выразившемся в возможности проводить комплексные исследования с привлечением знания из различных отраслей наук для достижения единой цели - всесторонней и бескомпромиссной борьбы с преступностью. Коллаборация заключается в проникновении друг в друга различных направлений исследования и достижении исследователем иных, более глубоких результатов. В уголовно-правовой науке присутствует сквозной предмет исследования - уголовная политика. Через ее комплексное изучение объективируются вопросы криминализации или декриминализации тех или иных общественно опасных деяний. В завершение выступления был сделан вывод о появлении возможности формулировки междисциплинарных тем диссертационных исследований в рамках объединенных научных специальностей.

Заместитель начальника Академии МВД Республики Таджикистан (по науке), кандидат юридических наук, доцент, подполковник милиции Р.Р. Рахмаджонзода выступил с докладом «Новая редакция Уголовного кодекса Республики Таджикистан: современный тренд или объективная необходимость». В нем он затронул вопрос реформиро-

вания уголовного законодательства. В первой части доклада была проанализирована деятельность рабочих групп по разработке и представлению Уголовного кодекса Республики Таджикистан, обращено внимание на то, что ряд изменений носят межотраслевой характер, и внесение изменений в текст уголовного закона должно сопровождаться рассмотрением вопроса о необходимости параллельного изменения уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства с целью предотвращения рассогласованности норм отраслевого законодательства¹. Далее Р.Р. Рахмаджонзода обратил внимание на научное сопровождение процесса изменения уголовного законодательства и подчеркнул востребованность научных исследований, посвященных именно комплексному реформированию отраслевого законодательства², что должно быть учтено в процессе подготовки кадров высшей квалификации³. В заключение он указал на необходимость дальнейшего изучения перспектив развития порядка внесения изменений и дополнений в отраслевые законы, которые требуют пристального внимания и концентрации всех возможностей.

С докладом на тему «Острые проблемы реализации уголовной политики в зоне ведения боевых действий» выступил **профессор кафедры уголовного права Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, доктор юридических наук, профессор С.Ф. Милуков**. Свое выступление он начал, обратив внимание на те проблемы, которые непосредственно затрагивают современное общество в период проведения специальной военной операции. Ученый отметил, что за время действия Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года из него был исключен ряд составов преступлений, которые могут совершаться только в зоне ведения боевых действий, что затрудняет уголовно-правовую оценку современных реалий. Также С.Ф. Милуков указал на необходимость разработки в криминологии нового раздела - военно-полевой криминологии, который бы занимался изучением причин военных преступлений.

Одним из постоянных участников конференций «Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра» является **декан юридического факультета Юго-Западного государственного университета, доктор юридических наук, профессор С.В. Шевелева**. В этом году она выступила с докладом на тему «Уголовно-правовое противодействие незаконному обналичиванию денежных средств». Несмотря на широкое распространение преступлений данного вида, сегодня нет единого подхода к их уголовно-правовой оценке. Эта оценка может различаться в зависимости от целей «обналичивания»,

в числе которых уход от налогов (так называемая незаконная оптимизация), одномоментный вывод денег для личных нужд руководства, выдача «серых» зарплат, быстрая реинвестиция выведенных средств для развития организации, обналичивание преступных доходов. Последнее подпадает под признаки преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 174 УК РФ (Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем). Если конечная цель - «оптимизация» налоговой нагрузки, то в этом случае Федеральная налоговая служба довольно успешно раскрывает данные схемы. Как правило, действия лица, обналичивающего денежные средства, квалифицируются по ст. 173.1 УК РФ либо по ст. 173.2 УК РФ. Для «заказчика» ответственность наступает по ст.ст. 198, 199 УК РФ. Наибольшие трудности возникают, когда цель обналичивания не очевидна. В настоящее время правоохранительные органы и суды оценивают такую деятельность по признакам ст. 172 УК РФ (Незаконная банковская деятельность)⁴. Однако ранее суды давали оценку такой деятельности по признакам ст. 171 УК РФ (Незаконное предпринимательство). Что касается уголовно-правовой квалификации обналичивания, если речь идет не о налоговом преступлении и не отмывании преступных доходов, то, как представляется, данная проблема может быть решена уточнением ст. 174 УК РФ. В завершении своего выступления С.В. Шевелева предложила авторский вариант законодательной корректировки диспозиции ст. 174 УК РФ.

Заведующая кафедрой уголовного права и криминологии Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, полковник юстиции Л.В. Готчина посвятила свое выступление вопросам уголовной ответственности за уклонение от военной службы. Результаты анализа санкций, предусмотренных в ст.ст. 337-339 УК РФ, показали, что за простое уклонение от военной службы предусмотрено более строгое наказание, нежели за уклонения, включающие в себя в качестве конструктивных признаки других составов преступлений (подлог, обман) либо содержащие специального субъекта. В качестве одного из направлений по совершенствованию действующего законодательства Л.В. Готчина поставила вопрос о целесообразности пересмотра содержания санкций ст.ст. 337-339 УК РФ с учетом наличия дополнительных объективных и субъективных признаков указанных составов преступлений, влияющих на степень общественной опасности совершенного деяния.

Темой выступления **профессора кафедры криминологии и профилактики преступлений Ом-**

¹ Рахмаджонзода Р.Р., Абдурашидзода А.А., Музафаров С.З., Раджабзода Дж.И. Преступность. Наказуемость. Судимость: Монография / Под ред. Н.М. Самиева. Душанбе: ЭР-граф, 2020. 280 с.

² Искандари С. К вопросу о разработке Уголовного кодекса Республики Таджикистан в новой редакции // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. 2021. № 3 (51). С. 40-45.

³ Рахмаджонзода Р.Р. (Юлдошев Р.Р.) Библиография по уголовно-правовому профилю подготовки кадров: Научное издание. Душанбе: ЭР-граф, 2019. 304 с.

⁴ Загайнов С. В Перми начали судебные слушания по делу об обналичке порядка 1 млрд. рублей // Новостной портал «РБК». 05.02.2018 // URL: <https://perm.rbc.ru/perm/freenews/5a77ff7b9a794751f6301ed4> (дата обращения: 30.04.2023).

ской академии МВД России, доктора юридических наук, профессора, заслуженного работника высшей школы В.В. Бабурина стала проблема баланса прав и обязанностей в необходимой обороне. Свое выступление он начал с констатации отсутствия исследований правомерного вреда как комплексного понятия, предусмотренного различными нормативными актами. В настоящее время наиболее разработанной является оценка правомерности причинения вреда только при необходимой обороне, что должно лечь в основу учения о правомерном вреде в целом. Одной из существенных проблем института необходимой обороны было названо отсутствие в нем обязанностей оборонящегося указания в законе лишь на его право. Однако оценка правомерности действий оборонящегося зачастую требует наличия обязанностей по причинению вреда, которые в законе не прописаны. Также было указано на необходимость дальнейшего параллельного развития учения о правомерном вреде и исследования отдельных обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Проблему квалификации насильственных половых преступлений, совершенных в отношении двух или более несовершеннолетних, рассмотрела в своем докладе доцент кафедры уголовного права и криминологии Алтайского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент Н.В. Тыдыкова. Имеющиеся по данному вопросу рекомендации пленума Верховного Суда Российской Федерации о необходимости вменения рассматриваемого квалифицирующего признака, которые были сформулированы применительно к убийству, критикуются некоторыми представителями уголовно-правовой науки¹. Наличие аналогичных рекомендаций применительно к ст.ст. 134 и 135 УК РФ также не позволяет применить их к ст.ст. 131 и 132 УК РФ, в противном случае возникают неразрешимые квалификационные проблемы, связанные с оценкой неоконченного преступления, действий соучастников, оценкой деяния при наличии отдельных квалифицирующих признаков при совершении каждого из деяний. На основании приведенных аргументов Н.В. Тыдыкова сделала вывод о том, что целесообразность рассмотренного квалифицирующего признака для составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 131 и 132 УК РФ, сомнительна, а сам признак требует официального толкования.

Профессор кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации С.А. Денисов в своем выступлении рассказал об эволюции мер социальной защиты в российском уголовном праве. Термин «меры социальной защиты» появился в уголовно-правовой науке в 20-х годах XX века, сменив термин «наказание», которое признавалось буржуазным, основанным на теории воз-

мездия. В отказе от «наказания» выражается обособление нового советского уголовного права и его отрыв от старых юридических конструкций. Одним из главных сторонников и исследователей мер социальной защиты являлся российский и советский правовед А.А. Жижиленко², который понимал их значительно шире, нежели наказание. В результате распространения нового подхода к мерам социальной защиты этот термин был включен в текст УК РСФСР 1926 года, заменив собой «наказание». Однако в дальнейшем наказание вновь было возвращено в уголовное законодательство, вытеснив меры социальной защиты к 60-м годам XX века, так как оно более соответствовало духу борьбы с преступностью и классовыми врагами. Однако на современном этапе развития общества и государства идеи мер социальной защиты могут стать более востребованными, на них следует обратить внимание молодым ученым, ведущим исследования по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Старший научный сотрудник НОЦ Юго-Западного государственного университета, кандидат юридических наук, доцент М.Н. Урда в своем докладе на тему «Суррогатное материнство и торговля людьми в межотраслевом измерении» рассмотрела проблемы, связанные с уголовно-правовой оценкой суррогатного материнства. В России впервые в мае 2022 года осудили суррогатную мать за продажу новорожденного ребенка. При разграничении суррогатного материнства и торговли людьми необходимо уделять внимание гражданско-правовым вопросам. В криминалистической науке есть расхожие взгляды на проблему суррогатного материнства. Оно может квалифицироваться как торговля людьми при условии, если суррогатная мать получает вознаграждение за ребенка или в обмен на него. В связи с этим целесообразно разграничивать институт суррогатного материнства, регулирующий отношения, связанные с проблемой бесплодия у женщин, и договор суррогатного материнства (договор по вынашиванию и родам) в корыстных целях.

Тема выступления докторанта научно-исследовательского отдела Омской академии МВД России, кандидата юридических наук, доцента, полковника полиции К.Н. Карпова - «Проблемы регламентации конфискации денежных средств или иного имущества взамен предмета, подлежащего конфискации». В качестве первой проблемы было отмечено, что фактическое возложение в рамках процедуры конфискации имущества на лицо, совершившее преступление, дополнительного имущественного обременения, эквивалентного стоимости ранее принадлежавшего ему имущества, то есть обязанности осуществить денежную выплату в доход государства, становится схожим с назначением и исполнением наказания в виде штрафа³. Вторая проблема состоит в том, что положения

¹ См., например: Лопашенко Н.А. Убийства: Монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 238;

Плаксина Т.А. Социальные основания квалифицирующих убийство обстоятельств и их юридическое выражение в признаках состава преступления: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Томск, 2006. С. 9.

² Жижиленко А.А. Очерки по общему учению о наказании. М., 1923. С. 29.

³ См. об этом: Бавсун М.В., Николаев К.Д., Самойлова С.Ю. Конфискация имущества в российском уголовном законодательстве: Монография. М.: Юрлитинформ, 2016.

о конфискации как иной мере уголовно-правового характера в отличие от конфискации, предусмотренной в других отраслях законодательства, предписывают безусловное изъятие орудия, средства или оборудования совершенного преступления, если ранее эти предметы принадлежали осужденному. Иные лица, совершившие аналогичные преступления с использованием аналогичных по стоимости предметов, не принадлежавших им на праве собственности, такому обременению не подлежат. Таким образом, возникает ситуация законодательно предусмотренного неравенства. В целях устранения указанной правовой коллизии и исключения возможности ситуации неравенства, для уравнивания правового положения лиц, совершивших преступление, К.Н. Карпов предложил внести соответствующие дополнения в п.п. «г», «д» ч. 1 ст. 104.1, а также в ст. 104.2 УК РФ.

Завершил планарное заседание **ведущий научный сотрудник отдела НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, советник юстиции К.В. Цепелев** с выступлением «К вопросу об уголовной ответственности за уклонение от прохождения военной службы». Он обратил внимание на проблему уголовно-правовой оценки действий лиц, уклоняющихся от мобилизации, с учетом действующей редакции ст. 328 УК РФ. В теории уголовного права и на практике преобладает мнение о том, что с учетом действующей редакции ст. 328 УК РФ, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и правоприменительной практики привлечение к ответственности по названной норме уголовного закона лиц, которые состоят в запасе и призываются в рамках мобилизации, исключено¹. По мнению К.В. Цепелева, очевидно, что разъяснение высшей судебной инстанции вступает в противоречие с положениями действующего законодательства, предусмотренными п. 3 ст. 10 Федерального закона от 26 февраля 1997 г. № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации». Докладчик пришел к выводу о целесообразности дополнения ст. 328 УК РФ новыми квалифицирующими признаками, которые будут предусматривать усиленную ответственность за уклонение от прохождения военной службы, совершенное: 1) в период мобилизации; 2) в период военного положения; 3) в военное время (в условиях вооруженного конфликта); 4) при ведении боевых действий.

В рамках работы секции 10 июня 2023 года были рассмотрены научные доклады сотрудников и работников различных образовательных и научно-исследовательских организаций, в том числе системы МВД России: Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова (М.В. Баранчиковой), Восточно-Сибирского института МВД России (Е.З. Сидорова), Кубанского государственного университета (В.Н. Куфлева), Белгородского государственного национально-исследовательского университета Министерства науки и высшего образования (О.В. Малетина), Кузбасского института ФСИН России (Е.С. Витовской), Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации (В.В. Семенова, П.Л. Сердюк), Санкт-Петербургского университета МВД России (Д.М. Кокина, Т.А. Огарь, Е.А. Маркова). ■

¹ См., например: Ефремов А.В. О некоторых вопросах, связанных с уклонением граждан от призыва на военную службу // *Право в Вооруженных Силах*. 2012. № 9. С. 95-98; Федосеева Н.Н., Чугунов Н.А. Совершенствование механизмов привлечения к уголовной и административной ответственности лиц, уклоняющихся от призыва // *Военно-юридический журнал*. 2010. № 9. С. 16-21.

OGAR T.A.,
PhD in Juridical Sciences,
Associate Professor, Head of the
Department of Criminal Law of
the Saint-Petersburg University of
the Ministry of the Interior of Russia

KOKIN D.M.,
PhD in Juridical Sciences, Deputy
Head of the Department of Criminal
Law of the Saint-Petersburg University
of the Ministry of the Interior of Russia

**CRIMINAL LEGISLATION:
YESTERDAY, TODAY, TOMORROW
All-Russian Scientific
and Practical Conference
(June 9-10, 2023, Saint-Petersburg)**

**Criminal law, criminal policy,
criminal legislation, criminal
liability, qualification of crimes,
scientific and practical conference.**

At the Saint-Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia on June 9-10, 2023, the annual scientific and practical conference «Criminal Legislation: Yesterday, Today, Tomorrow» was held. This year for the first time - in international status. At the conference, topical issues of the state of criminal legislation, the practice of its application and the science of criminal law were discussed. The conference was attended by 86 representatives of 38 scientific and educational organizations, including 21 doctors of science, 50 candidates of science, 8 employees of territorial internal affairs bodies of the Russian Federation. At the plenary session, attention was drawn to the issues of training scientific and scientific-pedagogical personnel in postgraduate (postgraduate) programs during the period of unification of scientific specialties, features of taking into account the provisions of criminal procedural legislation when reforming criminal legislation, the specifics of criminology of a postmodern society, features of criminal policy in the area of responsibility for crimes against military service, the current state of social protection measures in criminal legislation, etc. During the work of the sections, the problems of applying certain norms of the General and Special Parts of Criminal Law and promising directions for improving criminal legislation and law enforcement practice were considered.