

Николай Владимирович ПАВЛИЧЕНКО,
доктор юридических наук, профессор, ORCID 0000-0001-7889-4743
научно-исследовательский институт ФСИН России (г. Москва)
главный научный сотрудник
Заслуженный юрист Российской Федерации
pavlichenko.pro@mail.ru

Рецензия
УДК [343.985.7(035.3)](049.32)

РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЁННЫХ ЛИЦАМИ, ПРИВЛЕЧЁННЫМИ В КАЧЕСТВЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ: ПРАВОВЫЕ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

(рецензия на монографию С.О. Севостьяновой
«Особенности расследования преступлений, совершенных
лицами, привлечёнными в качестве судебных экспертов»)

В 2025 году вышла в свет интересная монография «Особенности расследования преступлений, совершенных лицами, привлеченными в качестве судебных экспертов» [1]. Ее автор – кандидат юридических наук Светлана Олеговна Севостьянова. Монография издана под редакцией доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации Ольги Борисовны Дроновой.

Автор принял решение изучить достаточно сложную, но вместе с тем актуальную проблему, связанную с расследованием преступлений, совершенных лицами, привлеченными в качестве судебных экспертов. Интерес к изучению данного вопроса подогревается тем, что в настоящее время результаты судебной экспертизы, как высокоэффективного инструмента установления истины по уголовному делу в некоторых случаях ставятся под сомнение. Это вызвано в первую очередь тем, что преступные злоупотребления судебных экспертов, заключающиеся в предоставлении искаженных фактов и неверных выводов, а также утаивании важных обстоятельств, относящихся к делу [2, с. 18], не являются единичными редкими событиями¹.

Проведенное автором исследование показало, что недостоверные доказательства могут иметь

место в содержании и выводах заведомо ложных и ошибочных заключений судебных экспертов. Их объединяет то, что установленные субъектом применения специальных знаний обстоятельства расследуемого события нередко противоречат иным материалам уголовного дела. А это, в свою очередь, влечет за собой цепочку действий и решений органа дознания, лица, производящего дознание, следователя и суда (судьи), основанных на фальсифицированных (неверных) данных, которые становятся фундаментом доказательственной базы, а нередко – «важным и решающим доказательством по уголовному делу» [3]. Вследствие такого развития событий принимаются неправомерные решения, что в итоге подрывает доверие к легитимности всех процедур и процессов, лежащих в основе правосудия. В результате противоправных действий вышеизложенных субъектов к уголовной и административной ответственности могут быть привлечены невиновные лица, а также возможно освобождение от ответственности виновных. Всё это ведет к проявлению правового нигилизма, формированию недоверия к органам власти, нарушениям прав потерпевших.

Интересно, что угроза уголовной ответственности не останавливает недобросовестных специалистов, поскольку преступный умысел и заве-

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2024 года // МВД России: сайт // URL: <https://мвд.рф/reports/item/19412450/> (дата обращения: 24.09.2025).

Nikolay V. PAVLICHENKO,
Doctor of Law, Professor, ORCID 0000-0001-7889-4743
Research Institute of the Federal Penitentiary
Service of Russia (Moscow, Russia)
Chief Researcher
Honored Lawyer of the Russian Federation
pavlichenko.pro@mail.ru

**INVESTIGATING CRIMES COMMITTED BY PERSONS INVOLVED
AS FORENSIC EXPERTS: LEGAL, ORGANIZATIONAL AND TACTICAL ISSUES**
(review of S.O. Sevostyanova's monograph «Characteristics of investigating
crimes committed by persons involved as forensic experts»)

домая ложность заключения трудно доказуемы. Кроме того, противоправные деяния этого вида характеризуются высокой латентностью и сопровождаются оказанием активного противодействия расследованию со стороны заинтересованных лиц. Общественная опасность таких преступлений усугубляется тем, что значительная их часть совершается с использованием современных технических средств, высокотехнологического лабораторного оборудования.

Перечисленные факторы, так или иначе, предопределяют круг организационных и тактических проблем, сопровождающих возбуждение уголовного дела, установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, и непосредственное расследование преступлений, совершенных лицами, привлеченными в качестве судебных экспертов. Вместе с тем их воздействие формирует потребность в поиске решений, которые способствовали бы повышению эффективности профессиональной деятельности сотрудников следственных органов. Всё это обуславливает актуальность и ценность рецензируемой монографии. Проблема обеспечения достоверности доказательств, получаемых эксперты путем, безусловно, относится к числу наиболее значимых в уголовном судопроизводстве. Для ее решения необходимы консолидированные усилия различных субъектов.

Не вызывает сомнений научная новизна про-веденного автором монографии исследования. Она заключается в том, что впервые на подобном уровне обобщения предпринята попытка комплексного анализа правовых норм, организационных и тактических проблем, возникающих в ходе расследования преступлений, совершенных лицами, привлеченными в качестве судебных экспертов. Системно обобщен практический опыт противодействия противоправным деяниям рассматриваемого вида, разработаны актуальные тактико-криминалистические рекомендации, позволяющие повысить эффективность деятельности сотрудников правоохранительных органов в целом и следственных подразделений в частности.

Теоретическая и практическая значимость ис-следования очевидна. Она выражается в том, что сформулированные положения и рекомендации нацелены на совершенствование теоретических и практических основ расследования преступлений, совершенных лицами, привлеченными в качестве судебных экспертов. Они обоснованы выводами, сделанными в результате изучения достаточного объема теоретических, эмпирических и норма-

тивных источников. Достоверность авторских суждений и умозаключений подтверждается аprobацией, осуществленной путем выступлений на научных мероприятиях и публикации статей в научных журналах [4, 5, 6].

Прежде чем описать преимущества подхода автора к изложению материала исследования, хотелось бы отметить, что монография написана юридически грамотным языком. Автор хорошо ориентируется в избранной проблематике, обладает широким кругозором, обширным словарным запасом, что является неоспоримым достоинством представленной им работы. Проведенное исследование структурировано в соответствии с требованиями, предъявляемыми к научно-исследовательским работам.

Во введении монографии традиционно обозна-чены актуальность темы исследования и степень ее научной разработанности. Автор аргументи-ровано констатирует, что данная проблематика требует досконального изучения, так как право-охранительная практика нуждается в тактико-криминалистических рекомендациях, которые обеспечивали бы повышение качества планирова-ния, проведения и оценки результатов первона-чальных и последующих следственных действий.

Первая глава монографии «Общая характе-ристика преступлений, совершенных лицами, привлеченными в качестве судебных экспертов», состоит из двух параграфов: «Понятие и система преступлений, совершенных лицами, привлечен-ными в качестве судебных экспертов» и «Информационная модель преступлений, совершенных лицами, привлеченными в качестве судебных экспертов». В ней выделены группы преступлений, совершаемых лицами, привлекаемыми в качестве судебных экспертов. Таковыми являются обще-ственно опасные деяния, заключающиеся в фаль-сификации доказательственной информации.

Особого внимания заслуживают определенные автором с учетом типовых моделей совершения преступлений анализируемого вида наиболее значимые элементы их криминалистической характеристики и корреляционные связи между ними. В их число включены: сведения об особенностях личности субъекта преступления; способ и средства совершения преступления, обусловли-вающие механизм следообразования. Опираясь на результаты эмпирических исследований, автор монографии разработал усредненный портрет преступника, совершающего преступление осознанно и намеренно. Чаще всего это мужчины,

находящиеся в возрастных группах от 31 до 40 лет и от 41 до 50 лет, положительно характеризующиеся по месту своей работы, имеющие одно или два высших образования по профилю деятельности, обладающие высокой правовой грамотностью, развитым интеллектом, коммуникативными навыками, ориентирующиеся в методах работы правоохранительных органов, при этом эмоционально устойчивые, с высокой самооценкой, уверенные в себе, с наличием организаторского и творческого подходов к решению проблем.

Очень серьезно автор подошел к подтверждению своих выводов и предложений. Они сформулированы по итогам изучения солидной эмпирической базы: материалов уголовных дел и результатов анкетирования сотрудников следственных подразделений. Репрезентативные примеры из практики привлечения судебных экспертов к уголовной ответственности не только украшают работу, но и дополнительно демонстрируют масштаб ущерба интересам правосудия, причиняемый противоправными действиями рассматриваемого вида.

Одним из достоинств работы является синтезированная автором дефиниция «фальсификация доказательственной информации, совершенная лицом, привлеченным в качестве судебного эксперта»: это все формы и способы виновной противоправной деятельности, реализуемой в рамках процессуальной проверки сообщений о возможном преступлении, в ходе досудебного производства и (или) в суде, а также иные действия, направленные на введение участников процесса, в том числе его сторон, органов предварительного следствия и суда, в заблуждение относительно предметов, объектов и результатов проведенных экспертных исследований [1].

Вторую главу «Организационные и тактико-психологические особенности расследования преступлений, совершенных лицами, привлеченными в качестве судебных экспертов» составляют три параграфа: «Особенности возбуждения уголовных дел и обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию в ходе производства по делам о преступлениях, совершенных лицами, привлеченными в качестве судебных экспертов», «Тактика и психология проведения отдельных следственных действий», «Специфика противодействия расследованию преступлений, совершенных лицами, привлеченными в качестве судебных экспертов». Здесь автор последовательно раскрывает особенности возбуждения уголовных дел и обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию, тактику и психологию проведения отдельных следственных действий, а также специ-

фику противодействия расследованию преступлений, совершенных лицами, привлеченными в качестве судебных экспертов. В частности, указано на то, что основным поводом для возбуждения уголовных дел по преступлениям рассматриваемого вида являлось сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное в результате оперативно-разыскных мероприятий, проведенных управомоченными на их осуществление службами.

В работе уделено большое внимание тактике проведения следственных действий [7]: осмотру места происшествия, допросу участников уголовного процесса разных категорий с учетом специфики его предмета (в зависимости не только от процессуального статуса допрашиваемых, но и от содержания информации, которой они обладают, а также от обстоятельств дела). В рамках рассмотрения особенностей использования специальных знаний автор подчеркивает необходимость назначения судебных экспертиз различных видов для установления факта ненадлежащего осуществления судебно-экспертной деятельности.

Безусловно, имеются в монографии и другие ценные предложения и практические рекомендации, которые для взыскательного и заинтересованного читателя будут интересны с профессиональной точки зрения.

При формулировании общего вывода по работе С.О. Севостьяновой следует констатировать, что данная монография содержит комплекс научно обоснованных и заслуживающих внимания теоретических положений и рекомендаций, отражающих авторский подход к проблеме. Достигнутые благодаря проведению исследования результаты отличаются научной новизной, характеризуются высокой теоретической и практической значимостью.

Убежден, что сформулированные автором выводы, предложения и рекомендации способствуют дальнейшему развитию криминалистической науки и будут использоваться в деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений, совершенных лицами, привлеченными в качестве судебных экспертов, и иных преступлений.

Учитывая масштаб собранного автором монографии теоретического и эмпирического материала, представляется целесообразным посоветовать С.О. Севостьяновой продолжить исследования в выбранном ею направлении путем масштабирования проблематики и консолидации усилий специалистов, имеющих отношение к расследованию преступлений, совершенных лицами, привлеченными в качестве судебных экспертов. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Севостьянова С.О. Особенности расследования преступлений, совершенных лицами, привлеченными в качестве судебных экспертов: Монография. М.: Юрлитинформ, 2025. 136 с.
2. Боронильщикова Е.Д. Экспертная ошибка и заведомо ложное заключение эксперта: проблема разграничения // Законность и правопорядок. 2023. № 1. С. 18-20.
3. Струкова В.В. Заведомо ложное заключение эксперта по уголовному делу: мотивы и ответственность // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2019. Т. 9. № 1 (30). С. 71-77.

4. Севостьянова С.О. Некоторые проблемы квалификации и уголовно-правовой оценки фальсификации доказательств, совершенной экспертом // Закон и право. 2021. № 9. С. 133-136.
5. Севостьянова С.О. О планировании при расследовании преступлений, совершенных экспертом // Евразийский юридический журнал. 2022. № 8 (171). С. 348-349.
6. Севостьянова С.О. Эксперт как субъект фальсификации доказательственной информации // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 1 (52). С. 250-256.
7. Севостьянова С.О. Особенности проведения отдельных следственных действий при расследовании преступлений, совершенных лицами, назначенными для производства экспертизы идачи заключения // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2023. № 1 (62). С. 78-83.

REFERENCES

1. Sevast'yanova S.O. Osobennosti rassledovaniya prestupleniy, sovershennykh litsami, privlechennymi v kachestve sudebnykh ekspertov: Monografiya. M.: Yurlitinform, 2025. 136 s.
2. Boronil'shchikova Ye.D. Ekspertnaya oshibka i zavedomo lozhnoye zaklyucheniye eksperta: problema razgranicheniya // Zakonnost' i pravoporyadok. 2023. № 1. S. 18-20.
3. Strukova V.V. Zavedomo lozhnoye zaklyucheniye eksperta po ugolovnomu delu: motivy i otvetstvennost' // Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istorya i pravo. 2019. T. 9. № 1 (30). S. 71-77.
4. Sevost'yanova S.O. Nekotoryye problemy kvalifikatsii i ugolovno-pravovoy otsenki fal'sifikatsii dokazatel'stv, sovershennoy ekspertom // Zakon i pravo. 2021. № 9. S. 133-136.
5. Sevost'yanova S.O. O planirovaniii pri rassledovanii prestupleniy, sovershennykh ekspertom // Yevraziyskiy yuridicheskiy zhurnal. 2022. № 8 (171). S. 348-349.
6. Sevost'yanova S.O. Ekspert kak sub"yekt fal'sifikatsii dokazatel'stvennoy informatsii // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. 2023. № 1 (52). S. 250-256.
7. Sevost'yanova S.O. Osobennosti provedeniya otdel'nykh sledstvennykh deystviy pri rassledovanii prestupleniy, sovershennykh litsami, naznachennymi dlya proizvodstva ekspertizy i dachi zaklyucheniya // Vestnik Dal'nevostochnogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2023. № 1 (62). S. 78-83.

© Павличенко Н.В., 2025.

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Павличенко Н.В. Расследование преступлений, совершённых лицами, привлечёнными в качестве судебных экспертов: правовые, организационные и тактические проблемы (рецензия на монографию С.О. Севостьяновой «Особенности расследования преступлений, совершённых лицами, привлечёнными в качестве судебных экспертов») // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 4 (82). С. 162-165.