

Юлия Александровна СЛУЧЕВСКАЯ,
кандидат юридических наук, доцент, ORCID 0000-0002-0142-5372
Санкт-Петербургский университет МВД России (г. Санкт-Петербург)
докторант научно-исследовательского отдела
ula-sl@mail.ru

Научная статья
УДК 343.9.018.3:502.3

КРИМИНАЛЬНЫЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ РИСКИ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Риск, криминальный риск, экологический риск, оценка рисков, управление рисками, криминологическая безопасность, экологическая безопасность.

АННОТАЦИЯ. *Введение.* В экологической сфере проявляется множество рисков. Отдельного изучения требуют вопросы о соотношении понятий «экологический риск» и «криминальный риск», об особенностях проявления этих рисков в экологической сфере и возможностях управления ими. В исследовании, результаты которого представлены в статье, автор ставил перед собой следующие задачи: рассмотреть понятие «риск»; проанализировать самые распространенные классификации рисков и обосновать ту, которая наиболее релевантна проблематике исследования; изучить понятия «криминальный риск» и «экологический риск», выявить их соотношение; рассмотреть особенности управления криминальными и экологическими рисками. **Методы.** При проведении исследования использовались общие и частные методы: системно-структурный, формально-логический, сравнительно-правовой. **Результаты.** Изучение особенностей криминальных и экологических рисков должно основываться на едином понятийном аппарате. Различают два основных подхода к пониманию риска – реалистический и социокультурный. Реалистический подход, позволяющий нормировать риски, представляется наиболее перспективным для практико-ориентированных исследований. Социокультурный подход ценен с точки зрения формирования системных представлений о понятии риска, позволяющих изучать природу этого явления и связанных с ним социальных процессов. Криминальные и экологические риски следует выделять в соответствии с классификацией, в основе которой лежит сфера проявления риска. Под криминальными и экологическими рисками целесообразно понимать вероятность наступления событий, следствием которых может стать причинение вреда (различного масштаба и тяжести) охраняемым законом интересам и ценностям, криминологической и экологической безопасности.

ВВЕДЕНИЕ

Риск является объектом изучения различных социальных наук. Повышенное внимание к этой категории вполне объяснимо. Современное общество – это общество рисков, источники происхождения которых весьма разнообразны. Риски становятся всё более значимым фактором, они сопровождают любую отрасль человеческой деятельности и оказывают влияние на содержание социальных отношений.

Понятие «риск» прочно вошло и в российское законодательство, при этом диапазон его применения весьма широк. Гражданский кодекс Российской Федерации определяет предпринимательскую деятельность как деятельность, осуществляемую на свой риск; в Уголовном кодексе Российской Федерации закреплено понятие «обоснованный риск»; в Федеральном законе от 30 декабря 2020 г. № 492-ФЗ «О биологической безопасности в Российской Федерации» говорится о допустимом уровне биологического риска. Такого рода примеры можно продолжить. Безусловным фактом является то, что в рамках российского законодательства регламентируются понятие риска и связанные с ним процессы, которые в практи-

ческой деятельности не так просто поддаются идентификации и прогнозированию.

Важным этапом в реализации государственной контрольно-надзорной деятельности в экологической сфере стало признание в качестве основного метода риск-ориентированного подхода. Было принято Постановление Правительства Российской Федерации от 17 августа 2016 г. № 806 «О применении риск-ориентированного подхода при организации отдельных видов государственного контроля (надзора) и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации». В Федеральном законе от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» представлена модель управления рисками. Из анализа положений перечисленных правовых актов следует, что риск рассматривается как неотъемлемый фактор реализации определенных видов деятельности, который нельзя исключить. При этом право должно разработать эффективные механизмы, позволяющие управлять рисками и минимизировать их.

Такой подход к пониманию риска и его значимости проявился не только в законодательстве, но

Yulia A. SLUCHEVSKAYA,

Cand. Sci. (Jurisprudence), Associate Professor, ORCID 0000-0002-0142-5372

Saint-Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia (Saint-Petersburg, Russia)

Doctoral Student of the Scientific Research Department

ula-sl@mail.ru

CRIME AND ENVIRONMENTAL RISKS

KEYWORDS. Risk, criminal risk, environmental risk, risk assessment, risk management, criminological safety, environmental safety.

ANNOTATION. Introduction. There are many risks in the environmental sphere. The issues of the relationship between the concepts of «environmental risk» and «criminal risk», the specifics of these risks in the environmental sphere and the possibilities of managing them require separate study. In the study, the results of which are presented in the article, the author set the following objectives: to consider the concept of «risk»; to analyze the most common classifications of risks and to substantiate the one that is most relevant to the research problems; to study the concepts of «criminal risk» and «environmental risk», to identify their relationship; to consider the specifics of managing criminal and environmental risks. **Methods.** The study used general and specific methods: system-structural, formal-logical, comparative-legal. **Results.** The study of the specifics of criminal and environmental risks should be based on a single conceptual apparatus. There are two main approaches to understanding risk – realistic and socio-cultural. The realistic approach, which allows for the normalization of risks, seems to be the most promising for practice-oriented research. The sociocultural approach is valuable in terms of forming systemic ideas about the concept of risk, allowing us to study the nature of this phenomenon and the social processes associated with it. Criminal and environmental risks should be identified in accordance with the classification based on the sphere of risk manifestation. Criminal and environmental risks should be understood as the probability of events that may result in harm (of varying scale and severity) to legally protected interests and values, criminological and environmental safety.

и отразился на разных областях научного знания. В социологии возникла отрасль – «социология риска» (или иначе – «социальная рискология») [1, 2]. В экономике сформировалось такое направление, как риск-менеджмент [3]. Закономерным стало и появление в рамках криминологических исследований криминальной рискологии [4].

В экологической сфере проявляется множество рисков, они различны по своим источникам и трудно ранжируемы. Всё большее распространение получает понятие «экологический риск». Между тем экологическая сфера является и областью криминальных проявлений, а следовательно, и криминальных рисков. В связи с этим отдельного изучения требуют вопросы о соотношении понятий «экологический риск» и «криминальный риск», об особенностях проявления этих рисков в экологической сфере и возможностях управления ими. Для достижения этой цели исследования необходимо решить следующие задачи: рассмотреть понятие «риск»; проанализировать самые распространенные классификации рисков и обосновать ту, которая в наибольшей степени релевантна нашему исследованию; изучить понятия «криминальный риск» и «экологический риск», выявить их соотношение; рассмотреть особенности управления криминальными и экологическими рисками.

МЕТОДЫ

При проведении исследования, результаты которого отражены в настоящей статье, использовались общие и частные методы: системно-структурный, формально-логический, сравнительно-правовой. Эти методы позволили в полной мере достичь цели нашего исследования и решить поставленные задачи.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Понятие риска

Исследование особенностей криминальных и экологических рисков должно основываться на едином понятийном аппарате. Существование множества научных областей, исследующих различные виды рисков, затрудняет достижение единообразия в понимании базового для всех этих научных направлений понятия «риск».

Наиболее распространено такое понимание риска, при котором он рассматривается как возможность негативных явлений и процессов или неблагоприятных событий. Часто термин «риск» используют как синоним с такими категориями, как «кризис», «опасность», «угроза», понятие риска нередко определяется с их помощью. Между тем такое понимание недостаточно информативно применительно к отдельным областям научного знания, в связи с этим представители различных научных направлений уточняют это базовое понятие.

Можно выделить два основных подхода к пониманию риска – реалистический (риск определяется в научных и технических терминах) и социокультурный. Первый подход характерен для психологии, экономики, статистики, инженерных наук и эпидемиологии. Представители этого направления исходят из того, что вероятность наступления риска можно вычислить, а его последствия – посчитать. Второй подход основывается на социальном и культурном контексте; применяется в философии, социологии, культурной антропологии, культурной географии [5, с. 3].

Примером первого подхода является операционное определение понятия «риск причинения вреда (ущерба)», сформулированное в ст. 22

Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Риск причинения вреда (ущерба) рассматривается как вероятность наступления событий, следствием которых может стать причинение вреда (ущерба) различного масштаба и тяжести охраняемым законом ценностям.

Реалистический подход применяется и в теоретических исследованиях, при этом такие исследования главным образом ориентированы на практическую реализацию их результатов. Например, в менеджменте риск рассматривают как возможность возникновения определенного рискованного случая, при наступлении которого возможны негативные последствия для достижения организацией своих краткосрочных или долгосрочных целей [6, с. 94]; или как вид деятельности, осуществляемый в надежде на прибыльный итог, и в этом случае риск становится ситуативной характеристикой деятельности, которая состоит в неопределенности ее исхода и возможности возникновения неблагоприятных последствий в случае неудачи [7].

Обобщая определения, сформулированные в рамках реалистического подхода, отметим, что риск представляет собой оценочную категорию, которая используется для сравнения негативных последствий различных событий, явлений и процессов, определения границ приемлемости той или иной деятельности. При этом деятельность следует рассматривать максимально широко, понимая под ней осознанное поведение человека. Необходимо учитывать, что в некоторых случаях отсутствие действий (бездействие) также ведет к риску наступления негативных последствий.

Социокультурный контекст трактовки понятия «риск» более многосложен и разнообразен, соответственно, это предопределяет и многообразие вариантов рассматриваемого понятия. Приведем определение, предложенное социологом У. Бекком, чье имя в большей степени ассоциируется с теорией риска. По мнению исследователя, риск – это систематическое взаимодействие общества с угрозами и опасностями, индуцируемыми и производимыми модернизацией [8]. Таким образом, У. Бек связывал риски с развитием общества и считал их неотъемлемой частью такого развития.

В рамках социокультурного подхода можно выделить следующие направления: теория общества риска (наиболее распространенная, в рамках нее сложилось представление о современном обществе как генераторе всевозможных рисков); культурно-символическое направление (человеческое тело рассматривается в дискурсе и практиках вокруг проблемы риска); теория калькулятивной рациональности (исследует, как различные концепции риска порождают специфические нормы поведения) [5, с. 4]. Социологические теории исходят из того, что любое поведение человека в современном обществе связано с рисками. При этом увеличение объема знаний о рисках не исключает их, а, наоборот, приводит к осознанию рискогенности современного общества как неотъемлемого его свойства.

Концептуальные идеи, сформированные в рамках названных направлений, служат основой для понимания состояния современного социума и его развития с учетом фактора разнообразных рисков. Представители социокультурного подхода разделяют такие понятия, как опасность (в этом случае потенциальный ущерб может возникнуть из-за внешних факторов, окружающей среды) и риск-решения (потенциальный ущерб может возникнуть вследствие принятия решения). В качестве яркого примера такого деления Н. Луман приводит необратимый сдвиг экологического баланса или природное бедствие, которые не могут быть связаны с конкретным решением. При этом лицам, наделенным властными полномочиями, легче дистанцироваться от опасности, чем от риска принятия решения. В связи с этим такое деление в практическом плане представляется весьма важным [9].

Социологическое понимание риска в современных исследованиях связывают с понятием безопасности. Именно эта базовая потребность социума и отдельного человека охраняется от всевозможных рисков, опасностей и угроз. По сути, безопасность является краеугольным камнем в концепции общества риска.

Социокультурный подход ценен с точки зрения формирования системных представлений о понятии риска, позволяющих изучить природу этого явления и связанных с ним социальных процессов. Между тем для практико-ориентированных отраслей знаний, к числу которых относятся криминология и право, основным должен быть реалистический подход.

Виды рисков

В каждой из областей научного знания, рассматривающих проблемы риска, разработаны релевантные таким исследованиям его классификации.

Так, в социологии различают следующие группы рисков: природогенные (природные) – наводнения, землетрясения, оползни, засухи, лавины, цунами и т.п.; техногенные (технологические) риски, которые возникают вследствие взрывов, пожаров, химических и радиационных загрязнений; и социогенные (социальные, общественные, социально-политические, социокультурные) риски. Диапазон социогенных рисков максимально широк, им охватываются многочисленные явления и процессы. Это, например, военно-политические конфликты, политические и экономические кризисы, терроризм, кризис института семьи, образования, воспитания, преступность и др. [10, с. 140]. К группе социогенных следует отнести и криминальные риски. Рассмотрение экологических рисков в рамках этой классификации вызывает определенные сложности. По ряду признаков экологические риски могут быть отнесены к каждой из названных выше групп.

В экономических исследованиях предложено множество детальных классификаций видов рисков: 1) по роду опасности различают техногенные (хозяйственная деятельность людей), природные (природные катаклизмы и явления), смешанные (явления природного характера, возникшие в результате хозяйственной деятельности людей) ри-

ски; 2) по сферам проявления – политические, социальные, коммерческие, профессиональные и др.; 3) в зависимости от возможности прогнозирования – прогнозируемые (циклические риски) и непрогнозируемые (полная непредсказуемость проявления риска); 4) в зависимости от размера возможного ущерба – допустимый, критический, катастрофический; 5) в зависимости от характера проявления – постоянный, временный; 6) в зависимости от частоты реализации – высокий, средний, низкий [11]. Криминальные и экологические риски следует определять в соответствии с классификацией, в основе которой лежит сфера проявления риска. При этом каждый из этих рисков в отдельности – криминальный и экологический – может быть рассмотрен и в рамках других классификаций (например по характеру проявления или частоте реализации).

Помимо этого, риски предлагается классифицировать по масштабу проявления, степени допустимости, возможности предотвращения, страхования и другим основаниям [12].

Представленные классификации рисков весьма условны, однако недооценивать их нельзя. Систематизация различных видов рисков позволяет понять их природу и выработать наиболее эффективную стратегию управления ими. При этом необходимо учитывать, что риски не существуют автономно. Множество факторов, воздействующих на них, порождает, как правило, несколько взаимосвязанных видов рисков. Так, криминальные и экологические риски при определенных условиях оборачиваются политическими и социальными, и наоборот. В связи с этим вопрос о понятии экологических и криминальных рисков, взаимоотношении этих рисков и влиянии представляется вполне актуальным.

Понятие криминальных рисков

Как и любой риск, криминальный связан с наступлением неблагоприятного события. Криминальную сферу мы ассоциируем с преступной деятельностью, поэтому неблагоприятным событием в этом случае является совершенное преступление. М.М. Бабаев и Ю.Е. Пудовочкин под криминальным риском понимают особую характеристику и состояние социальных явлений и процессов, развитие которых может привести к совершению преступления [4, с. 136].

Понятие преступления представляет собой довольно подвижный социальный конструкт. Деяния, криминализованные в одних государствах, могут не признаваться преступлениями в других. Между тем существуют категории уголовно-правовых запретов, которые универсальны для всех юрисдикций. К тому же с позиций реалистического подхода любые риски привязаны к конкретной социальной действительности, они должны поддаваться нормативной фиксации. Поэтому в качестве неблагоприятных событий, к которым могут привести криминальные риски, следует рассматривать деяния, содержащие признаки состава преступления, указанного в законодательстве конкретного государства.

Криминальный риск представляет собой криминогенный фактор, существенно отличающийся

ся, однако, от других (которые условно можно назвать традиционными). Криминальный риск связан с областью вероятностей. Традиционные криминогенные факторы объективно существуют и оказывают негативное воздействие на социальные явления и процессы, непосредственно детерминируя преступное поведение. Криминальные риски ставят социальную сферу под угрозу проявления в ней различных форм преступного поведения, а масштабы и уровень опасности последствий могут быть более значительными, чем воздействие традиционных криминогенных факторов.

Криминологи определяют риск через категорию опасности и отмечают, что в контексте криминологических исследований риск следует рассматривать как возможную криминогенную опасность [4, с. 138]. При этом М.М. Бабаев и Ю.Е. Пудовочкин сомневаются в том, что когда-либо будут выработаны четкие критерии идентификации криминальных рисков. По их мнению, «полностью освободиться из плена оценочных понятий без неизбежных содержательных потерь невозможно» [4, с. 140].

На наш взгляд, если исходить из реалистического подхода к пониманию риска вообще и криминальных рисков в частности, то задача выработать объективную систему критериев и оценки криминальных рисков вполне решаема. Примеры успешной практической реализации такой деятельности можно найти в других сферах, например в экономике и риск-менеджменте. Отметим так же, что в России в рамках осуществления государственной контрольно-надзорной деятельности разработана многоуровневая система управления рисками, доказывающая возможность разработки объективных критериев оценки рисков.

Понятие экологических рисков

Понятие экологического риска закреплено на уровне законодательства. В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» экологическим риском признается вероятность наступления события, имеющего неблагоприятные последствия для природной среды и вызванного негативным воздействием хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера. Таким образом, законодатель демонстрирует широкий подход к определению экологического риска и рассматривает в качестве причин наступления неблагоприятных последствий факторы и антропогенного, и естественного природного характера.

В специальных исследованиях можно встретить и другие трактовки. Например, экологический риск рассматривается как вероятность возникновения негативных изменений в окружающей природной среде; вероятность наступления события, имеющего неблагоприятные последствия для окружающей среды и здоровья населения, обусловленного прогнозируемым негативным воздействием хозяйственной и иной деятельности [13, с. 209]. Такое понимание экологического риска требует принципиальных уточнений. Во-первых, представляется некорректным использование термина «окружающая природная среда», так как

следует разделять понятия «окружающая среда» и «природная среда». Во-вторых, под риском наступления негативных последствий прежде всего находится именно природная среда, риски для жизни и здоровья человека в этом случае производны (вторичны). В связи с этим деление экологических рисков на риски для природной среды и риски для здоровья человека видится недостаточным обоснованным. С учетом этих обстоятельств более аргументированным, по нашему мнению, является определение экологического риска, предложенное Е.В. Новиковой, которая под таковым предлагает понимать вероятность возникновения опасности причинения вреда окружающей среде (природной среде) в виде возможного ущерба за определенный промежуток времени [14, с. 44].

Таким образом, экологический риск – это вероятность наступления негативных последствий для природной среды, являющейся неотъемлемым условием существования человека. При этом следует учитывать, что в экологической сфере последствия нередко проявляются не сразу, а спустя некоторое время, то есть воздействие на природу может иметь отложенный эффект. С позиций реалистического подхода экологические риски поддаются нормированию и, как правило, связаны с деятельностью конкретных объектов.

В некоторых исследованиях обосновывается выделение (наряду с экологическими) климатических рисков, которые более долгосрочны и менее прогнозируемы [15, с. 764]. Они не привязаны к конкретным объектам, а носят глобальный характер.

В экологическом праве говорится об эколого-правовых рисках, под которыми понимают вероятность наступления негативных юридических последствий для субъектов права в процессе планирования и осуществления хозяйственной деятельности в сфере природопользования [16, с. 148]. При этом Н.В. Кичигин предлагает разделять экологические и эколого-правовые риски. По его мнению, эколого-правовые риски представляют собой разновидность более широкой категории рисков – юридических; экологические риски подразумевают негативные последствия для окружающей среды, в то время как эколого-правовые риски создают основания для нанесения вреда субъектам права; экологические риски могут быть источниками эколого-правовых рисков [16, с. 149]. Данная аргументация вызывает ряд возражений. Экологические и эколого-правовые риски представляют собой разнопорядковые категории. В первом случае речь идет об экологической сфере, между тем юридические риски являются частью механизма, продуцирующего риски совершенно в различных областях. Поэтому наиболее правильно говорить не об эколого-правовых рисках, а о юридических рисках в экологической сфере. Примерами таких рисков являются отказ в выдаче лицензии или ее аннулирование, получение отрицательного заключения государственной экологической экспертизы, отказ в выдаче разрешительной документации, привлечение к юридической ответственности и т.д. К тому же не только экологические риски могут становиться источником так называемых эколого-правовых рисков, может

быть и наоборот. Так, правовая неопределенность положений закона, ориентированного на защиту окружающей среды, повышает вероятность наступления негативных последствий для природы, то есть порождает экологические риски.

Соотношение криминальных и экологических рисков

Криминальные и экологические риски представляют собой вероятность наступления событий, следствием которых может стать причинение вреда различного масштаба и тяжести охраняемым законом ценностям – криминологической и экологической безопасности. Криминальные риски могут продуцировать экологические и наоборот. Представляется, что неверно говорить о появлении новых рисков (например эколого-криминальных), соединяющих в себе эти два вида, когда речь идет о вероятности совершения экологического преступления. В этом случае в экологической сфере проявляются криминальные риски.

Управление криминальными и экологическими рисками

Подходы к пониманию рисков и оценке возможностей их минимизации в социальных науках со временем менялись. Например, если классическая экономическая теория исходила из констатации того факта, что при осуществлении предпринимательской деятельности риск неизбежен, то неоклассическая теория основывается на том, что рисками можно управлять, применяя математическое моделирование принятия решений [7]. В любой сфере деятельности по снижению рисков проходит три этапа: 1) выявление риска; 2) оценка риска; 3) управление риском.

Первый этап – выявление риска

Для эффективного выявления рисков особое значение имеет деятельность по их нормированию. Это позволяет добиться большей объективности. В противном случае оценка риска во многом опосредуется субъективным восприятием и особенностями внешней среды. Отметим, что имеют место ситуации, когда риск презюмируется. Это происходит, например, когда экологические риски возникают в результате деятельности предприятия, которая связана с добычей или использованием природных ресурсов.

Второй этап – оценка риска

Это важнейший этап, создающий основу для управления рисками. Оценка рисков связана с прогнозированием вероятного развития событий. Как только осознается риск нежелательного их развития, дается оценка процессам, которые они вызовут, а также их последствиям. Деятельность по оценке рисков может осуществляться как субъектами, продуцирующими риски (например природопользователями), так и контрольно-надзорными органами. В частности, в Федеральном законе от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» указано, что под оценкой риска причинения вреда (ущерба) следует понимать деятельность контрольного (надзорного) органа по определению вероятности возникновения риска и масштаба вреда (ущерба) для охраняемых законом ценностей.

При оценке риска в российской правоприменительной практике активно используется понятие индикаторов риска нарушения обязательных требований. Эти индикаторы выступают своего рода сигналами контролирующим органам для принятия мер, направленных на минимизацию рисков.

Третий этап – управление риском

Важным элементом процесса управления рисками является его информационная составляющая. Лица, ответственные за принятие направленных на минимизацию рисков решений, должны оперативно получать достоверные сведения о состоянии объекта, подверженного опасности. Информационное обеспечение управления рисками представляет собой комплексную деятельность, предусматривающую:

- 1) создание информационных каналов, позволяющих получать достоверные сведения о связанных с объектом источниках опасности;
- 2) своевременное получение сведений о явлениях и процессах, происходящих вне объекта повышенного риска, однако оказывающих непосредственное на него воздействие;
- 3) своевременное получение сведений о явлениях и процессах, происходящих с самим объектом повышенного риска;
- 4) информирование государственных структур и общества о состоянии объекта повышенного риска.

Есть основания вести речь о следующих методах управления рисками: 1) уклонение от риска; 2) локализация риска; 3) рассеивание риска путем диверсификации деятельности и распределение ответственности в организационной системе; 4) компенсация риска благодаря стратегическому прогнозированию и планированию, созданию резервов, проведение регулярных мониторингов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Риск является фактором, проявляющимся во всех сферах общественной жизни, неотъемлемым ее элементом. В той или иной степени это касается всех видов деятельности. Экологическая сфера не стала исключением, в ней проявляются не только экологические риски, но и криминальные. Исследование этих рисков связано с решением целого комплекса проблем, главной из которых оказывается унификация понятийного аппарата. Реалистический подход, позволяющий нормировать риски, представляется наиболее перспективным для дальнейших исследований. Именно с его позиций следует рассматривать криминальные и экологические риски, представляющие собой вероятность наступления событий, следствием которых может стать причинение вреда различного масштаба и тяжести охраняемым законом интересам и ценностям, криминологической и экологической безопасности. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Яницкий О.Н. Социология риска. М.: Изд-во LVS, 2003. 191 с.
2. Шопенко А.Д. Концептуальные основания социальной рискологии транзитивного общества // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2010. № 120. С. 307-314.
3. Складенко И.А., Дахова З.И. Основы риск-менеджмента: Монография. Белгород: Белгородский университет кооперации, экономики и права, 2015. 102 с.
4. Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е. Феномен риска в контексте профилактической политики (криминальная рискология) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2019. Т. 10. № 1. С. 136-148.
5. Яницкий О.Н. Социология риска: ключевые идеи // Мир России. Социология. Этнология. 2003. Т. 12. № 1. С. 3-35.
6. Старченко И.В. Анализ рисков и оценка эффективности изменений в управлении персоналом организации на примере ИП // Экономика и бизнес: теория и практика. 2018. № 12-2. С. 94-98.
7. Духанина Е.В., Кулаков К.Ю., Хаметова А.Т. Анализ подходов к трактовке понятия риска, его содержания и методов управления // Вестник евразийской науки. 2022. Т. 14. № 1.
8. Beck U. Risk Society. Toward a New Modernity. L.: SAGE, 1992. 260 p.
9. Luhmann N. Risk: A Sociological Theory. N.Y.: Walter de Gruyter, Inc., 1993. 236 p.
10. Феофанов К.А. Возможности современной социальной рискологии // Вестник МГТУ «Станкин». 2008. № 2. С. 140-144.
11. Filyppova S., Bashynska I., Kholod B. [et al.] Risk Management through Systematization: Risk Management Culture // International Journal of Recent Technology and Engineering. 2019. Vol. 8. № 3. P. 6047-6052.
12. Городнова Н.В., Соколов С.А. Анализ опыта минимизации экологических рисков в процессе построения зеленой экономики // Экономика, предпринимательство и право. 2023. Т. 13. № 6. С. 1963-1982.
13. Тунакова Ю.А., Шагидуллина Р.А., Валиев В.С., Григорьева И.Г. Возможности использования теории риска для прогноза уровня экологического риска на урбанизированной территории // Хартия Земли – практический инструмент решения фундаментальных проблем устойчивого развития: сборник материалов международной научно-практической конференции. Казань: Татарское книжное издательство, 2016. С. 209-212.
14. Новикова Е.В. Экологическая безопасность: современные правовые подходы к управлению рисками // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2018. № 6. С. 44-66.
15. Мамонтова И.Ю. Экологические риски в системе устойчивого развития // Московский экономический журнал. 2024. Т. 9. № 2. С. 762-771.

16. Кичигин Н.В. Минимизация и предупреждение эколого-правовых рисков // Журнал российского права. 2018. № 8 (260). С. 144-154.

REFERENCES

1. Yanitskiy O.N. Sotsiologiya riska. M.: Izd-vo LVS, 2003. 191 s.
2. Shopenko A.D. Kontseptual'nyye osnovaniya sotsial'noy riskologii tranzitivnogo obshchestva // Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena. 2010. № 120. S. 307-314.
3. Sklyarenko I.A., Dakhova Z.I. Osnovy risk-menedzhmenta: Monografiya. Belgorod: Belgorodskiy universitet kooperatsii, ekonomiki i prava, 2015. 102 s.
4. Babayev M.M., Pudovochkin Yu.Ye. Fenomen riska v kontekste profilakticheskoy politiki (kriminal'naya riskologiya) // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo. 2019. T. 10. № 1. S. 136-148.
5. Yanitskiy O.N. Sotsiologiya riska: klyuchevyye idei // Mir Rossii. Sotsiologiya. Etnologiya. 2003. T. 12. № 1. S. 3-35.
6. Starchenko I.V. Analiz riskov i otsenka effektivnosti izmeneniy v upravlenii personalom organizatsii na primere IP // Ekonomika i biznes: teoriya i praktika. 2018. № 12-2. S. 94-98.
7. Dukhanina Ye.V., Kulakov K.Yu., Khametova A.T. Analiz podkhodov k traktovke ponyatiya riska, yego sodержaniya i metodov upravleniya // Vestnik yevraziyskoy nauki. 2022. T. 14. № 1.
8. Beck U. Risk Society. Toward a New Modernity. L.: SAGE, 1992. 260 r.
9. Luhmann N. Risk: A Sociological Theory. N.Y.: Walter de Gruyter, Inc., 1993. 236 r.
10. Feofanov K.A. Vozmozhnosti sovremennoy sotsial'noy riskologii // Vestnik MGTU «Stankin». 2008. № 2. S. 140-144.
11. Filyppova S., Bashynska I., Kholod B. [et al.] Risk Management through Systematization: Risk Management Culture // International Journal of Recent Technology and Engineering. 2019. Vol. 8. № 3. P. 6047-6052.
12. Gorodnova N.V., Sokolov S.A. Analiz opyta minimizatsii ekologicheskikh riskov v protsesse postroyeniya zelenoy ekonomiki // Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo. 2023. T. 13. № 6. S. 1963-1982.
13. Tunakova Yu.A., Shagidullina R.A., Valiyev V.S., Grigor'yeva I.G. Vozmozhnosti ispol'zovaniya teorii riska dlya prognoza urovnya ekologicheskogo riska na urbanizirovannoy territorii // Khartiya Zemli – prakticheskiy instrument resheniya fundamental'nykh problem ustoychivogo razvitiya: sbornik materialov mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Kazan': Tatarskoye knizhnoye izdatel'stvo, 2016. S. 209-212.
14. Novikova Ye.V. Ekologicheskaya bezopasnost': sovremennyye pravovyye podkhody k upravleniyu riskami // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11: Pravo. 2018. № 6. S. 44-66.
15. Mamontova I.Yu. Ekologicheskkiye riski v sisteme ustoychivogo razvitiya // Moskovskiy ekonomicheskiy zhurnal. 2024. T. 9. № 2. S. 762-771.
16. Kichigin N.V. Minimizatsiya i preduprezhdeniye ekologo-pravovykh riskov // Zhurnal rossiyskogo prava. 2018. № 8 (260). S. 144-154.

© Случевская Ю.А., 2024.

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Случевская Ю.А. Криминальные и экологические риски // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2024. № 4 (78). С. 81-87.