

Светлана Витальевна ИВАНОВА,

доктор юридических наук, доцент, ORCID 0000-0002-9723-0990
Оренбургский государственный университет
Бузулукский гуманитарно-технологический институт (филиал) (Оренбургская область, г. Бузулук)
профессор кафедры юриспруденции
servis-05@list.ru

Юлия Львовна УНГУРЯН,

ORCID 0000-0001-9543-9144
Оренбургский государственный университет
Бузулукский гуманитарно-технологический институт (филиал) (Оренбургская область, г. Бузулук)
старший преподаватель кафедры юриспруденции
y.l.shumskih@mail.ru

Научная статья
УДК 342

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МОНИТОРИНГ, УЧЁТ И КАДАСТР ОБЪЕКТОВ ЖИВОТНОГО МИРА: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Информационная функция, мониторинг, объекты животного мира, кадастр, среда обитания, охотничьи угодья.

АННОТАЦИЯ. *Введение.* Информационное обеспечение сферы использования и охраны объектов животного мира относится к числу теоретико-правовых проблем, мало изученных в российской юридической науке. Разнообразие точек зрения ученых по вопросу об источниках информационной функции государства свидетельствует об отсутствии в доктрине экологического права единого подхода к основным теоретическим и практическим вопросам кадастровой учетной функции экологического управления. **Методы.** Методологическая основа результатов исследования, изложенных в статье, представлена совокупностью философских, общенаучных и частнонаучных (анализ, синтез, конкретно-исторический, логический и др.) методов познания. **Результаты.** Основным результатом исследования является разработка методик учета животных, виды которых не отнесены к числу объектов охоты и рыболовства, принимающей во внимание их специфику и роль в обеспечении баланса в природе. Предлагается усовершенствовать методику учета объектов животного мира на основе географической информационной системы; усовершенствовать систему учета количества диких животных различных видов на закрепленных охотничьих угодьях. Авторами проанализированы особенности ведения государственного мониторинга, учета и кадастра объектов животного мира, определены проблемы правового регулирования, предложены пути их решения. В целях повышения эффективности осуществления информационной функции предлагается использовать положительный опыт других стран, входящих в Содружество Независимых Государств.

ВВЕДЕНИЕ

Информационное обеспечение сферы использования и охраны объектов животного мира относится к числу теоретико-правовых проблем, мало изученных в российской юридической науке. Разнообразие точек зрения ученых по вопросу об источниках информационной функции государства свидетельствует об отсутствии в доктрине экологического права единого подхода к основным теоретическим и практическим вопросам кадастровой учетной функции экологического управления.

Обеспечение устойчивого использования объектов животного мира осуществляется на основе количественных данных о популяциях диких

животных и сведениях о состоянии их среды обитания, о критериях функционирования естественных экологических систем. Поэтому очевидно, что эффективность использования объектов животного мира достигается, кроме прочего, посредством информационной деятельности. Именно государственный мониторинг, учет и кадастр объединяют в себе информационное содержание рассматриваемой функции государства. Информационную составляющую имеют сбор сведений об объектах животного мира, обработка этих сведений, анализ полученных результатов. Правовой основой государственного мониторинга является Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире».

Svetlana V. IVANOVA,

Doctor of Law, Associate Professor, ORCID 0000-0002-9723-0990

Orenburg State University

Buzuluk Humanitarian and Technological Institute (branch)

(Orenburg region, Buzuluk, Russia)

Professor of the Department of Jurisprudence

servis-05@list.ru

Yulia L. UNGURYAN,

ORCID 0000-0001-9543-9144

Orenburg State University

Buzuluk Humanitarian and Technological Institute (branch)

(Orenburg region, Buzuluk, Russia)

Senior Lecturer of the Department of Jurisprudence

y.l.shumskih@mail.ru

STATE MONITORING, ACCOUNTING AND CADASTRE OF WILDLIFE OBJECTS: PROBLEMS OF IMPLEMENTATION

Keywords. Information function, monitoring, wildlife objects, cadastre, habitat, hunting grounds.

ANNOTATION. Introduction. Information support of the sphere of use and protection of wildlife objects belongs to the number of theoretical and legal problems, little studied in the Russian legal science. The diversity of scientists' points of view on the issue of sources of information function indicates the absence in the doctrine of environmental law of a unified approach to the main theoretical and practical issues of cadastral accounting function of environmental management. **Methods.** In the article the methodological basis is represented by a set of philosophical, general scientific and particular scientific (analysis, synthesis, concrete-historical, logical method, etc.) methods of cognition. **Results.** The main results of the study are the development of the methodology of accounting of animal species not referred to the objects of hunting and fishing, taking into account their specificity and role in ensuring the balance in nature. It is proposed to improve the methodology of accounting of wildlife objects on the basis of geographical information system; to improve the system of accounting of the number of wildlife species in the assigned hunting grounds. The author in the article analyzes the peculiarities of the state monitoring, accounting and cadastre of fauna objects, determines the problems of legal regulation and at the same time offers their solutions. In order to increase the efficiency of the information function, it is proposed to use the positive experience of other countries that are members of the Commonwealth of Independent States.

МЕТОДЫ

Методологическую основу представленных в статье результатов нашего исследования составила совокупность философских, общенаучных и частнонаучных методов познания. Исследование было построено с учетом приоритета таких философско-мировоззренческих идеалов и ценностей, как правовое государство, обеспечение реализации правовых мер в целях достижения баланса интересов. Избранная авторами методология опиралась на изучение генезиса и состояния разработанности темы, и, как следствие, использование метода догматической обработки и толкования действующего законодательства в области охраны и использования объектов животного мира.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В доктрине экологического права отмечается, что посредством учетной функции происходит реализация на практике сведений информационного характера. Подобные сведения аккумулируются органами государственной власти [1, с. 58]. При этом в состав информационной функции государственного экологического управления включается функция кадастра, учета природных ресурсов [2, с. 102]. По мнению Н.В. Талапиной, источником экологической информации являются государственный кадастр ресурсов природы, государственный статистический учет и отчет-

ность, а также регистр опасных химических и биологических веществ [3, с. 23]. Напротив, Н.Н. Федосеева ограничивает информационное обеспечение от ведения государственного учета в области охраны объектов природы. Многообразие точек зрения ученых по вопросу об источниках информационной функции свидетельствует об отсутствии в доктрине экологического права единого мнения о сущности и содержании теоретических и практических аспектов учетной функции экологического управления [4, с. 18].

Действующее законодательство о животном мире закрепляет многообразие источников информационной функции применительно к отдельным видам объектов животного мира. В частности, нормы закона о животном мире закрепляют условия осуществления государственного учета, кадастра диких животных. В отношении ресурсов охоты государственный кадастр ведется в форме охотхозяйственного реестра. Государственный кадастр редких видов диких животных ведется в форме Красной книги Российской Федерации и красных книг субъектов Российской Федерации. В соответствии с нормами Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» государственный рыбохозяйственный реестр осуществляется посредством систематизированного свода документированной инфор-

магии об использовании и сохранении водных биологических ресурсов.

В области охраны и использования диких животных в качестве информационного источника особую роль выполняют отчеты. Их значение обусловлено тем, что отчеты содержат сведения статистического характера. К примеру, все хозяйствующие субъекты, осуществляющие предпринимательскую деятельность в области использования животного мира, обязаны представлять отчеты по утвержденной органами государственной власти форме [5, с. 85]. Указанные субъекты представляют отчеты в органы Федерального агентства по рыболовству, включая сведения о водных биоресурсах и объектах товарной аквакультуры¹. Государственный учет диких животных основан на наблюдении за состоянием объектов животного мира и среды их обитания. Это сложная система мероприятий, включающая сбор и анализ сведений о численности и видовом многообразии диких животных, их распространении на той или иной определенной территории, о постоянной среде их обитания. Термин «учет» имеет несколько значений: «принятие во внимание; установление наличия посредством подсчета; регистрация с включением в специальные списки» [6, с. 19]. М.М. Бринчук считает, что в доктрине экологического права данный термин используется во всех перечисленных значениях. Государственный учет диких животных осуществляется органами государственной власти, их деятельность заключается в формировании учетных данных на основе сведений, предоставляемых из разных источников [7, с. 45].

Представляемые сведения о численности и видах объектов животного мира, имеющихся на определенной территории, позволяют организовать эффективное государственное управление в этой сфере. Правовая основа ведения государственного учета, кадастра, мониторинга объектов животного мира утверждена Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 963². Действие установленных этим приказом норм направлено на обеспечение информационной функции государства в области сохранения и устойчивого использования диких животных.

Особенности осуществления учета охотничьих ресурсов определены нормами Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Данные особенности обусловлены видами охотничьих угодий. Одной из них, к примеру, является проведение учета диких

животных на общедоступных охотничьих угодьях сотрудниками органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации³.

Основные требования к ведению мониторинга объектов животного мира, являющихся ресурсами охоты, и среды их обитания утверждены Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Государственный мониторинг проводится методом зимнего маршрутного учета. Данные методологические требования применяются органами государственной власти Российской Федерации, осуществляющими учет на общедоступных охотничьих угодьях. Однако в нормативном правовом акте отсутствует информация о методах и способах учета охотничьих ресурсов на закрепленных охотничьих угодьях. Таким образом, охотпользователь не обладает четким представлением о методах учета диких животных на закрепленных охотничьих угодьях. Поскольку иных методов законодатель не предусмотрел, следует предположить, что охотпользователи должны использовать метод зимнего маршрутного учета.

В обязанности охотпользователей входит осуществление ежегодного учета охотничьих ресурсов и предоставление информации об объемах их изъятия. Учетные сведения необходимо предоставлять в уполномоченный государственный орган по охране, федеральному государственному надзору и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания. Этот орган анализирует предоставленные сведения и организует публикацию материалов кадастра и учета в ежегодном государственном докладе о состоянии охраны природной среды в Российской Федерации.

Верховный Суд Российской Федерации указал на правомерность выполнения охотпользователями обязанности по предоставлению в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации сведений о численности объектов животного мира, являющихся ресурсами охоты, и о ее изменениях на закрепленных охотничьих угодьях в субъектах Российской Федерации. Подобное требование закрепляется в охотхозяйственном соглашении и в полной мере согласуется с нормами статей Федерального закона от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире». Исходя из норм действующего законодательства о животном мире, следует говорить о том, что охотпользователи обязаны выполнять оценку состояния среды обитания диких животных без определения критериев данной оценки. При этом Верховный Суд установил, что охотпользователи не обязаны предоставлять сведения по учету данных по ви-

¹ Приказ Росстата от 25.04.2017 № 291 «Об утверждении статистического инструментария для организации Федеральным агентством по рыболовству федерального статистического наблюдения за уловом рыбы, добычей других водных биоресурсов и изъятием объектов товарной аквакультуры (товарного рыбоводства)» // СПС «КонсультантПлюс».

² Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 22.12.2011 № 963 «Об утверждении порядка ведения государственного учета, кадастра и государственного мониторинга объектов животного мира» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2015. № 19.

³ См., например: Положение о Министерстве лесного и охотничьего хозяйства Оренбургской области. Утв. указом Губернатора Оренбургской области от 19.01.2011 № 16-ук // Оренбуржье. 08.02.2011. № 18.

дам, категориям и площади территории обитания диких животных¹.

Основной целью государственного мониторинга является получение сведений о численном составе охотничьих ресурсов. Эти сведения являются основой для формирования нормативов изъятия ресурсов охоты. То есть лимиты на добычу диких животных напрямую зависят от результата учетной деятельности. Поэтому нередко случается, что в целях получения более высоких квот на добычу диких животных того или иного конкретного вида пользователями закрепленных угодий завышается численность представителей этого вида на территориях данных угодий. На подобные факты указывают специалисты, отмечая, что в процессе осуществления учета возникает много ошибок со стороны охотпользователей. Эти ошибки создают условия для преднамеренного завышения численности объектов животного мира, что зачастую обусловлено желанием приобрести завышенные квоты.

Таким образом, очевидно, что предоставляемые охотпользователями недостоверные сведения о численности диких животных, относящихся к категории охотничьих ресурсов, позволяют им приобрести большее количество разрешений на добычу диких животных соответствующего вида. При этом осуществить проверку предоставленных охотпользователями данных о численном составе объектов животного мира невозможно. Это связано с особенностями методики зимнего маршрутного учета и ведения учета. Подчеркнем, что существующая методика ведения учета ресурсов охоты на территории закрепленных охотничьих угодий не позволяет получать полностью достоверные сведения о численности диких животных, их видовом разнообразии и распространении. Поэтому считаем целесообразным внести изменения в порядок ведения учета диких животных на территории субъектов Российской Федерации. В частности, необходимо передать полномочия по его ведению на закрепленных охотничьих угодьях инспекторам органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Во-первых, это позволит аккумулировать сведения о численном составе объектов животного мира в целом по региону (мигрирующее из одного охотничьего угодья в другое дикое животное может быть учтено несколько раз разными охотпользователями, а единый учет, осуществляемый одновременно на территории нескольких охотничьих угодий, позволит предотвратить подобные случаи). Во-вторых, ведение учета государственными инспекторами обеспечит получение более точной и достоверной информации о видовом многообразии и количественном составе диких животных. При этом очень важно иметь в виду, что государственные инспекторы не заинтересованы в завышении количества объектов животного мира.

Мониторинг редких, находящихся под угрозой исчезновения видов диких животных осуществляется на основании Приказа Министерства природных ресурсов Российской Федерации от

6 апреля 2004 г. № 323 «Об утверждении Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов». Такой мониторинг предусматривает систему сбора и учета данных о диких животных и среде их обитания. Требования по ведению специального мониторинга «краснокнижных» видов диких животных Федеральным законом «О животном мире» не предусмотрено. Поэтому в отношении них применяются общие правила, установленные для ведения мониторинга всех видов диких животных. Эти общие правила установлены Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 963. Таким образом, можно констатировать, что в отечественном законодательстве нет нормативного правового акта, который регламентировал бы особенности организации и ведения мониторинга редких видов диких животных.

Согласно действующему законодательству государственный мониторинг диких животных, не относящихся к категории ресурсов охоты и рыболовства, предусматривает получение и обработку информации о количественной динамике данных видов и состоянии среды их обитания. При этом остается неурегулированным вопрос о методике их учета. Поскольку методика учета рассматриваемых видов диких животных не разработана, то такой учет осуществляется в соответствии с существующими научными подходами для видов или групп видов объектов животного мира. Данное обстоятельство закреплено в действующем законодательстве, однако при этом не раскрываются понятие и сущность научных подходов. Непонятно также, кто должен разрабатывать и утверждать эти подходы. В то же время следует отметить, что нет методических указаний по ведению учета диких животных, не относящихся к категории охотничьих ресурсов и водных биологических ресурсов, сотрудниками органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Осуществление государственного учета и мониторинга диких животных приводит к выявлению происходящих изменений, на основе чего проводится оценка состояния объектов животного мира и среды их обитания, а также прогнозирование динамики учитываемых показателей. Как показывает практика, одной из наиболее серьезных проблем функционирования системы учета и мониторинга рассматриваемого нами вида является отсутствие современных подходов к организационным и методическим аспектам их проведения.

В юридической литературе отмечается, что в ряде научных учреждений проходят научно-методические изыскания в направлении решения этой проблемы. Однако подобные разработки не находят дальнейшего развития по причине отсутствия государственного финансирования [8, с. 10]. Следствием указанного обстоятельства оказывается низкий технологический уровень организации учета и мониторинга, не отвечающий современным требованиям развития технологий. Сбор, анализ первичной информации

¹ Решение Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2011 № ГКПИ11-415 // СПС «Консультант Плюс. Судебная практика».

о количестве объектов животного мира и состоянии среды их обитания, прогнозирование динамики соответствующих показателей необходимо осуществлять на основе современных подходов, включая использование дистанционных методов и ГИС-технологий¹. Подобные средства должны заменить существующие в настоящее время устаревшие методы сбора данных об объектах животного мира. Повсеместное внедрение современных технологий учета и мониторинга диких животных следует считать приоритетной задачей в деятельности по оценке и инвентаризации мест обитания объектов животного мира.

Все сведения государственного учета и мониторинга отражаются в государственном кадастре. Кадастр следует рассматривать как единый свод информации, который составляется периодически или посредством постоянных наблюдений [9, с. 31]. Государственный кадастр диких животных относится к числу форм учетной документации. В соответствии с действующим законодательством о животном мире государственный кадастр диких животных представляет собой систему сведений о географическом распространении и численности объектов животного мира, состоянии среды их обитания и об их хозяйственном использовании [8, с. 8].

Для каждого вида диких животных законодатель предлагает определенную форму ведения кадастра. К примеру, кадастр охотничьих ресурсов ведется органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в форме охотхозяйственного реестра. Государственный кадастр редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных реализуется в форме Красной книги Российской Федерации и красных книг субъектов Российской Федерации. Данная форма кадастра объединяет информацию о группах статуса редкости, о мерах охраны [10, с. 17], о количественном и качественном состоянии и распространении на территории Российской Федерации, включая континентальный шельф и исключительную экономическую зону Российской Федерации. Формирование Красной книги Российской Федерации относится к ведению Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Кадастр водных биоресурсов реализуется в форме рыбохозяйственного реестра. Данная форма надзора направлена на аккумуляцию сведений о количественных и качественных показателях водных биологических ресурсов и среде их обитания [11, с. 56]. Рыбохозяйственный реестр находится в федеральном ведении, его ведет Федеральное агентство по рыболовству.

В отношении диких животных, не отнесенных к категории объектов охоты и рыболовства, действующим законодательством о животном мире установлена отдельная самостоятельная форма кадастра. Предусмотрено составление перечня указанных видов диких животных, имеющих на территории субъектов Российской Федера-

ции [12, с. 140]. Данный перечень включает сведения о количественном и качественном состоянии объектов животного мира и среде их обитания.

Таким образом, в настоящее время государственный кадастр диких животных включает в себя сведения информационного характера по каждому виду объектов животного мира. Эта информация собирается, анализируется, обобщается органами государственной власти и охотпользователями. В итоге единой базы сведений государственного кадастра объектов животного мира до сих пор не сформировано.

Приоритетной задачей осуществления государственного кадастра является обеспечение условий исследования объектов животного мира и контроля за изменениями количественных и качественных показателей, имеющих отношение к диким животным [13, с. 3]. Решение данной задачи возможно, по нашему мнению, с помощью создания единой информационной базы, включающей сведения об объектах животного мира всех видов.

Считаем, что целесообразно использовать в России положительный опыт ведения кадастра объектов животного мира, накопленный в Республике Беларусь. Ведение кадастра там осуществляется на комплексной основе. В частности, объединены данные, касающиеся охотхозяйственных ресурсов, водных биологических ресурсов, видов, занесенных в Красную книгу Республики Беларусь, и всего генетического фонда диких животных [14, с. 53]. Ведение кадастра объектов животного мира осуществляется Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь, что позволяет проводить одним государственным органом полный свод информации, характеризующей состояние объектов животного мира и среды их обитания.

Комплексный характер информации, содержащейся в кадастре объектов животного мира, позволяет интерпретировать и систематизировать ее оперативно и на современном уровне. Анализ опыта ведения кадастра диких животных в Республике Беларусь позволяет сделать вывод об эффективности создания единой базы кадастра, объединяющей в себе сведения обо всех видах диких животных [15, с. 30]. Подобную практику необходимо использовать и в Российской Федерации, что способствует обеспечению сохранности популяций диких животных и их устойчивое рациональное использование.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог рассмотрению основных результатов нашего исследования, считаем важным обратить внимание на то, что для повышения эффективности организации и ведения государственного кадастра объектов животного мира необходимо, как представляется, предпринять следующие меры:

1) для комплексного учета сведений о численности диких животных, не отнесенных к катего-

¹ ГИС – географические информационные системы. Эти компьютерные технологии применяют для создания карт и оценки фактически существующих объектов, а также происшествий. Такие системы собирают, хранят и анализируют информацию, а также обеспечивают ее графическую интерпретацию (инф. с сайта «РБК Тренды» // URL: <https://trends.rbc.ru/trends/industry/61f8fb399a7947618807cc41>).

рии объектов охоты и рыболовства, разработать методику учета данных видов животных, принимающую во внимание их специфику и роль в обеспечении баланса в природе, дополняющую применяемые ныне научные подходы;

2) с целью повышения эффективности организации государственного мониторинга охотничьих ресурсов, во-первых, передать полномочия по осуществлению количественного учета видов диких животных на закрепленных охотничьих угодьях от охотпользователей органам государственной

власти субъектов Российской Федерации; во-вторых, увеличить охват территорий, в границах которых осуществляется учет, что позволит максимально точно учитывать количественный состав мигрирующих охотничьих ресурсов;

3) усовершенствовать методику учета объектов животного мира на основе внедрения ГИС-технологий, что позволит на комплексной основе оценивать качественные и количественные показатели, характеризующие объекты животного мира и среду их обитания. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федосеева Н.Н. Информационная функция современного государства // Юрист. 2007. № 6. С. 58-62.
2. Морозова Л.А. Влияние глобализации на функции государства // Государство и право. 2006. № 6. С. 101-107.
3. Талапина Э.В. К вопросу об информационной функции государства // Информационное общество. 2002. № 1. С. 20-28.
4. Федосеева Н.Н. Информационная функция в системе функций государства // Информационное право. 2008. № 4. С. 17-21.
5. Мисник Г.А. Право на доступ к экологической информации // Журнал российского права. 2007. № 2. С. 83-92.
6. Нестеров А.В. О праве на доступ к информации о деятельности государственных органов // Информационное право. 2007. № 2. С. 16-21.
7. Бринчук М.М. Правовой механизм подготовки и принятия экологически значимых решений // Государство и право. 2000. № 9. С. 38-52.
8. Кривенко В.Г., Мирутенко М.В., Равкин Е.С., Кузякин В.А., Виноградов В.Г. Кадастр животного мира - история становления и современное состояние // Аграрная Россия. 2005. № 6. С. 3-12.
9. Просвирнин Ю.Г. Информационная функция государства // Журнал российского права. 2002. № 3. С. 29-35.
10. Копылов В.А. Информационное право: вопросы теории и практики. М.: Юрист, 2003. 321 с.
11. Петрова Т.В. Правовые проблемы экономического механизма охраны окружающей среды. М.: Зерцало, 2000. 185 с.
12. Боголюбов С.А., Мухина Э.Н. Гражданско-правовые подходы к природопользованию. Аналитический обзор // Аграрное и земельное право. 2009. № 9. С. 139-147.
13. Азизов Р.Ф. Правовая информация: теоретические аспекты понимания и особенности законодательного закрепления // История государства и права. 2007. № 4. С. 3-5.
14. Бачило И.Л., Литопольский А.А., Белов Г.В. и др. Концепция развития информационного законодательства в Российской Федерации // Государство и право. 2005. № 7. С. 53-62.
15. Зверева Е.А. Информация как объект неимущественных гражданских прав // Право и экономика. 2003. № 9. С. 28-33.

REFERENCES

1. Fedoseeva N.N. Information function of the modern state // Jurist. 2007. № 6. С. 58-62.
2. Morozova L.A. Influence of globalization on the functions of the state // State and Law. 2006. № 6. С. 101-107.
3. Talapina E.V. Toward the question of the information function of the state // Information Society. 2002. № 1. С. 20-28.
4. Fedoseeva N.N. Information function in the system of functions of the state // Information law. 2008. № 4. С. 17-21.
5. Misnik G.A. The right of access to environmental information // Journal of Russian law. 2007. № 2. С. 83-92.
6. Nesterov A.V. About the right of access to information about the activity of state bodies // Information law. 2007. № 2. С. 16-21.
7. Brinchuk M.M. Legal mechanism of preparation and adoption of ecologically significant decisions // State and Law. 2000. № 9. С. 38-52.
8. Krivenko V.G., Mirutenko M.V., Ravkin E.S., Kuzyakin V.A., Vinogradov V.G. Wildlife Cadastre - history of formation and current state // Agrarian Russia. 2005. № 6. С. 3-12.
9. Prosvirnin Y.G. Information function of the state // Journal of the Russian law. 2002. № 3. С. 29-35.
10. Kopylov V.A. Information Law: Issues of Theory and Practice. Moscow: Yurist, 2003. 321 с.
11. Petrova T.B. Legal problems of the economic mechanism of environmental protection. M.: Zertsalo, 2000. 185s.

12. Bogolyubov S.A., Mukhina E.N. Civil-legal approaches to nature management. Analytical review // *Agrarnoe i zemlennoe pravo*. 2009. № 9. С. 139-147.
13. Azizov R.F. Legal information: theoretical aspects of understanding and peculiarities of legislative fixation // *History of State and Law*. 2007. № 4. С. 3-5.
14. Bachilo I.L., Litopolsky A.A., Belov G.V. et al. Concept of development of information legislation in the Russian Federation // *State and Law*. 2005. № 7. С. 53-62.
15. Zvereva E.A. Information as an object of non-property civil rights // *Law and Economics*. 2003. № 9. С. 28-33.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Авторами внесён равный вклад в написание статьи.

The authors declare no conflicts of interests.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.

© **Иванова С.В., Унгурян Ю.Л., 2024.**

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Иванова С.В., Унгурян Ю.Л. Государственный мониторинг, учёт и кадастр объектов животного мира: проблемы реализации // *Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России*. 2024. № 1 (75). С. 111-117.