

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Леонид Анатольевич БАКЛАНОВ,
кандидат юридических наук, доцент
Омская академия МВД России (г. Омск)
доцент кафедры оперативно-разыскной
деятельности органов внутренних дел
ota@mvd.ru

Научная статья
УДК 343.985.2:347.98

СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА ГЛАСНЫМ ОБСЛЕДОВАНИЕМ ПОМЕЩЕНИЙ, ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ, УЧАСТКОВ МЕСТНОСТИ И ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Гласное обследование помещений, жилище, судебный контроль, выдача судебного разрешения, рассмотрение жалоб, оперативно-разыскное мероприятие.

АННОТАЦИЯ. *Введение.* Потенциальная возможность существенного ограничения прав граждан и юридических лиц при проведении в гласной форме такого оперативно-разыскного мероприятия, как обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, предполагает наличие системы контроля за осуществляемыми действиями. Судебный контроль является эффективным элементом такой системы. Современная практика судебного контроля имеет ряд недостатков правового и организационного характеров. Автором статьи выявлены предпосылки для необоснованного ограничения прав при проведении рассматриваемого оперативно-разыскного мероприятия, а также обстоятельства, препятствующие эффективному использованию сил, средств и методов государственных органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, в достижении стоящих перед ними целей. *Методы.* В ходе исследования, результаты которого представлены в настоящей статье, применялся общенаучный диалектический метод познания окружающей действительности, предполагающий полное и всестороннее изучение явлений, рассмотрение связей и противоречий между ними. Кроме того, были использованы методы описания, логического осмысления, абстрагирования и обобщения, сравнительно-правовой и историко-правовой методы. *Результаты.* Автором аргументируется необходимость запроса судом дополнительных материалов и запрета использования информации из непроверяемых источников в качестве основания для проведения гласного обследования. Формулируется предложение по созданию в Информационной аналитической системе обеспечения деятельности органов внутренних дел специализированного сервиса, который предоставил бы возможность рассмотрения судом дистанционно посредством использования электронно-цифровой формы вопроса о разрешении проведения оперативно-разыскных мероприятий. Предлагаются меры по недопущению расширительного распространения положений ст. 182 УПК РФ на гласное обследование. Обосновывается применение мер обеспечения проведения данного оперативно-разыскного мероприятия. Проводится разграничение конституционных прав граждан и правового информирования о наличии у них таких прав.

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД) оперативные подразделения для решения задач оперативно-разыскной деятельности (далее – ОРД) вправе осуществлять оперативно-ра-

зыскное мероприятие (далее – ОРМ), предусмотренное п. 8 ч. 1 ст. 6 – обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (далее – обследование). Согласно ст. 1 и п. 1 ч. 1 ст. 15 названного федерального закона обследование может проводиться гласно.

Leonid A. BAKLANOV,
Cand. Sci. (Jurisprudence), Associate Professor
Omsk Academy of the Ministry
of the Interior of Russia (Omsk, Russia)
Associate Professor of the Department of Operational
Investigative Activities of the Internal Affairs Bodies
oma@mvd.ru

JUDICIAL CONTROL OVER PUBLIC INSPECTION OF PREMISES, BUILDINGS, STRUCTURES, AREAS OF TERRAIN AND VEHICLES

KEYWORDS. Public inspection of premises, housing, judicial control, issuance of judicial permission, consideration of complaints, operational search activity.

ANNOTATION. Introduction. The potential for significant restriction of the rights of citizens and legal entities during a public operational search activity such as inspection of premises, buildings, structures, terrain and vehicles presupposes the existence of a system of control over the actions taken. Judicial review is an effective element of such a system. The current practice of judicial review has a number of legal and organizational shortcomings. The author of the article have identified the prerequisites for unjustified restriction of rights during the operational search activity in question, as well as the circumstances that impede the effective use of forces, means and methods of state bodies carrying out operational search activities in achieving their goals.

Methods. The study, the results of which are presented in this article, used the general scientific dialectical method of cognition of reality, which involves a complete and comprehensive study of phenomena, consideration of the connections and contradictions between them. In addition, the methods of description, logical comprehension, abstraction and generalization, comparative legal and historical-legal methods were used. **Results.** The author argue the need for the court to request additional materials and prohibit the use of information from unverified sources as a basis for conducting a public examination. A proposal is formulated to create a specialized service in the Information Analytical System for Ensuring the Activities of Internal Affairs Bodies, which would provide the court with the opportunity to consider the issue of permitting the conduct of operational-search activities remotely using an electronic digital form. Measures are proposed to prevent the broad application of the provisions of Article 182 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation to a public examination. The application of measures to ensure the conduct of this operational search activity is substantiated. A distinction is made between the constitutional rights of citizens and legal information about the existence of such rights.

При гласном обследовании жилых и коммерческих помещений происходит несвойственное для ОРД прямое столкновение противоборствующих сторон [1, с. 111]. Возникают сложные и малоизученные наукой конфликтные правоотношения. Как результат, гласное обследование в настоящее время является безусловным лидером среди обжалуемых ОРМ [2, с. 163]. Лица, помещения которых обследуются, полагают, что при его проведении сотрудниками оперативных подразделений были нарушены их права [3, с. 70]. Потенциальная возможность существенного ограничения прав граждан и юридических лиц при гласном обследовании предполагает необходимость наличия механизмов контроля за ним [4, с. 142].

Одним из таких механизмов является судебный контроль. В теории ОРД под судебным контролем понимают процедуру проверки судом соответствия Закону об ОРД решений и (или) действий должностных лиц оперативно-разыскных органов в целях определения их законности и обоснованности, основное предназначение которой – создать условия для надлежащего отправления правосудия, а также защитить права и законные интересы человека и гражданина¹.

МЕТОДЫ

В ходе исследования применялся общенаучный диалектический метод познания окружающей дей-

ствительности, предполагающий полное и всестороннее изучение явлений, рассмотрение связей и противоречий между ними. Для сбора фактического материала о проблемах, возникающих в процессе осуществления оперативно-разыскной деятельности, был использован метод описания. Метод логического осмысления позволил определить понятие «гласное обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и его свойства. Абстрагирование и обобщение помогли систематизировать установленные факты и дать им толкование. Сравнительно-правовой метод способствовал выявлению сходства и различий между юридическими понятиями, явлениями, процессами, их связей между собой и с другими явлениями, общего и особенного в их развитии. Историко-правовой метод оказался востребован при ретроспективном изучении правовых явлений в контексте их развития от зарождения до современного состояния.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В рамках нашего исследования внимание было обращено на два наиболее значимых с практической точки зрения вида судебного контроля за ОРД – предварительный и последующий (ревизионный)².

Предварительный контроль заключается в рассмотрении судом вопроса о разрешении проведе-

¹ Иванов В.И. Судебный контроль за осуществлением оперативно-разыскных мероприятий: Дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2011. С. 9.

² Там же. С. 7-8.

ния гласного обследования. Оно требуется в двух случаях. Во-первых, если предполагается обследование жилища: разрешение необходимо получать в силу ст. 25 Конституции Российской Федерации и ч. 1 ст. 8 Закона об ОРД. Во-вторых, если обследованию подлежат объекты, содержащие в себе носители сведений, защищаемых специальными законами, предусматривающими судебный порядок ограничения той или иной охраняемой тайны (например коммерческой, государственной, банковской и др.).

Дискуссионным является вопрос о судебном санкционировании обследования в целях изъятия документов, предметов и материалов, содержащих врачебную тайну [5, с. 129]. Статья 13 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» называется «Соблюдение врачебной тайны». Согласно положениям данной правовой нормы сведения, полученные в процессе оказания медицинских услуг, в том числе и о факте обращения за оказанием медицинской помощи, составляют врачебную тайну. Информация, являющаяся врачебной тайной, без согласия гражданина или его законного представителя может предоставляться в случаях, указанных в ч. 4 вышеназванной статьи. Закон закрепляет исчерпывающий перечень таких случаев, и возможность ограничения врачебной тайны в рамках осуществления ОРД им не предусмотрена. Полагаем, что имеется целесообразность применения аналогии закона в ситуациях, когда необходимо провести обследование, связанное с доступом к носителям сведений, составляющих врачебную тайну, и их изъятие. Речь идет о получении судебного разрешения так же, как это предусмотрено для случаев ограничения коммерческой, банковской и защищаемых тайн других видов.

При рассмотрении правоприменительной практики выдачи разрешений на проведение обследований нами был выявлен ряд проблем, требующих научного обсуждения.

В первую очередь это касается обоснованности судебного решения. Если исходить из содержания ст. 9 Закона об ОРД, то суду достаточно ознакомиться с представленным постановлением руководителя, запрашивающего разрешение о проведении ОРМ, и принять соответствующее решение. Выдавая разрешение, суд понимает, что его реализация может привести к обжалованию не только действий органов, осуществляющих ОРД, но и самого этого судебного решения. В связи с этим возникает потребность в более детальном изучении оснований и условий проведения обследования [6, с. 191]. Поэтому для принятия решения суду целесообразно запрашивать дополнительные материалы. Данное обстоятельство следует отражать в отдельном абзаце судебного решения: например, «изучив постановление и представленные дополнительные материалы, суд приходит к выводу о необходимости выдачи судебного разрешения». В качестве дополнительных материалов могут быть использованы устные пояснения представителя органа, осуществляющего ОРД. При оценке обоснованности важно уделять внимание источнику

появления оснований для проведения обследования. Закон об ОРД, перечисляя основания, при наличии которых возможно проведение ОРМ, не разделяет их по критерию достоверности. Формально, любое основание может быть достаточным для проведения ОРМ. Обследование жилых помещений предполагает более высокий уровень ограничения прав граждан и, как следствие, селекцию оснований для этого [7, с. 25]. Полагаем, что достаточными основаниями для принятия решения о проведении гласного обследования жилища могут быть сведения, полученные из источника, который характеризуется как «проверяемый». И наоборот, если источник сведений невозможно подвергнуть проверке (речь идет прежде всего об анонимных источниках), использовать полученные из него сведения в качестве оснований для принятия решения о проведении обследования, на наш взгляд, недопустимо.

Другой проблемой предварительного судебного контроля является несоответствие организации процедуры его осуществления уровню развития современных технологий. Ныне действующий порядок выдачи судебного разрешения на проведение ОРМ применяется уже три десятилетия. На получение такого разрешения, по нашим оценкам, затрачивается от сорока минут до нескольких дней. При этом используются исключительно бумажные носители информации. Представляется очевидным, что сегодня порядок судебного разрешения проведения ОРМ не отвечает потребностям правоохранительной практики и игнорирует возможности эффективного использования цифровых технологий. Считаем, что в целях совершенствования организации санкционирования ОРМ в Информационной аналитической системе обеспечения деятельности органов внутренних дел необходимо создать специальный сервис, предназначенный для использования оперативными подразделениями, под названием «Получение судебного разрешения на проведение ОРМ». Благодаря такому сервису появилась бы возможность дистанционного обращения в суд. Он позволял бы незамедлительно предоставлять дополнительные документы, а также давать устные пояснения посредством видеосвязи. Вместе с тем можно было бы повысить уровень автоматизации документооборота путем частичного генерирования постановлений. Есть все основания полагать, что внедрение такого сервиса приведет к сокращению временных и финансовых затрат.

Не менее интересной с научной точки зрения является процедура *последующего (ревизионного) судебного контроля* в виде рассмотрения жалоб на действия сотрудников оперативного подразделения, произведенные в ходе обследования. Наличие вступившего в законную силу судебного решения, установившего нарушение законности при проведении ОРМ, существенно влияет на возможность дальнейшего использования результатов гласного обследования в уголовном судопроизводстве [8, с. 37].

В результате анализа практики обжалования нами сделан вывод о том, что подавляющее большинство судебных решений о незаконно-

сти гласного обследования являлись следствием применения стороной защиты метода «перетягивания оперативно-розыскных отношений в уголовно-процессуальные» [9, с. 639]. В его основе лежит внешнее сходство гласного обследования с обыском. Суть метода состоит в распространении на гласное обследование норм уголовно-процессуального законодательства с последующим обоснованием несоответствия осуществленных действий требованиям ст. 182 УПК РФ. Это крайне простой и весьма эффективный метод. Он сработал даже в Верховном Суде Российской Федерации. Высшая судебная инстанция в кассационном определении от 9 января 2013 г. № 45-О12-77 указывает: «Согласно п. 8 ч. 1 ст. 6 Федерального закона (здесь и далее имеется в виду Закон об ОРД – прим. авт.) обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств является одним из оперативно-розыскных мероприятий, проводимых для решения задач, предусмотренных ст. 2 Федерального закона. По смыслу указанных норм в их взаимосвязи со ст. 9 Федерального закона, данное оперативно-розыскное мероприятие осуществляется негласно и не может быть направлено на обнаружение и изъятие доказательств по уголовному делу. Таким образом, фактически в жилых помещениях были проведены обыски до возбуждения уголовных дел и с нарушением требований, установленных ст. 182 УПК РФ». Несмотря на очевидную несостоятельность этих рассуждений, принятое Верховным Судом Российской Федерации решение оказало влияние на правоприменительную практику [10, с. 46]. В некоторых регионах суды стали отказывать в выдаче разрешений на гласное обследование жилых помещений, а адвокаты использовали данное решение в качестве аргумента в спорах о признании результатов гласного обследования недопустимыми. Позднее распространение действия УПК РФ на рассматриваемые правоотношения самим же Верховным Судом Российской Федерации было признано неправильным. В апелляционном определении от 14 августа 2018 г. № 201-АПУ18-31 им было акцентировано внимание на том, что УПК РФ не регламентирует порядок проведения ОРМ, а в соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона об ОРД при проведении ОРМ могут изыматься предметы, документы и материалы. Таким образом, это решение Верховного Суда Российской Федерации «обесценило» аргумент, обеспечивавший признание незаконности гласного обследования.

Еще одним важным вопросом судебного анализа является обоснованность активных поисковых действий и, как следствие, повреждения имущества. Прибегать к нарушению целостности имущества следует лишь тогда, когда иными способами не представляется возможным обнаружить искомое или получить необходимую информацию, либо сделать это крайне затруднительно [11, с. 172]. Хороший пример нами обнаружен в постановле-

нии Федерального арбитражного суда Уральского округа от 8 июля 2013 г. № Ф09-6140/13. Здесь отмечено, что правовым основанием для повреждения имущества является ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», которая предоставляет сотрудникам полиции право проникать в жилые и иные помещения, а также на земельные участки в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Регламентирующий возможность проведения обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств Закон об ОРД является частью законодательства. При этом подчеркнуто, что ч. 4 ст. 15 названного федерального закона наделяет сотрудников полиции правом при необходимости производить взлом (разрушение) запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению.

Научный интерес представляет постановление Президиума Тверского областного суда от 19 сентября 2016 г. № 44У-118/2016 4У-964/2016. Сторона защиты просила суд признать результаты обследования недопустимыми, ссылаясь на рассмотренное нами выше решение Верховного Суда Российской Федерации 2013 года. В качестве другого аргумента выступало то обстоятельство, что обследование в жилище проводилось для обнаружения и изъятия документов, а найдены были боеприпасы, информацией о наличии которых орган, осуществляющий ОРД, ранее не располагал. Критику защиты вызвало и название документа, которым было оформлено изъятие. Вопреки требованиям ст. 15 Закона об ОРД, это оказался акт. Изучив доводы стороны защиты, суд пришел к следующим выводам:

- наличие цели обнаружения документов не исключало необходимости изъятия патронов как предметов, ограниченных в обороте;
- составление акта – формальное нарушение закона, вместе с тем его нельзя признать существенным, влекущим недопустимость в качестве доказательств по делу результатов ОРМ, поскольку в процессе проверки его реализации и итогов судом установлено, что оно проведено на основании судебного решения, в его проведении участвовали два незаинтересованных лица, которые удостоверили ход и результаты ОРМ, а кроме того, и сам гражданин, помещение которого обследовалось, и каких-либо замечаний им сделано не было.

В судебной практике имеются случаи обжалования нарушений Инструкции о порядке проведения гласного обследования¹. Обжаловалось, в частности, вручение распоряжения ненадлежащему представителю юридического лица, несоблюдение процедуры оформления рапорта уполномоченного лица и принятия на его основе распоряжения². Суды такие нарушения считают несущественными. В связи с этим возникает вопрос, а насколько вообще нарушения ведомственной инструкции могут быть существенными?

¹ Инструкция о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (утв. приказом МВД России от 01.04.2014 № 199).

² См., например, Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.02.2017 № 36-АПУ17-5.

В соответствии с ч. 2 ст. 4 Закона об ОРД ведомственная инструкция регулирует только организацию и тактику проведения ОРМ. Утвержденная МВД России инструкция не может быть основанием для ограничения прав граждан, в связи с чем ее ненадлежащее исполнение не должно входить в предмет судебного контроля при оценке результатов проведенного ОРМ [12, с. 143].

Важной задачей судебного контроля является обеспечение конституционных прав граждан при проведении гласного обследования. Речь идет о праве на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции Российской Федерации), на квалифицированную юридическую помощь (ст. 48) и право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких (ст. 51). Что касается первого из них, то оно может быть ограничено при появлении во время обследования предусмотренных законом «О полиции» оснований для применения физической силы и специальных средств. Например, в случае невыполнения законного требования сотрудника полиции прекратить оказывать противодействие, препятствующее проникновению на обследуемый объект или затрудняющее доступ к обнаруженным предметам, документам и материалам, и т.п. Полемики по этому поводу на страницах научной литературы не наблюдается.

Однако в отношении остальных из перечисленных прав ученые расходятся во мнениях. Существует точка зрения, согласно которой в том случае, когда обследование нацелено на обнаружение и изъятие предметов, веществ и документов, подтверждающих причастность лица к преступлению, и данное лицо присутствует на месте проведения ОРМ, объективно возникает ограничение его прав и свобод. «Это предопределяет, – как пишут В.А. Гусев и Е.В. Герасименко, – обязанность оперативных сотрудников разъяснить гражданину его право на квалифицированную юридическую помощь и уведомить его адвоката о месте проведения ОРМ» [13, с. 128]. С таким подходом трудно согласиться, поскольку указание в Конституции Российской Федерации на наличие тех или иных прав само по себе не формирует обязанности государственных органов напомирать гражданам о наличии у них таких прав. Информирование о правах при обследовании – это элемент порядка его проведения, который в настоящее время не имеет нормативного закрепления. Случаи признания недопустимыми результатов такого ОРМ, как опрос, проведенный без предварительного разъяснения опрашиваемому лицу перечисленных нами выше прав¹, необходимо рассматривать в качестве судебных ошибок, являющихся следствием необоснованно расширительного толкования прав лиц, совершивших противоправные действия [14, с. 44]. Уровень потенциального ограничения прав граждан в уголовном судопроизводстве существенно отличается от уровня ограничения, допускаемого в рамках ОРД, в связи с чем недопустимо ставить знак равенства между

правами подозреваемого (обвиняемого) и правами лица, информация о противоправной деятельности которого проверяется оперативно-разыскными средствами [15, с. 127]. Возвращаясь к упомянутому выше постановлению Президиума Тверского областного суда, отметим, что суд не согласился с мнением защиты, которая обосновывала незаконность обследования, в частности, отсутствием на месте проведения ОРМ защитника. Суд указал на то, что отсутствие защитника никоим образом не повлияло на законность обнаружения и изъятия.

Статья 19 Конституции Российской Федерации закрепляет равенство всех перед законом. Поэтому причастность гражданина к противоправному деянию не может «возвышать» его над остальными гражданами в части формирования обязанности официальных властей государства по разъяснению ему прав в случаях, когда это законом не предусмотрено. Тем более, недопустимо использовать несуществующее право в качестве основания для признания судом неправомерными действий, выполненных в рамках установленных законами процедур.

Что же касается перспективы нормативного закрепления обязанности разъяснять гражданам их права при проведении гласного обследования, то полагаем, что это приведет к хаосу в правоприменении. Адвокаты всегда смогут найти имеющего отношение к обследованному объекту гражданина, которому права разъяснены не были, и использовать это обстоятельство в интересах стороны защиты.

Безусловно, гласное обследование имущества для его собственника или пользователя является значимым событием, когда как минимум может быть ограничено его право на неприкосновенность частной жизни. В связи с этим информирование таких лиц о проведении обследования является целесообразным. Более того, в некоторых случаях закон «О полиции» предусматривает обязательность такого информирования: перед тем как войти в жилое помещение, сотрудник полиции должен уведомить находящихся там граждан об основаниях входа (ст. 15); вскрытие транспортного средства требует извещения собственника о вскрытии его автомобиля (ст. 15.1). Полагаем, что о каждом случае гласного проникновения на обследуемые объекты следует информировать лиц, чьи права в такой ситуации могут быть ограничены.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам:

1. Судебный контроль за гласным обследованием является важным элементом обоснованности ограничения прав граждан и юридических лиц и обеспечивает правильное применение норм законодательства, в том числе Закона об ОРД.

2. При рассмотрении судом вопроса о разрешении проведения гласного обследования большое значение имеет обоснованность судебного реше-

¹ См., например: Приговор Кировского районного суда г. Ярославля от 28.05.2020 по делу № 1-16/2020; Приговор Краснотарского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 25.05.2020 по делу № 1-12/2020; Приговор Навашинского районного суда Нижегородской области от 16.08.2017 по делу № 1-16/2017; и др.

ния, предполагающая изучение дополнительных материалов, которые могут представляться, в частности, в устной форме. Основаниями для проведения гласного обследования жилых помещений могут быть только сведения из проверяемого источника.

3. В целях совершенствования предварительного судебного контроля необходимо создание в Информационной аналитической системе обеспечения деятельности органов внутренних дел специализированного сервиса, позволяющего осуществлять такой контроль дистанционно с использованием электронной формы.

4. Последующий судебный контроль предполагает:

- пресечение попыток «перетягивания» оперативно-розыскных отношений в уголовно-процессуальные;

- оценку мер обеспечения проведения обследования с точки зрения действительной необходимости их применения.

5. Разъяснение гражданам их прав при проведении гласного обследования является разновидностью правового информирования и в обязанности сотрудников оперативных подразделений, проводящих ОРМ, не входит. Вместе с тем о каждом случае проникновения на обследуемые объекты необходимо информировать собственников и (или) проживающих там лиц в целях обеспечения возможности последующей реализации их прав. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Сидоренко А.В., Масленников К.И. Сущность и виды результатов оперативно-розыскной деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 2 (90). С. 110-117.
2. Супрун С.В. Проблемы изъятия предметов, документов, материалов органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 1 (105). С. 161-171.
3. Иванов А.Г. Полномочия сотрудников органов внутренних дел при гласном обследовании помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств // Законодательство. 2016. № 7. С. 66-71.
4. Чечетин А.Е., Каунов А.В. О правовом регулировании гласного обследования в оперативно-розыскной деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. № 4 (80). С. 140-150.
5. Тамбовцев А.И. Процедура и документальное оформление оперативно-розыскных мероприятий как критерии их доказательственного значения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. № 3 (79). С. 127-134.
6. Габзалилов В.Ф., Омелин В.Н. Проблемные вопросы гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств при решении задач оперативно-розыскной деятельности // Право и управление. 2023. № 12. С. 190-193.
7. Шашин Д.Г., Коршунов А.В. Гласное обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств: некоторые проблемы правового регулирования и проведения // Оперативник (сыщик). 2016. № 2 (47). С. 25-29.
8. Каунов А.В. Проблемные вопросы, касающиеся процедуры проведения гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств // Полицейский вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2023. № 1 (8). С. 36-40.
9. Коцюмбас С.М., Моргун И.А. Проблемные аспекты гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2019. Т. 44. № 4. С. 633-641.
10. Бакланов Л.А. Принудительное гласное обследование // Оперативно-розыскное право. 2017. № 1. С. 45-51.
11. Малахов А.С. Правовое регулирование гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» // Вестник Воронежского института МВД России. 2019. № 1. С. 170-174.
12. Каунов А.В. Направления совершенствования правового регулирования гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2024. № 1 (69). С. 142-146.
13. Гусев В.А., Герасименко Е.В. Конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий: проблемы реализации // Научный вестник Омской академии МВД России. 2024. Т. 30. № 2 (93). С. 123-133.
14. Кузьмин Н.Т. О возможности применения принуждения при проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств в жилище // Научный компонент. 2020. № 4 (8). С. 40-46.
15. Катков С.В., Семененко Г.М., Костенко Н.С., Алексеева А.П. О мерах совершенствования организации работы оперативных и следственных подразделений МВД России по выявлению, раскрытию и расследованию хищений денежных средств с использованием банковских карт на территории Российской Федерации // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 4 (55). С. 123-128.

REFERENCES

1. Sidorenko A.V., Maslennikov K.I. Sushchnost' i vidy rezul'tatov operativno-rozysknoy deyatelnosti // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2021. № 2 (90). S. 110-117.
2. Suprun S.V. Problemy iz'yatiya predmetov, dokumentov, materialov organom, osushchestvlyayushchim operativno-rozysknuyu deyatelnost', pri provedenii glasnykh operativno-rozysknykh meropriyatiy // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2025. № 1 (105). S. 161-171.
3. Ivanov A.G. Polnomochiya sotrudnikov organov vnutrennikh del pri glasnom obsledovanii pomeshcheniy, zdaniy, sooruzheniy, uchastkov mestnosti i transportnykh sredstv // Zakonodatel'stvo. 2016. № 7. S. 66-71.
4. Chechetin A.Ye., Kaunov A.V. O pravovom regulirovanii glasnogo obsledovaniya v operativno-rozysknoy deyatelnosti // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2018. № 4 (80). S. 140-150.
5. Tambovtsev A.I. Protsedura i dokumental'noye oformleniye operativno-rozysknykh meropriyatiy kak kriterii ikh dokazatel'stvennogo znacheniya // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2018. № 3 (79). S. 127-134.
6. Gabzalilov V.F., Omelin V.N. Problemnyye voprosy glasnogo obsledovaniya pomeshcheniy, zdaniy, sooruzheniy, uchastkov mestnosti i transportnykh sredstv pri reshenii zadach operativno-rozysknoy deyatelnosti // Pravo i upravleniye. 2023. № 12. S. 190-193.
7. Shashin D.G., Korshunov A.V. Glasnoye obsledovaniye pomeshcheniy, zdaniy, sooruzheniy, uchastkov mestnosti i transportnykh sredstv: nekotoryye problemy pravovogo regulirovaniya i provedeniya // Operativnik (syshchik). 2016. № 2 (47). S. 25-29.
8. Kaunov A.V. Problemnyye voprosy, kasayushchiyesya protsedury provedeniya glasnogo obsledovaniya pomeshcheniy, zdaniy, sooruzheniy, uchastkov mestnosti i transportnykh sredstv // Politseyskiy vestnik Vserossiyskogo instituta povysheniya kvalifikatsii sotrudnikov Ministerstva vnutrennikh del Rossiyskoy Federatsii. 2023. № 1 (8). S. 36-40.
9. Kotsyumbas S.M., Morgun I.A. Problemnyye aspekty glasnogo operativno-rozysknogo meropriyatiya «obsledovaniye pomeshcheniy, zdaniy, sooruzheniy, uchastkov mestnosti i transportnykh sredstv» // Nauchnyye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo. 2019. T. 44. № 4. S. 633-641.
10. Baklanov L.A. Prinuditel'noye glasnoye obsledovaniye // Operativno-rozysknoye pravo. 2017. № 1. S. 45-51.
11. Malakhov A.S. Pravovoye regulirovaniye glasnogo operativno-rozysknogo meropriyatiya «obsledovaniye pomeshcheniy, zdaniy, sooruzheniy, uchastkov mestnosti i transportnykh sredstv» // Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii. 2019. № 1. S. 170-174.
12. Kaunov A.V. Napravleniya sovershenstvovaniya pravovogo regulirovaniya glasnogo obsledovaniya pomeshcheniy, zdaniy, sooruzheniy, uchastkov mestnosti i transportnykh sredstv // Vestnik Vserossiyskogo instituta povysheniya kvalifikatsii sotrudnikov Ministerstva vnutrennikh del Rossiyskoy Federatsii. 2024. № 1 (69). S. 142-146.
13. Gusev V.A., Gerasimenko Ye.V. Konstitutsionnoye pravo na polucheniye kvalifitsirovannoy yuridicheskoy pomoshchi pri provedenii glasnykh operativno-rozysknykh meropriyatiy: problemy realizatsii // Nauchnyy vestnik Omskoy akademii MVD Rossii. 2024. T. 30. № 2 (93). S. 123-133.
14. Kuz'min N.T. O vozmozhnosti primeneniya prinuzhdeniya pri provedenii glasnogo operativno-rozysknogo meropriyatiya obsledovaniye pomeshcheniy, zdaniy, sooruzheniy, uchastkov mestnosti i transportnykh sredstv v zhilishche // Nauchnyy komponent. 2020. № 4 (8). S. 40-46.
15. Katkov S.V., Semenenko G.M., Kostenko N.S., Alekseyeva A.P. O merakh sovershenstvovaniya organizatsii raboty operativnykh i sledstvennykh podrazdeleniy MVD Rossii po vyavleniyu, raskrytiyu i rassledovaniyu khishcheniy denezhnykh sredstv s ispol'zovaniyem bankovskikh kart na territorii Rossiyskoy Federatsii // Vestnik Volgogradskoy akademii MVD Rossii. 2020. № 4 (55). S. 123-128.

© Бакланов Л.А., 2025.

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Бакланов Л.А. Судебный контроль за гласным обследованием помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 2 (80). С. 84-90.