

Мария Дмитриевна АЛЕШИНА,

ORCID 0009-0002-3402-7140

Нижегородская академия МВД России (г. Нижний Новгород)

адъюнкт

aleshina29@list.ru

Научный руководитель:

Михаил Петрович ПОЛЯКОВ,

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры
уголовного процесса Нижегородской академии МВД России,
Заслуженный юрист Российской Федерации

Научная статья

УДК 343.131

НЕОТВРАТИМОСТЬ НАКАЗАНИЯ КАК ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Неотвратимость наказания, неотвратимость уголовной ответственности, принципы уголовного процесса, идеологические основы уголовного процесса, идеологический подход, концептологический подход.

АННОТАЦИЯ. *Введение.* Проблема неотвратимости наказания в современных условиях обретает четкие идеологические и политические черты и, следовательно, должна осмысливаться в рамках идеологического подхода. Данное осмысление представляется не менее важным, чем поиск путей практической реализации рассматриваемой идеи. *Методы.* Методологической основой проведенного автором статьи исследования стал диалектико-материалистический метод познания, позволивший рассмотреть идею неотвратимости наказания в динамике ее исторического развития. Научное обоснование статусных позиций изучаемой идеи опирается на идеологический и концептологический подходы. *Результаты.* Идея неотвратимости наказания обделается вниманием на доктринальном и законодательном уровнях. Уголовный процесс пытаются освободить от влияния этой ключевой системообразующей идеи, исключив ее из системы идеологических основ уголовного судопроизводства. Но если на доктринальном уровне можно говорить о дефиците внимания, то на законодательном уровне речь идет о полном забвении данной идеи. Современное уголовно-процессуальное законодательство России прямо неотвратимость наказания не упоминает и даже не напоминает об этом. Налицо факт системного нормативного умолчания об идее неотвратимости наказания, что свидетельствует о наличии глубоких идеологических проблем современного уголовного судопроизводства. Курс на замалчивание и забвение рассматриваемой идеи на официальном нормативно-правовом уровне и составляет сущность анализируемой автором статьи проблемы, это обстоятельство позволяет определить ее в первую очередь как проблему идеологическую.

ВВЕДЕНИЕ

В развитии уголовно-процессуального законодательства и других отраслей права, имеющих отношение к борьбе с преступностью, в последние годы проявляется неблагоприятная тенденция замалчивания идеи неотвратимости наказания, уклонения от ее декларирования на законодательном уровне, прежде считавшемся почти обязательным. Таким образом, проблема неотвратимости наказания обретает четкие идеологические и политические черты и, следовательно, должна осмысливаться в рамках идеологического подхода. Данное осмысление представ-

ляется сегодня не менее важным, чем поиск путей практической реализации рассматриваемой идеи.

По нашему мнению, вопрос о неотвратимости наказания в современном уголовном процессе перестал быть сугубо технологической проблемой, как это представлялось советским процессуалистам. В настоящее время это в первую очередь проблема идеологическая. И важно не просто констатировать факт, обратив внимание на эту сторону сложившейся ситуации, но еще и доказать, что идеологическая составляющая проблематизации неотвратимости наказания не менее, а, скорее, более важна, чем изобретение чисто технических

Maria D. ALYOSHINA,
ORCID 0009-0002-3402-7140
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry
of the Interior of Russia (Nizhny Novgorod, Russia)
Adjunct
aleshina29@list.ru

Scientific supervisor:

Mikhail P. POLYAKOV,
Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Criminal
Procedure of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of
the Interior of Russia, Honored Lawyer of the Russian Federation

**THE INEVITABILITY OF PUNISHMENT AS AN IDEOLOGICAL
PROBLEM OF MODERN CRIMINAL PROCEEDINGS**

KEYWORDS. Inevitability of punishment, inevitability of criminal
liability, principles of criminal procedure, ideological foundations
of criminal procedure, ideological approach, conceptual approach.

ANNOTATION. *Introduction.* The problem of the inevitability of punishment in modern conditions acquires clear ideological and political features, and, therefore, should be understood within the framework of the ideological approach. This understanding seems to be no less important than the search for ways of practical implementation of the idea under consideration. *Methods.* The methodological basis of the study conducted by the author of the article was the dialectical-materialistic method of cognition, which made it possible to consider the idea of the inevitability of punishment in the dynamics of its historical development. Scientific substantiation of the status positions of the idea under study is based on ideological and conceptual approaches. *Results.* The idea of the inevitability of punishment is deprived of attention at the doctrinal and legislative levels. They are trying to free the criminal process from the influence of this key system-forming idea, excluding it from the system of ideological foundations of criminal proceedings. But if at the doctrinal level we can talk about a deficit of attention, then at the legislative level we are talking about complete oblivion of this idea. Modern criminal procedural legislation of Russia does not directly mention the inevitability of punishment and does not even remind about it. There is a fact of systemic normative silence about the idea of the inevitability of punishment, which indicates the presence of deep ideological problems of modern criminal proceedings. The course of hushing up and forgetting the idea under consideration at the official normative and legal level constitutes the essence of the problem analyzed by the author of the article, this circumstance allows us to define it primarily as an ideological problem.

процедурных средств приближения к практическому идеалу воплощения данной идеи.

МЕТОДЫ

Методологической основой исследования, результаты которого изложены в настоящей статье, стал диалектико-материалистический метод познания, позволивший рассмотреть идею неотвратимости наказания в динамике ее исторического развития. Для постижения специфических идеологических проявлений проблемы были использованы общенаучные, специальные и частнонаучные методы: исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический. Научное обоснование статусных позиций идеи неотвратимости наказания и вытекающих из них теоретико-прикладных предложений опиралось на разработанные Томинской (Нижегородской) научной школой процессуалистов оригинальные научные инструменты, в первую очередь на идеологический и концептологический подходы, позволившие глубоко проникнуть в сущность идеи неотвратимости наказания, разглядеть ее исторические аспекты и современные нюансы. Перечисленные методы и инструменты применялись для формирования адекватной идеологи-

ческой оценки идеи неотвратимости наказания и приемлемых форм ее воплощения в уголовно-процессуальном праве, создающих условия для повышения эффективности практики уголовного судопроизводства и борьбы с преступностью.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Советская традиция отношения к идее неотвратимости наказания заключалась в том, что она должна быть непременно объявлена (пусть и декларативно) на уровне закона. Современное уголовно-процессуальное законодательство России прямо об этой идее речи не ведет, в нем она никоим образом не упоминается. Не отражена эта идея и в российских законах, регламентирующих сопричастные судопроизводству виды деятельности. Налицо факт системного нормативного умолчания об идее неотвратимости наказания, что свидетельствует о наличии глубоких идеологических проблем современного уголовного судопроизводства.

Современный отечественный уголовный процесс пытаются максимально освободить от влияния ключевой системообразующей идеи неотвратимости наказания, исключив ее из системы идеологических основ уголовного судопроизвод-

ства. Причем сделать это намереваются незаметно, без жаркой и широкой дискуссии, просто избавившись от упоминания о данной идее в законах.

Идея неотвратимости наказания обделяется вниманием на доктринальном и законодательном уровнях. Но если на доктринальном уровне можно говорить о дефиците внимания, то на законодательном речь идет о полном забвении данной идеи. Курс на замалчивание и забвение идеи неотвратимости наказания на официальном нормативно-правовом уровне и составляет сущность проблемы, позволяя охарактеризовать ее прежде всего как идеологическую. Этот неблагоприятный феномен требует научного объяснения. И в первую очередь необходимо как можно быстрее разобраться с нормативно-правовыми аспектами рассматриваемой проблемы.

ОБСУЖДЕНИЕ

Проблематизация как интеллектуальный инструмент предполагает выдвижение гипотез. Первая гипотеза, которую мы попытаемся проверить, заключается в том, что идеологические аспекты проблемы неотвратимости наказания остро актуализировались в последние десятилетия, особенно после принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. До этого проблема имела лишь отдельные идеологические вкрапления частного характера. Теперь же мы имеем дело с масштабной идеологической проблемой.

Процессуалисты советской научной школы в силу специфики мышления и современной им научной парадигмы в большинстве своем считали, что в диссертациях и иных научных работах, упоминающих о неотвратимости наказания (уголовной ответственности), речь должна идти преимущественно о технологии практической реализации данной идеи (принципа). Всякое упоминание о неотвратимости наказания неизменно подразумевало размышления о поисках процедурных и криминалистических средств, способствующих увеличению объемов реально воплощенной неотвратимости. Результаты нашего исследования показывают, что так поступали все советские ученые, обращавшиеся к данной проблематике. Общие рассуждения о самой идее неотвратимости наказания и ее статусе в отечественном уголовном судопроизводстве были отодвинуты на второй план.

Но само по себе распределение пропорций теоретических и практических аспектов исследований, посвященных неотвратимости наказания, не столь важно. Гораздо важнее другое обстоятельство: наличие идеи неотвратимости наказания, ее ценность, незыблемость и право на существование не подвергались наукой сомнению. Это была незыблемая и неприкосновенная часть научной доктрины. Полемика велась исключительно вокруг наименования данной идеи, презентуемой преимущественно в статусе принципа уголовного права и уголовного процесса. В терминологическую конкуренцию в контексте неотвратимости вступали понятия наказания и уголовной ответственности (или просто ответственности). И победа в этом научно-теоретическом состязании не была присуждена никому: дискуссии еще не закончены.

Но однозначно можно сказать, что в категоричном идеологическом ключе вопрос о том, быть или не быть в отечественном уголовном процессе идее неотвратимости наказания (уголовной ответственности) за преступление, не ставился. Такая острая постановка вопроса в рамках советского уголовного процесса была невозможна. В условиях идеологического доминирования рассматриваемой идеи деструктивные мысли по ее поводу даже суровым критикам советского уголовно-процессуального права не приходили в голову. Высочайший идеологический статус в советские времена идее неотвратимости наказания придавало присужденное ей юридической наукой «именное покровительство» В.И. Ленина. В советской юридической литературе данная идея маркировалась как «ленинский принцип», иногда как «ленинское требование» [1, 2, 3]. Некоторые ученые давали ей и более высокую идеологическую оценку, говоря о «ленинской концепции неотвратимости уголовной ответственности». В подтверждение приведем цитату из книги З.З. Зинатуллина: «Ленинская концепция неотвратимости ответственности за преступление определяет всю нашу уголовную и уголовно-процессуальную политику, придает правоохранительным органам целенаправленный характер в области борьбы с преступностью» [4, с. 9].

Все это дает основания для вывода о том, что идея неотвратимости наказания в теории и практике уголовного судопроизводства позиционировалась в качестве явления высочайшего концептуального уровня. По сути, эта идея являлась не содержанием, а источником принципов и задач уголовного судопроизводства. Неразрывная связь с именем В.И. Ленина придавала ей колоссальный идеологический статус. Уголовно-процессуальная доктрина делала это не из эстетических соображений. Присуждение «ленинского имени» можно вполне расценивать как наделение идеи неотвратимости наказания полноценным званием идеологических основ уголовного процесса. Сама формула «ленинский принцип» («ленинская концепция») обеспечивала этой идее железобетонную неприкосновенность и защиту от критики и сомнений.

Критика допускалась лишь в части, касающейся несоответствия правоприменительной практики идеалу. Что, впрочем, не мешало некоторым советским теоретикам уголовного процесса мягко иронизировать по этому поводу. Вспомним, например, статью профессора М.С. Строговича «О дознании и предварительном следствии и о «едином следственном аппарате»». Здесь Михаил Соломонович с уважением вспоминает высказывание В.И. Ленина о неотвратимости наказания, но при этом добавляет: «Эти слова в нашей юридической литературе приводят часто, но, как нам кажется, из них не делается надлежащих выводов» [5, с. 19].

«Ленинскому статусу» принципа неотвратимости наказания в науке уголовного процесса было дано развернутое обоснование. Отмечалось, что «только классики марксизма-ленинизма четко сформулировали и научно обосновали этот

принцип, который имеет решающее значение в деятельности органов расследования и уголовно-правовой политике» [6, с. 14].

Впрочем, следует подчеркнуть, что В.И. Ленин всего-навсего пересказал хорошо известную мысль Чезаре Беккариа: «Не в жестокости, а в неизбежности наказания заключается один из наиболее эффективных способов предупредить преступления... Неизбежность наказания, даже умеренного, всегда производит более сильное впечатление, чем страх подвергнуться самому суровому наказанию, если при этом существует надежда на безнаказанность» [7, с. 162-163]. Однако и Беккариа первопроходцем (в смысле идеи неотвратимости наказания) тоже может быть назван условно. Его труд лишь популяризировал положение, которое жило в социальной и позже юридической сфере многие века (если не тысячелетия). Идея неотвратимости наказания существовала задолго до Беккариа. Более того, есть все основания полагать, что она родилась за тысячу лет до возникновения права как такового. «Там, где появляется человек с врожденным ему чувством справедливости, – отмечали мы ранее, – там неизбежно проявляется и идея неотвратимости воздания добром за добро и злом за зло. Однако только в государстве и праве эта идея принимает свои конкретные юридические очертания, обретает статус правового принципа, получает законную технологию своей реализации, поддерживаемую силой государственного принуждения. И тем не менее древность, всеобщность и многосторонность идеи неотвратимости наказания, ее догосударственные истоки и мистические предпосылки всегда накладывали и продолжают налагать специфический отпечаток на теоретическое понимание и нормативное воплощение данного принципа» [8, с. 373].

Вместе с тем роль В.И. Ленина в продвижении идеи неотвратимости наказания принижать нельзя. Слово вождя мирового пролетариата обеспечило ей на целую эпоху твердый и несокрушимый идеологический статус, влияние которого не иссякло до сих пор.

В настоящее время оценки многих ленинских утверждений сменились с позитивных на негативные. В рамках политических перемен вокруг идеи неотвратимости наказания сложились, на наш взгляд, странные обстоятельства. Очевидно, что с утратой ею неприкасаемости, обеспеченной «ленинским статусом», был снят негласный запрет на ее критику. Это факт, который не вызывает сомнений. Но куда интересней другой факт: противники идеи неотвратимости наказания и после идеологического ее «разжалования» предпочли не выступать против нее открыто и наступательно, как это было сделано в отношении идеи объективной истины.

Создается впечатление, что идея неотвратимости наказания по-прежнему сохраняет свой высокий идеологический статус, просто он выведен из советского политического контекста и лишен фундаментальных подпорок. Анализ современных научных текстов, в которых затрагивается соответствующая проблематика, приводит к выводу о том, что явных и непримиримых противников у

идеи неотвратимости наказания нет. В публикациях встречаются лишь отдельные теоретические ремарки, посвященные аргументации ослабления влияния этой идеи и утраты ею лидирующих позиций в системе идеологических основ уголовного судопроизводства.

При этом предпринимаются попытки противопоставлять идею неотвратимости наказания другим важнейшим идеям, с которыми она гармонично сосуществует. Например, О.В. Гладышева пишет о том, что следует ориентировать современный уголовный процесс на справедливость, а не на неотвратимость [9, с. 91]. По нашему мнению, такая расстановка приоритетов выглядит надуманной, ибо неотвратимость наказания и его справедливость теснейшим образом связаны.

Обнаруживаются в научной литературе и другие рассуждения, направленные на то, чтобы пошатнуть фундамент идеи неотвратимости наказания. Например, В.И. Цуриков, опираясь на математические методы, дает экономическое обоснование того, что неотвратимость наказания просто не выгодна государству [10]. Этот вывод не является абсолютно новым. Профессор В.Т. Томин ранее указывал на противоречие между целями и возможностями правоохранительной системы. Это противоречие с годами лишь усугубляется. Но его существование само по себе не может отменить идею неотвратимости наказания и принизить ее значимость для отечественного уголовного судопроизводства [11, с. 18].

Подчеркнем, что никто в современной отечественной науке не ведет речи о том, что концепция несостоятельности идеи неотвратимости наказания набирает сегодня силу и сторонников, как это делается в отношении идеи объективной истины [12, с. 131]. Даже те, кто считают, что требование неотвратимости наказания неблагоприятно влияет на практику уголовного судопроизводства [13], и ставят под сомнение высокую прагматическую ценность этой идеи, саму ее прямо не отрицают, не говорят о том, что она свое отжила. По контексту претензий к идее неотвратимости наказания можно судить о том, против чего выступают ее критики. Они согласны с тем, что данная идея всегда существовала и существовать будет, и с этим ничего не поделаешь. Но существовала она, по их мнению, сама по себе, автономно, рядом с уголовным процессом, но не внутри него. Якобы это лишь своеобразная «аура» уголовного судопроизводства. А раз так, зачем тратить теоретические усилия и изгонять из сферы уголовного процесса то, чего и так там нет. На наш взгляд, в такого рода доводах происходит подмена тезиса, поскольку идеи, влияющие на уголовный процесс, в том числе и идеи, доктринально или нормативно наделенные статусом принципов, всегда обитают над уголовным судопроизводством. В свое время В.Т. Томин очень точно выразил суть таких идей, подчеркнув, что это идеи мировоззренческого характера [14]. Данная мысль была основательно развита и адаптирована к современным реалиям уголовного процесса его учениками [15, 16].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В научной литературе объяснения феномена затухания законодательного внимания к идее неотвратимости наказания (конкретно в уголовном судопроизводстве) сегодня не представлено. Фактически никто не поднимает и не актуализирует эту проблему. А ведь это насущная проблема, обладающая широким потенциалом порождения неблагоприятных последствий.

Существо проблемы законодательного игнорирования идеи неотвратимости наказания нам видится в том, что современный отечественный уголовный процесс хотят максимально освободить от влияния ключевой системообразующей идеи,

исключив ее из системы идеологических основ уголовного судопроизводства. Причем сделать это намереваются незаметно, без жаркой и широкой дискуссии, просто устранив упоминание об этой идее на законодательном уровне. Парадоксальная идеологическая сущность проблемы неотвратимости наказания заключается в том, что сама эта идея отменяется фактически официально, поскольку нормативное умолчание о ней равноценно законодательному запрету. Всё это дает нам основания для того, чтобы в очередной раз констатировать: проблема неотвратимости наказания из традиционно технологической переросла в «нетрадиционно» идеологическую. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аксенов В.Г. Некоторые вопросы обеспечения выполнения ленинского требования неотвратимости наказания за каждое совершенное преступление // Труды ВНИИ МВД СССР. 1970. Вып. 15. С. 50-54.
2. Ведерников Н.Т. Неотвратимость наказания и изучение личности преступника // Ленинский принцип неотвратимости наказания и задачи советской криминалистики. Материалы Всесоюзной научной конференции. Свердловск, 1972. С. 63-69.
3. Гребельский Д.В. Ленинский принцип неотвратимости наказания и некоторые вопросы его обеспечения оперативно-розыскными средствами и методами // Труды ВНИИ МВД СССР. 1970. Вып. 25. С. 148-157.
4. Зинатуллин З.З. Актуальные проблемы обвинения и защиты по уголовным делам. Ижевск, 1989. 80 с.
5. Строгович М.С. О дознании и предварительном следствии и о «едином следственном аппарате» // Социалистическая законность. 1957. № 5. С. 19-26.
6. Герасимов И.Ф. Некоторые вопросы раскрытия преступлений. Свердловск, 1975. 184 с.
7. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1995. 304 с.
8. Алёшина М.Д. Уголовно-процессуальные основания принципа неотвратимости наказания: от декларации к реализации // Криминалистические и уголовно-процессуальные средства обеспечения экономической безопасности России. Сборник статей по итогам всероссийской научно-практической конференции. Вып. 3. Н.Новгород: НА МВД России, 2022. С. 371-377.
9. Гладышева О.В. О справедливости и неотвратимости наказания в современном уголовном судопроизводстве // Справедливость и равенство в уголовном судопроизводстве. Материалы всероссийской научно-практической конференции. Ч. I. СПб: Северо-Западный филиал РГУП, 2016. С. 82-91.
10. Цуриков В.И. Оптимальны ли принцип неотвратимости наказания за преступление? (Экономический подход к преступлениям и наказаниям) // Экономическая наука современной России. 2007. № 2 (37). С. 73-81.
11. Томин В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства. М., 1991. 239 с.
12. Марьина Е.В. О проблеме познаваемости истины в уголовном процессе // Юридическая истина в уголовном праве и процессе. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. СПб, 2018. С. 131-136.
13. Колоколов Н.А. Российский следователь – просвещенный инквизитор с человеческим лицом // Уголовное судопроизводство. 2018. № 3. С. 3-11.
14. Томин В.Т. Принципы отечественного уголовного процесса как отрасли государственной деятельности: понятие, значение и система; доктринальные подходы и законодательство: Лекция-монография. Н.Новгород, 2007. 80 с.
15. Поляков М.П. Несколько мыслей об идеологической сущности принципов уголовного процесса // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 3 (35). С. 84-88.
16. Агутин А.В. Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании: Монография. М., 2004. 545 с.

REFERENCES

1. Aksenov V.G. Nekotoryye voprosy obespecheniya vypolneniya leninskogo trebovaniya neotvratimosti nakazaniya za kazhdoye sovershennoye prestupleniye // Trudy VNII MVD SSSR. 1970. Vyp. 15. S. 50-54.
2. Vedernikov N.T. Neotvratimost' nakazaniya i izucheniye lichnosti prestupnika // Leninskiy printsip neotvratimosti nakazaniya i zadachi soverskoy kriminalistiki. Materialy Vsesoyuznoy nauchnoy konferentsii. Sverdlovsk, 1972. S. 63-69.
3. Grebel'skiy D.V. Leninskiy printsip neotvratimosti nakazaniya i nekotoryye voprosy yego obespecheniya operativno-rozysknymi sredstvami i metodami // Trudy VNII MVD SSSR. 1970. Vyp. 25. S. 148-157.

4. Zinatullin Z.Z. Aktual'nyye problemy obvineniya i zashchity po ugovolnym delam. Izhevsk, 1989. 80 s.
5. Strogovich M.S. O doznanii i predvaritel'nom sledstvii i o «yedinom sledstvennom apparate» // Sotsialisticheskaya zakonnost'. 1957. № 5. S. 19-26.
6. Gerasimov I.F. Nekotoryye voprosy raskrytiya prestupleniy. Sverdlovsk, 1975. 184 s.
7. Bekkaria Ch. O prestupleniyakh i nakazaniyakh. M., 1995. 304 s.
8. Alyoshina M.D. Ugolovno-protsessual'nyye osnovaniya printsipa neotvratimosti nakazaniya: ot deklaratsii k realizatsii // Kriminalisticheskiye i ugolovno-protsessual'nyye sredstva obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii. Sbornik statey po itogam vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Vyp. 3. N.Novgorod: NA MVD Rossii, 2022. S. 371-377.
9. Gladysheva O.V. O spravedlivosti i neotvratimosti nakazaniya v sovremennom ugolovnom sudoproizvodstve // Spravedlivost' i ravenstvo v ugolovnom sudoproizvodstve. Materialy vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. CH. I. SPb: Severo-Zapadnyy filial RGUP, 2016. S. 82-91.
10. Tsurikov V.I. Optimalen li printsip neotvratimosti nakazaniya za prestupleniye? (Ekonomicheskii podkhod k prestupleniyam i nakazaniyam) // Ekonomicheskaya nauka sovremennoy Rossii. 2007. № 2 (37). S. 73-81.
11. Tomin V.T. Ostryye ugly ugolovnogo sudoproizvodstva. M., 1991. 239 s.
12. Mar'ina Ye.V. O probleme poznavayemosti istiny v ugolovnom protsesse // Yuridicheskaya istina v ugolovnom prave i protsesse. Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. SPb, 2018. S. 131-136.
13. Kolokolov N.A. Rossiyskiy sledovatel' – prosveshchenny inkvizitor s chelovecheskim litsom // Ugolovnoye sudoproizvodstvo. 2018. № 3. S. 3-11.
14. Tomin V.T. Printsipy otechestvennogo ugolovnogo protsessa kak otrasli gosudarstvennoy deyatel'nosti: ponyatiye, znachenije i sistema; doktrinal'nyye podkhody i zakonodatel'stvo: Lektsiya-monografiya. N.Novgorod, 2007. 80 s.
15. Polyakov M.P. Neskol'ko mysley ob ideologicheskoy sushchnosti printsipov ugolovnogo protsessa // Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii. 2016. № 3 (35). S. 84-88.
16. Agutin A.V. Mirovozzrencheskiye idei v ugolovno-protsessual'nom dokazyvanii: Monografiya. M., 2004. 545 s.

© Алёшина М.Д., 2025.

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Алёшина М.Д. Неотвратимость наказания как идеологическая проблема современного уголовного процесса // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 2 (80). С. 60-65.