

Научная статья

УДК 343.2

<https://doi.org/10.35750/2071-8284-2025-2-129-134>

## О совершенствовании системы и структуры Уголовного кодекса Российской Федерации

**Сергей Владимирович Векленко**, доктор юридических наук, профессор

Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России  
Калининград (236006, ул. Генерала Галицкого, д. 30) Российская Федерация

veklenkosv@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0002-8625-8656>

### Аннотация:

**Введение.** Основное предназначение отечественного уголовного права и уголовно-законодательства, как известно, состоит в охране наиболее важных и ценных прав и законных интересов отдельных членов социума, различных социальных групп, организаций и государства, мира и безопасности человечества. Эффективность этой охраны напрямую зависит от действенности механизма уголовно-правового противодействия преступлениям, центральное место в котором по праву принадлежит Уголовному кодексу Российской Федерации (далее – УК РФ). Закономерным следует признать зависимость между соответствием уголовного закона современным реалиям жизни общества, своеобразным отражением которых он по своей сути и должен быть, и способностью его максимально четко и минимально затратно достигать поставленных целей. Принимая во внимание, что современная реальность не только не статична, но и постоянно ускоряет ход своего развития, динамика совершенствования рассматриваемого нормативного правового документа не вызывает сомнений.

**Методы.** В ходе научного поиска использовался метод системного анализа. С помощью метода диалектического развития изучено присущее практически любой системе внутреннее движение отдельных частей механизма (в нашем случае уголовно-правового воздействия) относительно целого. Такие общенаучные методы, как синтез, индукция, обобщение и абстрагирование, составили методологическое ядро настоящего исследования. Историко-правовой метод помог выявить закономерности развития и совершенствования уголовного законодательства России при различных политических, экономических и социальных условиях. При помощи формально-юридического метода проведен анализ норм отечественного уголовного законодательства и содержащихся в них отягчающих и смягчающих уголовную ответственность признаков. Сочетание логического и технико-юридического методов позволило сформулировать авторские предложения по совершенствованию системы и структуры УК РФ.

**Результаты.** В ходе научного исследования современного состояния и тенденций развития отечественного уголовного законодательства выявлена взаимозависимость между простотой и доступностью понимания правоприменителей законодательных конструкций уголовно-правовых запретов и их правильным и эффективным применением в следственно-судебной практике. Для повышения этой доступности сформулированы предложения по совершенствованию системы и структуры УК РФ.

### Ключевые слова:

система, структура, эффективность правоприменения, отягчающие обстоятельства, конструктивные признаки

### Для цитирования:

Векленко С. В. О совершенствовании системы и структуры Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 2 (106). С. 129–134. <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2025-2-129-134>.

Статья поступила в редакцию 09.01.2025;  
одобрена после рецензирования 09.04.2025;  
принята к публикации 20.06.2025.

Original article

## On improving the system and structure of the Criminal Code of the Russian Federation

**Sergey V. Veklenko**, Dr. Sci. (Jurid.), Professor

Kaliningrad Branch of the Saint Petersburg University of the MIA of Russia  
30, Generala Galitskogo str., Kaliningrad, 236006, Russian Federation

veklenkosv@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0002-8625-8656>

© Векленко С. В., 2025



**Abstract:**

**Introduction.** The main purpose of domestic criminal law and criminal legislation is known to be the protection of the most important and valuable rights and legitimate interests of individual members of society, various social groups, organisations and the state, peace and security of mankind. The effectiveness of this protection directly depends on the efficiency of the mechanism of criminal law counteraction to crimes with the Criminal Code of the Russian Federation being the central part of it. It is reasonable to recognise the dependence between the correspondence of the criminal law to the present-day realities of the life of society, whose reflection it should be by its very nature, and its potential for achieving the stated goals as accurately and as cost-effectively as possible. Taking into account that current reality is far from being static, but is continuously speeding up in its development, the dynamics of improving the normative legal document in question is beyond doubt.

**Methods.** The research involved the method of system analysis. With the help of the method of dialectical development, the internal movement of particular parts of the mechanism (in our case of criminal-legal impact) in relation to the whole system was studied. Such general scientific methods as synthesis, induction, generalisation and abstraction formed the methodological core of the scientific work. The historical-legal method was useful in identifying the regularities of development and improvement of the Russian criminal legislation under different political, economic and social conditions. The formal-legal method was considered as a tool in analysing the norms of domestic criminal legislation and the signs of aggravating and mitigating criminal liability. The combination of logical and technical-legal methods made it possible to formulate the author's proposals on improving the system and structure of the Criminal Code of the Russian Federation.

**Results.** While carrying out the scientific research of the current state and tendencies in the development of domestic criminal legislation, the author revealed the interdependence between the simplicity and accessibility of understanding of legislative constructions of criminal-legal prohibitions by law-enforcers and their correct and effective implementation in investigative and judicial practice. In order to increase this accessibility, a set of proposals on improving the system and structure of the Criminal Code of the Russian Federation were formulated.

**Keywords:**

system, structure, effectiveness of law enforcement, aggravating circumstances, constructive signs

**For citation:**

Veklenko S. V. On improving the system and structure of the Criminal Code of the Russian Federation // *Vestnik of Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2025. № 2 (106). P. 129–134. <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2025-2-129-134>.

The article was submitted January 9, 2025;  
approved after reviewing April 9, 2025;  
accepted for publication June 20, 2025.

## Введение

В уголовно-правовой доктрине существует мнение, что Уголовный кодекс Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – УК РФ) является основным, но далеко не единственным источником уголовного права [1, с. 109; 2, с. 157; 3, с. 27]. Некоторые ученые относят к источникам Конституцию Российской Федерации, решения Конституционного Суда Российской Федерации, общепризнанные нормы и принципы международного права, международные договоры, ратифицированные Российской Федерацией, отдельные акты иных отраслей законодательства Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации [4]. Развитие отечественной юридической науки привело к глубокому разделению понятия «источник права» в материальном и формальном смыслах. Материальный смысл стал рассматриваться в контексте правообразования при исследовании вопросов об адекватном отражении в позитивном праве сложившихся правоотношений. Материалистический детерминизм позволяет точно устанавливать рассматриваемый смысл источника права. Он представляет собой условия, ресурсы общества, имеющиеся для реализации соответствующей формы права. Идеальный смысл источника права соответствует правовому сознанию, пожеланию, которое представляет собой отношение к имеющемуся, реальному праву, деятельности правоприменителя и законодателя, а также к желаемому праву<sup>2</sup>.

Часть 1 статьи 1 УК РФ, раскрывая содержание уголовного законодательства Российской Федерации, в императивной форме требует обязательного включения в свой состав всех новых законов, предусматривающих уголовную ответственность. Об императивном характере положений Общей части уголовного закона писал еще Н. Д. Дурманов [5, с. 73]. В части 2 той же статьи закреплено, что основой Кодекса является Конституция Российской Федерации и общепризнанные принципы и нормы международного права. Таким образом, не вдаваясь в научную полемику по поводу источников уголовного права, с уверенностью можно заявить, что УК РФ выступает основным регулятором современных отечественных уголовно-правовых отношений и, соответственно, основным правовым средством защиты интересов личности, общества и государства от преступных посягательств. Следовательно, уровень этой защищенности напрямую зависит

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>2</sup> Бошко В. С. Форма права: теоретико-правовое исследование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2016. С. 21.

от правильного конструирования и эффективного практического применения содержащихся в данном нормативном документе правовых запретов.

Согласен с мнением тех ученых, которые считают, что стопроцентная эффективность нормативных правовых актов является правовым и социальным идеалом, которого вряд ли возможно достичь. Однако трудность достижения этого идеала лишь подчеркивает необходимость его научного осмысления, поиска путей и форм приближения к нему в конкретных обществе и государстве в конкретный исторический период<sup>3</sup>.

## Методы

В ходе научного поиска использовался метод системного анализа, позволяющий описывать отдельно взятые в состоянии отсутствия внешнего воздействия объекты исследования в единстве и взаимозависимости с другими элементами изучаемой системы. С помощью метода диалектического развития изучено присущее практически любой системе внутреннее движение отдельных частей механизма (в нашем случае уголовно-правового воздействия) относительно целого. Такие общенаучные методы, как синтез, индукция, обобщение и абстрагирование, составили методологическое ядро настоящего исследования. Историко-правовой метод помог выявить закономерности развития и совершенствования уголовного законодательства России при различных политических, экономических и социальных условиях. При помощи формально-юридического метода проведен анализ норм отечественного уголовного законодательства и содержащихся в них отягчающих и смягчающих уголовную ответственность признаков. Сочетание логического и технико-юридического методов позволило сформулировать авторские предложения по совершенствованию системы и структуры УК РФ.

## Результаты

Современное общество динамично развивается, научные открытия, новейшие технологии и другие достижения научно-технического прогресса радикально изменили окружающий мир и характер бытия людей, повлекли качественное обновление общественных отношений [6, с. 5–6]. Главное предназначение уголовного закона как юридической формы отображения устойчивых связей и процессов общественного развития заключается в способности оперативно влиять на возникающие противоречия, находить компромиссы и способствовать стабильности и порядку в обществе.

Концепцией уголовного закона в уголовно-правовой доктрине признается система основополагающих идей и правил, в соответствии с которыми должны определяться цели, задачи, принципы, состав и содержание как кодифицированного уголовного закона, так и законов, его изменяющих и дополняющих. Концепция уголовного закона включает также обоснование необходимой криминализации и декриминализации, других изменений действующего уголовного законодательства и моделирование последствий предполагаемых изменений [7, с. 51].

Идеальных законов, по-видимому, не бывает, поскольку охватить множество динамично развивающихся отношений между людьми, попадающими в сферу влияния права, и построить оптимальную модель закона или его отдельной части невозможно. Форма и содержание закона под воздействием различного рода внешних и внутренних факторов становятся подвижными и эластичными, что неизбежно влечет пробельность кодифицированного законодательства. Но, несмотря на сказанное, к совершенству кодифицированного права необходимо стремиться, ибо только тогда всеобщая воля людей, воплощенная в нормативную форму с помощью установленных государством средств, сможет дать ожидаемые от нее результаты.

Сосредоточение всех уголовно-правовых предписаний в одном документе, безусловно, способствует упрощению их поиска и единообразного применения в практической деятельности правоохранительных органов и судопроизводстве. Однако это сосредоточение накладывает и дополнительные требования в виде, в первую очередь, системности и непротиворечивости его отдельных положений. Трудно также переоценить значение логики, стиля и языка для законотворчества, поскольку вряд ли можно назвать какую-либо иную область общественной практики, где ошибочно построенная фраза, разрыв между мыслью и ее текстуальным выражением, неверно или неуместно использованное слово способны повлечь за собой такие тяжкие, иногда даже трагические последствия, как в области уголовно-правового законотворчества. Нарушение логики закона, неточность его формулировок, неопределенность использованных

<sup>3</sup> Жинкин С. А. Эффективность права: антропологическое и ценностное измерение : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2009. С. 3.

терминов порождают многочисленные запросы, влекут дополнения, толкования и разъяснения, вызывают незапланированную трату времени, сил и энергии, являются питательной почвой для бюрократической волокиты и злоупотреблений, позволяют извращать смысл закона и неправильно его реализовывать. Чем совершеннее текст закона, тем меньше вызовет он затруднений при его исполнении, соблюдении и применении.

Современная концепция построения уголовного законодательства формировалась на протяжении нескольких столетий, пройдя путь от неписаного обычая до УК РФ 1996 года. Как бы общественно опасное поведение людей в истории права ни называлось («обида», «головщина», «лихое дело», «вина», «зло», «воровство», «проступок», «общественно опасное действие или бездействие» либо «преступление») и какой бы смысл ни вкладывался в эти названия, оно всегда выступало предметом запретов и санкций уголовного права [8, с. 42].

Прослеживается постепенный переход и усовершенствование российских уголовных законов от принципа талиона «око за око, зуб за зуб» до демократических принципов гуманизма, законности, равенства всех перед законом, приоритета защиты интересов личности перед государством, неприменения смертной казни. Тем не менее нынешнее российское уголовное законодательство нуждается в совершенствовании. Вопрос о полном соответствии его современным жизненным реалиям, социально-экономическим и политическим отношениям в стране, а также Конституции и международным стандартам недостаточно разработан. Отдельные его аспекты требуют дальнейшего исследования и разработки.

Начиная с 1997 года, в действующий УК РФ свыше трехсот федеральных законов внесли тысячи изменений: добавлено более 150 новых статей; некоторые диспозиции и санкции отдельных уголовно-правовых норм (например, ст. 171 УК РФ «Незаконное предпринимательство») подверглись многократным изменениям [9, с. 106]; существенно (с 20 до 32) расширен перечень преступлений, за которые уголовная ответственность установлена с 14 лет; изменена категоризация преступлений и система уголовных наказаний; значительно расширены полномочия судей; возрождена, получила законодательное закрепление и динамичное развитие административная преюдиция; новое уголовно-правовое значение приобрела конфискация имущества; расширены возможности освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением причиненного преступлением ущерба и выплатой судебного штрафа. Динамика таких изменений имеет тенденцию к росту: только в ноябре 2024 года пятью федеральными законами (от 9 ноября 2024 г. № 383-ФЗ<sup>4</sup>, от 9 ноября 2024 г. № 384-ФЗ<sup>5</sup>, от 9 ноября 2024 г. № 387-ФЗ<sup>6</sup>, от 23 ноября 2024 г. № 406-ФЗ<sup>7</sup>, от 30 ноября 2024 г. № 421-ФЗ<sup>8</sup>) внесены изменения в Общую и Особенную части действующего УК РФ.

Анализируя происходящие изменения, большинство научных исследователей не признают, что происходит совершенствование уголовного законодательства, и адресуют государственной власти упреки в том, что качество УК РФ только ухудшается, что он утратил свою системность [7, с. 49; 10, с. 34]. По мнению В. Ф. Щепелькова, которое я полностью разделяю, назрела насущная необходимость разработки законотворческой технологии, позволяющей «не допускать или, по крайней мере, минимизировать неполноту и противоречия в уголовном законе» [11, с. 4].

Государственно организованный правопорядок предполагает возможность быстро находить и использовать надлежащие правовые нормы, что невозможно без совершенствования юридической техники [4, с. 65]. Структурирование, как совершенно верно заметил профессор А. И. Бойко, свойственно только целостным объектам, в которых внутренние связи преобладают над внешними [12, с. 15].

Учитывая неразрывную и взаимообуславливающую связь системы и структуры уголовного законодательства, заметим, что определенный интерес представляет весьма оригинальная и образная позиция тех ученых, которые считают, что «структура – это система уголовного закона в статике, а система – это структура уголовного закона в динамике» [13, с. 18].

<sup>4</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 9 ноября 2024 г. № 383-ФЗ // СЗ РФ. 2024. № 46. Ст. 6911.

<sup>5</sup> О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 9 ноября 2024 г. № 384-ФЗ // СЗ РФ. 2024. № 46. Ст. 6912.

<sup>6</sup> О внесении изменений в статью 104<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 9 ноября 2024 г. № 387-ФЗ // СЗ РФ. 2024. № 46. Ст. 6915.

<sup>7</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 28<sup>1</sup> и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 23 ноября 2024 г. № 406-ФЗ // СЗ РФ. 2024. № 48. Ст. 7213.

<sup>8</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 30 ноября 2024 г. № 421-ФЗ // СЗ РФ. 2024. № 49 (ч. IV). Ст. 7412.

В целях совершенствования системы действующего уголовного законодательства и оптимизации процесса его правоприменения предлагается внести следующие изменения в его структуру:

1) все отягчающие уголовную ответственность обстоятельства, которые в настоящее время законодатель использует в качестве конструктивных признаков так называемых «квалифицированных» и «особо квалифицированных» составов преступлений Особенной части УК РФ, перенести в Общую часть УК РФ;

2) для более качественного учета влияния данных обстоятельств на уголовную ответственность лиц, нарушивших уголовные запреты, в зависимости от их социального и правового значения данные обстоятельства следует разделить на четыре группы: а) обстоятельства, которые могут быть учтены судом при назначении уголовного наказания; б) обстоятельства, усиливающие уголовную ответственность; в) обстоятельства, существенно усиливающие уголовную ответственность; г) обстоятельства, особо усиливающие уголовную ответственность;

3) для каждой группы обстоятельств следует определить и законодательно закрепить четкие пределы их влияния на вид и размер назначаемого наказания или иных мер уголовно-правового характера, применяемых к преступнику.

### **3** заключение

По заслуживающему внимания мнению профессора В. Г. Смирнова, которое он высказал еще в середине прошлого века, «если правовое регулирование нераздельно включает в себя организацию и охрану общественных отношений, то законодатель при издании закона в соответствии с социальными потребностями нашего общества и государства может придать ему преимущественно либо функцию организации, либо функцию охраны общественных отношений» [14, с. 9]. Высказанные мною предложения в первую очередь направлены не на расширение сферы уголовно-наказуемых деяний, а на оптимизацию процесса правоприменения.

Современная система уголовного законодательства, постоянно увеличиваясь в объеме, неизбежно входит сама с собой в противоречие, становится чрезмерно громоздкой, утрачивает целостность и единство. Для реального обеспечения свойства системности необходимы научная проработка и нормативное закрепление правовых форм противодействия преступности. Практика уголовного законотворчества нашей страны последних лет демонстрирует тенденцию изменения и усложнения структуры УК РФ, что требует внесения определенной рациональности в данный процесс [12, с. 17].

Считаю, что одним из резервов повышения эффективности уголовно-правовой охраны важнейших прав и интересов личности, общества и государства от преступных посягательств является максимально возможная простота правоприменения. Чем доступнее пониманию сотрудников судебно-следственных органов содержащаяся в уголовно-правовом запрете мысль законодателя, тем меньше ошибок будет ими допущено при ее практической реализации. Следовательно, упрощение структуры уголовно-правовых норм путем избавления статей Особенной части УК РФ от большого количества отягчающих ответственность обстоятельств способно, на мой взгляд, оказать благоприятное воздействие на эффективность противодействия преступности.

Согласен с мнением тех ученых, которые считают, что «существенному улучшению качества правосудия будут служить определенная формализация судебного усмотрения, уточнение его пределов на уровне закона» [15, с. 11]. Развивая данную мысль, Т. В. Непомнящая вполне обоснованно, на мой взгляд, предлагает уточнить пределы судейского усмотрения при назначении наказания, в том числе и путем «введения в Уголовный кодекс правил назначения наказания при наличии смягчающих и отягчающих обстоятельств» [16, с. 133]. И судебное, когда речь идет о сложившейся практике применения судами закона, и судейское, подразумевающее правосознание конкретного судьи, усмотрение, безусловно, являются очень важными и неотъемлемыми элементами современной системы уголовного правосудия. Высказанные мной предложения о необходимости законодательного закрепления четких пределов влияния тех или иных обстоятельств на вид и размер назначаемого уголовного наказания или иных мер уголовно-правового характера, применяемых к преступнику, ни в коей мере не направлены на сужение этого усмотрения, а лишь на создание точных ориентиров, которыми могли бы пользоваться все без исключения судьи на всей территории нашей самой большой в мире страны.

**Список источников**

1. Коныхин В. П. Теоретические основы построения Общей части российского уголовного права : монография. Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2002. 348 с.
2. Пудовочкин Ю. Е., Пирвагидов С. С. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран Содружества Независимых Государств : монография / под ред. С. С. Пирвагидова. Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2003. 295 с.
3. Иванчин А. В. Реальный круг источников уголовного права России // Российский следователь. 2024. № 1. С. 27–30.
4. Бибик О. Н. Источники уголовного права РФ : монография. Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2006. 310 с.
5. Дурманов Н. Д. Советский уголовный закон : монография. Москва : Издательство Московского университета, 1967. 320 с.
6. Козаев Н. Ш. Уголовное право в условиях научно-технического прогресса : монография. Владикавказ : Олимп, 2013. 270 с.
7. Кленова Т. В. 25-летие Уголовного кодекса Российской Федерации : проблемы кодификации // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7, № 4. С. 45–51.
8. Мальцев В. В. Введение в уголовное право : монография / науч. ред. А. С. Сенцов. Волгоград : Волгоградский юридический институт МВД России, 2000. 204 с.
9. Лопашенко Н. А. О кризисе российского уголовного права (перечитывая А.Э. Жалинского) // Государство и право. 2023. № 9. С. 97–111.
10. Крайнова Н. А. О тенденциях современной уголовной политики в сфере противодействия преступности // Российский следователь. 2024. № 5. С. 34–38.
11. Щепельков В. Ф. Уголовный закон: преодоление противоречий и неполноты : монография. Москва : Юрлитинформ, 2003. 416 с.
12. Бойко А. И. Структурализм и строение УК РФ 1996 года // Российский следователь. 2024. № 1. С. 15–17.
13. Коныхин В. П., Асланян Р. Г. Первичные системно-структурные элементы российского уголовного права // Российский следователь. 2024. № 1. С. 18–22.
14. Смирнов В. Г. Функции советского уголовного права : (Предмет, задачи и способы уголовно-правового регулирования) : монография. Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1965. 188 с.
15. Уголовный закон : Опыт теоретического моделирования : монография / отв. ред. В. Н. Кудрявцев, С. Г. Келина. Москва : Наука, 1987. 278 с.
16. Непомнящая Т. В. Назначение уголовного наказания : Теория, практика, перспективы : монография. Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2006. 779 с.