

# КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Дарья Александровна МОСКАЛЕНКО,  
ORCID 0009-0009-4938-5304  
Волгоградская академия МВД России (г. Волгоград)  
адъюнкт  
darya2013lavrova@yandex.ru

Научный руководитель:  
Евгений Иванович ЗАМЫЛИН,  
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры  
криминалистики Волгоградской академии МВД России

Научная статья  
УДК 343.98

## ЛИЧНОСТЬ ПРЕСТУПНИКА КАК СИСТЕМООБРАЗУЮЩИЙ ЭЛЕМЕНТ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДЕЯНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЁЙ 264.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Криминалистический портрет, личность преступника, водитель, транспортное средство, состояние опьянения, дознаватель, криминалистическая характеристика.

**АННОТАЦИЯ.** *Введение.* Сегодня транспортные средства – неотъемлемая часть инфраструктуры каждого города. Развитие возможностей аренды, лизинга, покупки в кредит, в свою очередь, делает управление транспортным средством всё более доступным. Однако вместе с тем возрастает и уровень аварийности. Автором статьи представлена гипотеза о том, что в структуре криминалистической характеристики такого преступления, как управление транспортным средством в состоянии опьянения, ключевым и системообразующим элементом является личность преступника. Выявлены и проанализированы типичные социально-демографические, нравственно-психологические, уголовно-правовые, административно-правовые, физические признаки лица, совершившего преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, а также признаки имущественно-правовых отношений и связей, в которых оно находится. *Методы.* В ходе исследования использовался всеобщий метод познания, а также методы анкетирования, анализа и синтеза, гипотетико-дедуктивный и сравнительно-правовой методы. *Результаты.* На основании анализа теоретических положений криминалистической методики расследования преступлений, а также материалов 109 уголовных дел, возбуждённых по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, определены пять основных признаков личности преступника как элемента криминалистической характеристики рассматриваемого состава преступления. При проведении исследования была подтверждена гипотеза о том, что субъектом данного преступления не является водитель, на профессиональной основе осуществляющий управление транспортными средствами общественного пользования. В статье представлен разработанный автором криминалистический портрет лица, управляющего транспортным средством в состоянии опьянения, ранее подвергнутого административному наказанию или имеющего судимость.

### ВВЕДЕНИЕ

Ежегодно в Российской Федерации совершается значительное количество автотранспортных преступлений. За 2020-2024 гг. в 76618 дорожно-транспортных происшествиях, совершённых водителями в состоянии опьянения, погибло 18769 человек, травмировано 98103 чело-

века. За то же время сотрудниками Госавтоинспекции МВД России было выявлено 266130 преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ (Управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутому административному наказанию или имеющим судимость). Среди лиц, их совершивших, 5% ранее были лишены

**Darya A. MOSKALENKO,**  
ORCID 0009-0009-4938-5304  
Volograd Academy of the Ministry  
of Interior of Russia (Volograd, Russia)  
Adjunct  
darya2013lavrova@yandex.ru

**Scientific supervisor:**

**Evgeny I. ZAMYLIN,**  
Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Criminalistics  
of the Volograd Academy of the Ministry of Interior of Russia

**THE CRIMINAL'S PERSONALITY AS A SYSTEM-FORMING ELEMENT  
OF THE CRIMINALISTIC CHARACTERISTICS OF THE ACT PROVIDED FOR  
IN ARTICLE 264.1 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

**KEYWORDS.** Criminalistic portrait, criminal's personality, driver,  
vehicle, state of intoxication, investigator, criminalistic characteristics.

**ANNOTATION. Introduction.** Today, vehicles are an integral part of the infrastructure of every city. The development of rental, leasing, and credit options, in turn, makes driving a vehicle more and more accessible. However, the accident rate is also increasing. The author of the article presents a hypothesis that the key and system-forming element in the structure of the criminalistic characteristics of such a crime as driving a vehicle while intoxicated is the personality of the offender. The typical socio-demographic, moral and psychological, criminal-legal, administrative-legal, physical characteristics of a person who committed a crime under Article 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, as well as characteristics of property and legal relations and connections in which he or she is located, are identified and analyzed. **Methods.** The study used a general method of cognition, as well as methods of questionnaires, analysis and synthesis, hypothetico-deductive and comparative-legal methods. **Results.** Based on the analysis of theoretical provisions of the criminalistic methodology for investigating crimes, as well as materials of 109 criminal cases initiated under Article 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, five main characteristics of the criminal's personality as an element of the criminalistic characteristics of the crime in question were determined. During the study, the hypothesis was confirmed that the subject of this crime is not a driver who professionally drives public transport vehicles. The article presents a criminalistic portrait of a person driving a vehicle while intoxicated, previously subjected to administrative punishment or having a criminal record, developed by the author.

права управления транспортным средством, а 13% никогда его не получали<sup>1</sup>. Водители, управлявшие транспортным средством в состоянии опьянения, будучи подвергнутыми административному наказанию или имея судимость, в 53712 случаях находились в состоянии алкогольного, а в 5239 случаях – наркотического опьянения. При этом 4140 водителей, осознавая преступность своих деяний, умышленно, в целях уклонения от установленной законом ответственности, после остановки транспортного средства сотрудниками Госавтоинспекции употребляли алкогольную продукцию, наркотические средства, психотропные и (или) иные психоактивные вещества. В остальных 13527 выявленных случаях водители отказывались от прохождения освидетельствования<sup>2</sup>.

Вместе с тем необходимо отметить, что актуальность тематики исследования, результаты которого представлены в настоящей статье, обоснована, кроме прочего, высокой латентностью преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

В последнее время в связи с сокращением штата сотрудников Госавтоинспекции и уменьшением числа стационарных постов основным способом выявления водителей, находящихся в состоянии опьянения, стало проведение рейдов. Полученные в ходе исследования данные свидетельствуют о том, что нетрезвые водители не опасаются привлечения их к административной и уголовной ответственности. Статистика демонстрирует, что большинство осуждённых не осознают серьезности и общественной опасности совершенного административного правонарушения (ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ) и преступления (чч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ) и вновь допускают факты управления транспортным средством в состоянии опьянения.

На основании вышеизложенного нами сделан вывод о том, что сведения о личности преступника являются ключевым криминалистически значимым элементом состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. В случаях совер-

<sup>1</sup> См.: Сведения о показателях состояния безопасности дорожного движения за 2020-2024 гг. // Госавтоинспекция: сайт // URL: <http://www.stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 20.01.2025).

<sup>2</sup> Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 2021 год. Информационно-аналитический обзор. М.: НЦ БДД МВД России, 2022. С. 32, 45; Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 2022 год. Информационно-аналитический обзор. М.: НЦ БДД МВД России, 2023. С. 36, 47; Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 2023 год. Информационно-аналитический обзор. М.: НЦ БДД МВД России, 2024. С. 40, 49; Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 9 месяцев 2024 года. Информационно-аналитический обзор. М.: НЦ БДД МВД России, 2024. С. 32.

шения таких преступлений, как представляется, необходимо более тщательное изучение данных о личности подозреваемого (обвиняемого, подсудимого, осуждённого). Это будет полезно не только в контексте проведения исследований в рамках криминалистической, криминологической и уголовно-процессуальной наук, но и для совершенствования правоприменительной практики должностных лиц органов предварительного расследования, судов, сотрудников уголовно-исполнительной системы.

#### МЕТОДЫ

При проведении исследования были использованы следующие методы:

- всеобщий метод познания применялся для анализа и выявления динамичной взаимосвязи теории криминалистического учения о личности подозреваемого (обвиняемого) и правоприменительной деятельности;

- метод анкетирования использовался для сбора информации о правоприменительном опыте дознавателей и сотрудников Госавтоинспекции МВД России;

- метод анализа был востребован в ходе ознакомления с материалами 109 уголовных дел, возбуждённых в 2022-2024 гг. по ст. 264.1 УК РФ, а также при анализе библиографических источников, статистических и аналитических данных правоохранительных органов, отражающих актуальность проблематики исследования;

- метод синтеза положен в основу выработки на основе социально-демографических, нравственно-психологических, уголовно-правовых, административно-правовых, физических признаков криминалистического портрета лица, совершившего преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ;

- гипотетико-дедуктивный метод применялся при выдвижении гипотезы о характеристике личности подозреваемого (обвиняемого) по уголовным делам, возбуждённым по ст. 264.1 УК РФ;

- сравнительно-правовой метод позволил рассмотреть личность преступника в контексте расследования по уголовным делам об управлении транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.

#### РЕЗУЛЬТАТЫ

Проблемы, связанные с познанием личности, считаются наиболее актуальными в таких отраслях научного познания, как психология, философия, право и история [1, с. 44]. Профессор Н.Т. Ведерников является одним из основоположников становления и развития криминалистического учения о личности. В рамках этого учения рассматривается деятельность правоохранительных органов, направленная на сбор и анализ информации об антропометрических, биографических, социальных, психологических и иных данных, характеризующих лицо, совершившее преступление [2, с. 75].

Если уголовно-процессуальную науку интересуют обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), криминологию – непосредственно личность преступника как совокупность индивидуальных психофизиологических свойств и качеств, то в криминалистике, по нашему мнению, научную значимость представляет описание личности подозреваемого (обвиняемого) как основополагающего криминалистически значимого элемента состава преступления. Согласимся с Н.Н. Демидовым в том, что под личностью преступника следует понимать устойчивую криминалистически значимую совокупность психофизиологических свойств и качеств, мотивационных установок, эмоциональной и рациональной сфер человеческого сознания, отразившихся в следах преступления в процессе его подготовки, совершения и сокрытия его следов, а также его постпреступном поведении<sup>1</sup>. Должностному лицу органа предварительного расследования необходимо помнить о том, что получение сведений о личности преступника осуществляется в рамках различных разделов криминалистики: в криминалистической технике – габитоскопии, трасологии, криминалистической фотографии и др.; в разделе криминалистической методики – личность преступника рассматривается при составлении криминалистической характеристики преступлений того или иного вида; в разделе организации раскрытия и расследования преступлений – при изучении совокупности частных криминалистических теорий и практических рекомендаций, выдвинутых криминалистических версий, проведении отдельных следственных и судебных действий [3, с. 94].

По причине того, что ценной для должностного лица органа предварительного расследования является лишь та информация, которая может быть полезной для оптимизации расследования преступления, представляется правильным выделять в криминалистической характеристике преступления не личность преступника, а лишь сведения о личности преступника [4, с. 102]. Целесообразно в качестве элемента криминалистической характеристики преступления рассматривать характеристику личности преступника<sup>2</sup>, которая наиболее полно раскрывается в его поведении и действиях.

Безусловно, управление транспортным средством в состоянии опьянения носит общественно опасный характер, так как в данном психофизиологическом состоянии водитель в значительной степени утрачивает функциональные, физиологические, психологические возможности управления транспортом, что создает реальную угрозу для безопасности дорожного движения. Эта угроза выражается в опасности причинения вреда здоровью или смерти физическим лицам [5, с. 472].

Поведение обвиняемого является результатом взаимодействия всех сторон его личности: мыслей, чувств, характера, воли, способностей, интересов,

<sup>1</sup> Демидов Н.Н. Изучение личности преступника в процессе расследования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. С. 13.

<sup>2</sup> Криминалистика: Учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская; 4-е изд., перераб. и доп. М., 2023. С. 249.

нравственных установок и мировоззрения, которые реализуются в конкретной ситуации, связанной с расследованием по уголовному делу. Профессор А.Р. Ратинов говорит о том, что «цитаты, выписанные в тетради из книг, могут раскрывать личность лучше, чем характеристика из домоуправления или отзыв сослуживца» [6, с. 26]. С учетом современных реалий можно говорить также о постах и записях в социальных сетях. Подозреваемый или обвиняемый мог выкладывать на этих интернет-платформах фотографии и видео, демонстрирующие употребление им алкогольной продукции, наркотических средств, психотропных, иных психоактивных веществ перед управлением транспортным средством. Сегодня цифровой профиль составляют не только регистрационные данные субъектов в цифровой системе правоотношений (биометрические персональные данные, цифровые идентификаторы личности), но и сами информационные системы и компьютерные сети [7, с. 281], которые представляют интерес для процесса расследования по уголовному делу. Если, например, в серии постов опубликована информация указанного вида, то для дознавателя она может иметь не столько доказательственное, сколько информационное значение.

На основании результатов изучения материалов 109 уголовных дел, возбужденных по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, за 2022-2024 гг., считаем целесообразным при описании характеристики личности подозреваемого (обвиняемого) в совершении такого преступления выделять следующие признаки:

1. *Социально-демографические признаки.* Применительно к ст. 264.1 УК РФ необходимо рассматривать пол, возраст, гражданство, семейное положение, наличие или отсутствие несовершеннолетних детей и (или) иждивенцев, профессию, образование субъекта преступления. Указанные признаки, по нашему мнению, важны для индивидуализации личности подозреваемого (обвиняемого), управлявшего транспортным средством в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию или судимым.

По данным Научного центра безопасности дорожного движения МВД России (далее по тексту – НЦ БДД МВД России), в целом по России по половому признаку доли от общего количества субъектов данного преступления соотносятся следующим образом: 10% – женщин, 90% – мужчины<sup>1</sup>. При этом проведенное нами изучение материалов уголовных дел показало, что во всех рассмотренных случаях водителями, управлявшими транспортными средствами в состоянии опья-

нения, были мужчины<sup>2</sup>. Нами установлено также, что большая часть подозреваемых (обвиняемых) относилась к возрастной группе 35-45 лет. Данные НЦ БДД МВД России показывают, что за рассматриваемый период наиболее часто за совершение преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, осуждались лица в возрасте от 30 до 49 лет<sup>3</sup>. Отметим, что совершение данного преступного деяния не характерно для несовершеннолетних. В связи с этим стоит упомянуть о том, что возраст привлечения как к административной, так и к уголовной ответственности, по общему правилу, составляет 16 лет. Впрочем, очень часто несовершеннолетние, особенно в летнее время, управляют мопедами и скутерами, в том числе и в состоянии опьянения, не имея водительского удостоверения. Молчаливое согласие родителей (законных представителей) на управление транспортным средством без специального, предусмотренного законом права приводит к тому, что несовершеннолетние нередко оказываются задержанными сотрудниками Госавтоинспекции [8, с. 107].

По изученным нами уголовным делам в качестве обвиняемых проходили в основном водители, являющиеся гражданами Российской Федерации, только один из 109 был гражданином иностранного государства. В браке (в том числе в незарегистрированном) состояли 77 человек, 32 были холосты. 55% из числа состоящих в браке лиц имели несовершеннолетних детей и иных иждивенцев. Что касается профессиональной принадлежности и постоянного места работы, то 2,7% подозреваемых (обвиняемых) были государственными служащими; 22% – наемными работниками; 0,9% – индивидуальными предпринимателями; 0,9% – самозанятыми; 66,2% – безработными; 1,8% – учащимися; 5,5% – пенсионерами. По уровню образования: 5,5% подозреваемых (обвиняемых) имели основное общее образование; 33,1% – среднее общее; 47,7% – среднее специальное (профессиональное); 13,7% – высшее.

Таким образом, по социально-демографическим признакам подозреваемый (обвиняемый) в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, – это мужчина, 35-45 лет, гражданин Российской Федерации, состоящий в зарегистрированном браке, имеющий несовершеннолетних детей, официально не трудоустроен (чаще всего), имеет среднее профессиональное образование.

2. *Нравственно-психологические признаки.* Здесь, по нашему мнению, необходимо учитывать: характеристики по месту работы и жительства, факты постановки на учет в психоневрологическом и (или) наркологическом диспансерах, признание вины в содеянном.

<sup>1</sup> Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 2023 год. Информационно-аналитический обзор. М.: НЦ БДД МВД России» 2024. С. 42; Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 9 месяцев 2024 года. Информационно-аналитический обзор. М.: НЦ БДД МВД России, 2024. С. 34.

<sup>2</sup> Здесь и далее представлены статистические данные, полученные на основании изучения материалов 109 уголовных дел, возбужденных по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в Волгоградской и Пензенской областях, Республиках Калмыкия и Северная Осетия-Алания за 2022-2024 гг.

<sup>3</sup> Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 2022 год. Информационно-аналитический обзор. М.: НЦ БДД МВД России, 2023. С. 36-47; Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 2023 год. Информационно-аналитический обзор. М.: НЦ БДД МВД России, 2024. С. 40-49.

В 92,6% рассмотренных нами случаев нетрезвые водители, совершившие преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, характеризовались удовлетворительно как по месту работы, так и по месту проживания. При изучении ответов на запросы дознавателей, направленные в психоневрологические и наркологические диспансеры, установлено, что только 7,4% подозреваемых состояли на учете в наркологическом диспансере с диагнозом «систематическое употребление алкогольной продукции или наркотических средств, психотропных веществ».

Наиболее интересным с точки зрения правоприменительной практики является такая характеристика субъекта преступления, как признание вины в содеянном (как оценка лица своей роли в совершенном им преступлении). Как правило, на месте остановки транспортного средства сотрудниками Госавтоинспекции МВД России водители после предложения пройти освидетельствование на состояние опьянения избирают одну из двух моделей поведения: согласие или отрицание. В первом случае водитель соглашается пройти освидетельствование либо на месте посредством использования поверенного алкотестера, либо в учреждении здравоохранения. Как показывают изученные нами материалы, после возбуждения уголовного дела данные лица продолжают придерживаться позиции согласия, не противодействуют расследованию, зачастую совместно с защитником заявляют ходатайство об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. В большинстве случаев (52%) такой стратегии поведения придерживались лица, привлеченные к административной ответственности, а не имеющие судимость.

Агрессивное поведение и модель отрицания характерны для другого типа водителей, совершивших преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ: такие лица, как правило, отказываются от прохождения освидетельствования в любой форме и различными способами противодействуют расследованию. Часто пьяные водители в ситуации задержания, когда им грозит уголовная ответственность, выбирают стратегию агрессивного поведения [9, с. 175]. В дальнейшем – на этапе предварительного расследования – эти подозреваемые (обвиняемые) отрицают свою вину. Более того, и в ходе судебного рассмотрения уголовного дела они настаивают на том, что не совершали преступления (впрочем, такое зафиксировано нами всего в 3,6% случаев).

Итак, по нравственно-психологическим особенностям субъект преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, как правило, характеризуется по месту работы и жительства удовлетворительно, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, вину в совершенном преступлении признает. Мотивы или побуждения продуцируются сознанием лица, совершившего преступление, отражают его психическую составляющую (включая индивидуально-психологические особенности), и поэтому они образуют коррелятивные связи со способами совершения преступлений [10, с. 26].

*3. Административно-правовые и уголовно-правовые признаки.* В данной группе признаков мы считаем целесообразным рассмотреть сведения, раскрывающие антисоциальную биографию изучаемого лица: ранее совершенные правонарушения; поведение в процессе расследования и судебного разбирательства по предыдущим делам; способ совершения и сокрытия преступления; отношение к представителям власти и лицам, осуществляющим производство по делу; и т.д.

В ходе производства по всем изученным нами уголовным делам дознаватели в первую очередь для установления наличия в действиях лица состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, устанавливали, что водитель, управлявший транспортным средством в состоянии опьянения является специальным субъектом преступления. То есть выясняли наличие ранее наложенного на него административного наказания по ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ или имеющейся у него судимости по чч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ. Следовательно, неоднократность управления транспортным средством в состоянии опьянения и является тем обстоятельством, которое настолько усиливает степень общественной опасности содеянного, что оно признается преступлением [11, с. 187].

В соответствии с требованиями закона лицо должно быть привлечено к ответственности именно за те преступления (правонарушения), которые указаны в статье Особенной части УК РФ. Согласно данным анкетирования дознавателей наибольшие затруднения у них вызывает определение того, в течение какого промежутка времени лицо пребывает в соответствующем статусе специального субъекта преступления [12, с. 22], и, соответственно, когда этот статус (подвергнутого административному наказанию или судимого) утрачивается как обязательный признак состава преступления. Ответы на эти вопросы имеют принципиальное значение в контексте определения признаков состава преступления [13, с. 165]. Это означает, что дознавателю на этапе доследственной проверки необходимо в наиболее короткие сроки проверить (при наличии) или собрать (при отсутствии) сведения относительно факта привлечения лица к административной и (или) уголовной ответственности, имеющие значение для будущего расследования по уголовному делу, а затем на основании анализа полученных данных выстроить алгоритм производства следственных действий и определить линию расследования в целом.

Результаты изучения материалов уголовных дел позволили нам установить, что в 67% случаев подозреваемыми (обвиняемыми) были лица, подвергнутые административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ; в 33% случаев – лица, имеющие неснятую и непогашенную в установленном законом порядке судимость за совершение преступления, предусмотренного чч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ.

*4. Физические признаки.* К их числу мы относим опыт вождения, наличие (отсутствие) права управления транспортным средством, осуществление

водителем профессиональной деятельности, связанной с вождением.

В ходе производства большинства из уголовных дел, материалы которых были изучены нами, не устанавливался опыт вождения транспортного средства, имевшийся у подозреваемого (обвиняемого). Сотрудники Госавтоинспекции в рамках административного производства и дознаватели в ходе производства по уголовному делу выясняли, имелось ли у лица, управлявшего транспортным средством в состоянии опьянения, право управления им. Нами установлено, что водители не имели водительского удостоверения в 70,6% случаев в связи с тем, что были лишены соответствующего специального права по судебному решению, а в 10,2% случаев – никогда его не имели и не получали. В 19,2% случаев водители имели такое удостоверение при себе в связи с тем, что не сдали его в Госавтоинспекцию в установленные сроки либо закончился срок его действия, и оно не было заменено.

В ходе исследования мы сделали предположение о том, что профессиональные водители практически никогда не становятся субъектами преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Данная гипотеза подтвердилась в результате изучения материалов уголовных дел: в 5,5% случаев субъект преступления являлся водителем транспортного средства общественного пользования, но на момент производства расследования по уголовному делу был уволен. Подозреваемым (обвиняемым) ни по одному уголовному делу не был профессиональный водитель рейсовых транспортных средств (трамвая, троллейбуса, автобуса, электробуса и т.п.). Мы пришли к выводу, что причиной тому является неукоснительное соблюдение требования по прохождению ежедневного предрейсового медицинского осмотра: у профессиональных водителей перечисленных транспортных средств меньше возможностей избежать контроля и быть допущенными к осуществлению перевозок в состоянии опьянения. Впрочем, следует иметь в виду, что процедура ежедневного медицинского осмотра не исключает вероятности ошибки медицинского работника, а также употребления алкогольной и иной спиртосодержащей продукции, наркотических средств, психотропных и иных психоактивных веществ после его прохождения.

Обратим внимание и на такой признак, как опыт вождения лица, допустившего повторное управление транспортным средством в состоянии опьянения. Так, в Пензенской области и Республике Калмыкия в ходе производства дознания по каждому уголовному делу, возбужденному по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в обязательном порядке устанавливался не только опыт вождения, но и сроки обучения водителя в автошколе, получения им водительского удостоверения впервые. В Волгоградской области, напротив, водительский стаж ни в протоколах допроса подозреваемого (обвиняемого), ни в обвинительных актах или постановлениях не отражался. На основании изложенного указанный признак не был рассмотрен нами в качестве элемента характеристики личности водителя.

Таким образом, по физическим признакам водители, совершившие преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, характеризуются как лишённые права управления транспортным средством и не осуществляющие деятельность по управлению транспортным средством на профессиональной основе.

5. *Признаки имущественно-правовых отношений и связей.* К их числу можно отнести правомочия водителя по отношению к транспортному средству: он являлся собственником (в 40,1% случаев); транспортное средство находилось в общей долевой собственности супругов, иных родственников (24,3%); в пользовании подозреваемого (обвиняемого) на постоянной основе (8,7%); во временном пользовании (24,3%); находилось в собственности, но на момент производства дознания было продано по договору купли-продажи (1,8%); было взято в аренду (только один случай; 0,8%). В результате изучения эмпирического материала нами выявлена тенденция, связанная с изменением принадлежности транспортного средства, которым лицо управляло в момент совершения преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. В 2022 г. по большинству уголовных дел, возбуждённых по признакам состава данного преступления, транспортное средство принадлежало на праве собственности преступнику. К середине 2023 г. ситуация стала иной. Получила распространение преступная схема, по которой подозреваемый составлял фактически ничтожный договор купли-продажи транспортного средства на третье лицо. В результате на данный автомобиль в ходе производства расследования не накладывался арест, и он не мог быть подвергнут последующей конфискации в пользу государства.

В эту же группу признаков представляется возможным отнести действия, производящиеся лицами, в отношении которых должно осуществляться уголовное преследование по ст. 264.1 УК РФ. Во-первых, это распитие алкогольной продукции, употребление наркотических средств, психотропных и (или) иных психоактивных веществ водителем, управлявшим транспортным средством в состоянии опьянения, после того как его остановил сотрудник Госавтоинспекции. Такие действия водителя – состав административного правонарушения, и он знает, что не может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ. Во-вторых, если водитель употребляет наркотические средства, психотропные и (или) иные психоактивные вещества, то с большей вероятностью он откажется от прохождения освидетельствования, так как знает, что в случае установления состояния наркотического опьянения будет поставлен на учет в наркологическом диспансере.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что правильная оценка сведений о личности подозреваемого (обвиняемого), в том числе его мотивов, позволяет повысить эффективность предварительного расследования [14, с. 11], способствует привлечению виновного к ответственности и назначению ему справедливого наказания.

Изучение личности подозреваемого (обвиняемого) является одним из важных направлений развития криминалистической техники и методики расследования транспортных преступлений. Полученные нами в результате исследования сведения о личности преступника в организационном, методическом и тактическом плане могут быть полезны для повышения качества выдвигаемых следственных версий, улучшения процессов планирования расследования и осуществления доказывания [15, с. 71].

Характеристика личности подозреваемого (обвиняемого), основанная на изучении статистических и эмпирических данных, содержит социально-демографические, нравственно-психологические, уголовно-правовые и административно-правовые, физические признаки, а также признаки сопутствующих вещей, связей и отношений. В результате исследования материалов 109 уголовных дел и с учетом положений криминалисти-

ческой науки нами сформулирован актуальный криминалистический портрет подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Это мужчина, 35-45 лет, гражданин Российской Федерации, ранее подвергавшийся административному наказанию по ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ или имеющий судимость по чч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ, лишенный права управления транспортным средством, не являющийся собственником транспортного средства, не осуществляющий деятельность по управлению транспортным средством на профессиональной основе, состоящий в браке, имеющий несовершеннолетних детей, официально не трудоустроен, со средним профессиональным образованием, по месту работы и жительства характеризуется удовлетворительно, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, вину в совершенном преступлении признает. ■

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Начарова А.В., Смирнова В.С., Удалов М.И. Основные положения личности преступника в криминалистике. Роль и значение данного института // Достижения науки и образования. 2020. № 18 (72). С. 44-46.
2. Ведерников Н.Т. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики преступления // Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1984. С. 74-77.
3. Агафонов А.С. Характеристика личности преступника, совершающего преступления, связанные с изменением маркировочных обозначений транспортных средств // Социокультурные аспекты деятельности силовых структур. Материалы межведомственной научно-практической конференции. Иркутск, 2018. С. 94-97.
4. Подольный Н.А. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики // Правовая политика и правовая жизнь. 2011. № 3. С. 100-104.
5. Гончаров И.В. Субъективные свойства основания уголовной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения // Актуальные проблемы государства и права. 2021. Т. 5. № 19. С. 465-474.
6. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей М.: Юрлитинформ, 2001. 352 с.
7. Зайцев О.А., Пастухов П.С. Цифровой профиль лица как элемент информационно-технологической стратегии расследования преступлений // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2022. Вып. 56. С. 281-308.
8. Мажинский Р.А. Повторность как административно-преюдициальный признак для установления уголовной ответственности за управление транспортным средством несовершеннолетним водителем, не имеющим права управления // Евразийская адвокатура. 2020. № 6 (49). С. 106-110.
9. Жмуров Д.В. Криминальная алкоголизация за рулем: взгляд правоприменителя и перспективы профилактики // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 430. С. 174-179.
10. Айвазова О.В. Криминалистическое изучение субъектов преступлений в контексте тенденции интеграции и дифференциации юридического научного знания // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. № 1. С. 19-27.
11. Плешаков А.М., Осипов В.А., Мордовец А.А. Неоднократность административного правонарушения как конструктивный признак состава преступления // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 7. С. 184-189.
12. Долгих Т.Н. Вопросы, возникающие при квалификации действий по статье, содержащей административную преюдицию // Уголовное право. 2019. № 3. С. 20-24.
13. Карпов К.Н., Кузнецов А.А., Миронова Г.Н. Особенности определения правового статуса субъекта преступлений с административной преюдицией (на примере статьи 264.1 УК РФ) // Закон и право. 2022. № 5. С. 164-170.
14. Волохова О.В. Личность подозреваемого при установлении механизма преступления // Правовой альманах. 2023. № 8. С. 6-11.
15. Чинёнов Е.В. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики преступлений в сфере экономики, совершаемых на железнодорожном транспорте и объектах транспортной инфраструктуры // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2022. № 4. С. 65-72.

## REFERENCES

1. Nacharova A.V., Smirnova V.S., Udalov M.I. Osnovnyye polozheniya lichnosti prestupnika v kriminalistike. Rol' i znachenije dannogo instituta // Dostizheniya nauki i obrazovaniya. 2020. № 18 (72). S. 44-46.
2. Vedernikov N.T. Lichnost' prestupnika kak element kriminalisticheskoy kharakteristiki prestupleniya // Kriminalisticheskaya kharakteristika prestupleniy. M., 1984. S. 74-77.
3. Agafonov A.S. Kharakteristika lichnosti prestupnika, sovershayushchego prestupleniya, svyazannyye s izmeneniyem markirovochnykh oboznacheniy transportnykh sredstv // Sotsiokul'turnyye aspekty deyatelnosti silovykh struktur. Materialy mezhdedomstvennoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Irkutsk, 2018. S. 94-97.
4. Podol'nyy N.A. Lichnost' prestupnika kak element kriminalisticheskoy kharakteristiki // Pravovaya politika i pravovaya zhizn'. 2011. № 3. S. 100-104.
5. Goncharov I.V. Sub'yektivnyye svoystva osnovaniya ugolovnoy otvetstvennosti za upravleniye transportnym sredstvom v sostoyanii op'yaneniya // Aktual'nyye problemy gosudarstva i prava. 2021. T. 5. № 19. S. 465-474.
6. Ratinov A.R. Sudebnaya psikhologiya dlya sledovateley M.: Yurlitinform, 2001. 352 s.
7. Zaytsev O.A., Pastukhov P.S. Tsifrovoy profil' litsa kak element informatsionno-tekhnologicheskoy strategii rassledovaniya prestupleniy // Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskiye nauki. 2022. Vyp. 56. S. 281-308.
8. Mazhinskiy R.A. Povtornost' kak administrativno-preyuditsial'nyy priznak dlya ustanovleniya ugolovnoy otvetstvennosti za upravleniye transportnym sredstvom nesovershennoletnim voditelem, ne imeyushchim prava upravleniya // Yevraziyskaya advokatura. 2020. № 6 (49). S. 106-110.
9. Zhmurov D.V. Kriminal'naya alkogolizatsiya za rulem: vzglyad pravoprimenitelya i perspektivy profilaktiki // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2018. № 430. S. 174-179.
10. Ayvazova O.V. Kriminalisticheskoye izucheniye sub'yektivov prestupleniy v kontekste tendentsii integratsii i differentsiatsii yuridicheskogo nauchnogo znaniya // Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra. 2021. № 1. S. 19-27.
11. Pleshakov A.M., Osipov V.A., Mordovets A.A. Neodnokratnost' administrativnogo pravonarusheniya kak konstruktivnyy priznak sostava prestupleniya // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2016. № 7. S. 184-189.
12. Dolgikh T.N. Voprosy, voznikayushchiye pri kvalifikatsii deystviy po stat'ye, sodержashchey administrativnyu preyuditsiyu // Ugolovnoye pravo. 2019. № 3. S. 20-24.
13. Karpov K.N., Kuznetsov A.A., Mironova G.N. Osobennosti opredeleniya pravovogo statusa sub'yekta prestupleniy s administrativnoy preyuditsiyey (na primere stat'i 264.1 UK RF) // Zakon i pravo. 2022. № 5. S. 164-170.
14. Volokhova O.V. Lichnost' podozrevayemogo pri ustanovlenii mekhanizma prestupleniya // Pravovoy al'manakh. 2023. № 8. S. 6-11.
15. Chinonov Ye.V. Lichnost' prestupnika kak element kriminalisticheskoy kharakteristiki prestupleniy v sfere ekonomiki, sovershayemykh na zheleznodorozhnom transporte i ob'yektakh transportnoy infrastruktury // Vestnik Belgorodskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii imeni I.D. Putilina. 2022. № 4. S. 65-72.

© Москаленко Д.А., 2025.

## ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Москаленко Д.А. Личность преступника как системообразующий элемент криминалистической характеристики деяния, предусмотренного статьёй 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 1 (79). С. 85-92.