

Научная статья

УДК 343.13

<https://doi.org/10.35750/2071-8284-2024-4-174-182>

Олег Владимирович Логунов

кандидат юридических наук

<https://orcid.org/0000-0002-8092-1576>, logunov864@rambler.ru

*Аппарат полномочного представителя Президента Российской Федерации
в Северо-Западном федеральном округе*

Российская Федерация, 199004, Санкт-Петербург, 3-я линия Васильевского острова, д.12

Эльдар Кяримович Кутуев

доктор юридических наук, профессор

<https://orcid.org/0000-0001-5604-4852>, kutuev@inbox.ru

*Санкт-Петербургский государственный экономический университет
Российская Федерация, 191023, Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21*

О совершенствовании порядка хранения арестованного недвижимого имущества

Аннотация: Введение. Проблема хранения в ходе досудебного производства по уголовному делу арестованного недвижимого имущества не только сохраняется, но и обостряется в связи со все более широким применением данной разновидности меры уголовно-процессуального принуждения, предусмотренной ст. 115 УПК РФ. Принятые Правительством Российской Федерации 28 сентября 2023 г. новые Правила учета и хранения изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами по уголовным делам предметов и документов до признания их вещественными доказательствами по уголовным делам, эту проблему не снимают. Анализируется несколько вариантов разрешения данной проблемы, предлагаемых учеными. **Методы.** Для разрешения этой проблемы применялись диалектический, формально-логический методы, а также метод толкования уголовно-процессуальных правовых норм. **Результаты.** В статье предлагается и обосновывается авторский подход к решению обозначенной проблемы. Суть предложения состоит в том, чтобы ответственное хранение и эксплуатацию арестованных объектов недвижимости осуществляли на договорной основе предприятия. Авторы настаивают на необходимости заключения ГУ МВД России договоров с предприятиями об ответственном хранении и эксплуатации объектов недвижимости, на которые наложен арест. Эти предприятия должны осуществлять ответственное хранение и эксплуатацию арестованных по решению суда объектов недвижимости до вынесения приговора или иного окончательного решения по данному уголовному делу.

Ключевые слова: уголовный процесс, досудебное производство, наложение ареста на имущество, недвижимое имущество, хранение арестованных объектов недвижимости, договорная основа

Для цитирования: Логунов О. В., Кутуев Э. К. О совершенствовании порядка хранения арестованного недвижимого имущества // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2024. – № 4 (104). – С. 174–182; <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2024-4-174-182>.

Original article

Oleg V. Logunov

Cand. Sci. (Jurid.)

<https://orcid.org/0000-0002-8092-1576>, logunov864@rambler.ru

*Office of the Plenipotentiary representative of the President of the Russian Federation
to the Northwest Federal District*

12, 3rd line of Vasilievsky Island, Saint Petersburg, 199004, Russian Federation

Eldar K. Kutuev

Dr. Sci. (Jurid.), Professor

<https://orcid.org/0000-0001-5604-4852>, kutuev@inbox.ru

Saint Petersburg State Economic University

21, 3rd line of Vasilievsky island, Saint Petersburg, 199004, Russian Federation

On the improvement of the procedure for the storage of seized immovable property

Abstract: Introduction. The problem of storage of seized property during pre-trial criminal proceedings not only persists, but is becoming more acute due to the increasing use of this type of criminal procedural coercive measure provided for by Article 115 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation. The new Rules on accounting and storage of objects and documents seized in the course of investigation but not recognised as material evidence in criminal cases until recognised as material evidence in criminal cases, adopted by the Government of the Russian Federation on 28 September 2023, do not solve this problem. Several options for solving this problem proposed by scholars are analysed. **Methods.** In order to solve this problem, we used dialectical, formal-logical methods, as well as the method of interpreting the legal norms of criminal procedure. **Results.** The article proposes and substantiates the authors' approach to solving the problem. The essence of the proposal is that the responsible storage and operation of confiscated real estate objects should be carried out by enterprises on a contractual basis. The authors insist on the need for the Main Department of the Ministry of the Interior of Russia to conclude contracts with enterprises for the responsible storage and operation of seized real estate objects. These companies should be responsible for the storage and operation of real estate objects seized by court order until the verdict or other final decision on the criminal case is rendered.

Keywords: criminal procedure, pre-trial proceedings, seizure of property, immovable property, storage of seized real estate, contractual basis

For citation: Logunov O. V., Kutuev E. K. On improving the procedure for storing seized real property // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2024. – № 4 (104). – P. 174–182; <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2024-4-174-182>.

Введение

Наложение ареста на недвижимое имущество в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее – УПК РФ) получает в последнее время все большее распространение, что обусловлено в том числе расширением числа случаев применения данной уголовно-процессуальной меры принуждения обеспечительного характера².

Вопрос о хранении арестованного недвижимого имущества недостаточно урегулирован действующим законодательством, что, по мнению специалистов, представляет серьезную проблему на практике³ [1, с. 498, 518–519; 2–13]. Между тем, как показывает анализ научных источников, конкретных предложений по разрешению данной проблемы не предлагается.

Ввиду практической актуальности проблемы, стоящей перед органами предварительного расследования, существующей правовой неопределенности относительно организации хранения арестованных объектов недвижимости необходим новый концептуальный подход к ее разрешению в современных условиях и выработка конкретных предложений для правоприменителей. Именно это составляет цель статьи.

Методы

Методологическую основу составила система используемых методов научного исследования, базирующаяся на всеобщем диалектическом методе, применение которого обуславливает анализ объективной реальности в системе ее диалектических связей и противоречий, требующих правового воздействия. Использование формально-логических методов позволило проанализировать проблему, возникающую перед правоприменителем после наложения ареста на объект недвижимости, содержание которого в надлежащем состоянии, а тем более использование по назначению требует надлежащего менеджмента. Системный, логический, грамматический методы толкования уголовно-процессуальных правовых норм, регулирующих порядок наложения ареста на имущество, а также норм акта подзаконного нормативно-правового регулирования, позволили выявить недостаточную смысловую определенность некоторых из них и восполнить эту неопределенность, сделав соответствующее конкретное предложение практикам, тем самым осуществив акт «восполняющего толкования» смысла действующего законодательства.

Результаты

В части шестой ст. 115 УПК РФ прописана бланкетная норма о том, что арестованное имущество подлежит учету и хранению в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В настоящее время этот порядок регулируется постановлением Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2023 г. № 1589 «Об утверждении Правил учета и хранения изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами по уголовным делам предметов и документов до признания их вещественными доказательствами по уголовным делам или до их возврата лицам, у которых они были изъяты, и арестованного имущества, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, а также возврата вещественных доказательств по уголовным делам в виде денег их законному владельцу и о признании утратившими силу некоторых актов и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации»⁴. Ранее этот порядок регулировался «Правилами хранения, учета и передачи вещественных доказательств

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 14 февраля 2024 г. № 11-ФЗ // СЗ РФ. – 2024. – № 8. – Ст. 1038.

³ Гараева Т. Б. Основания применения иных мер уголовно-процессуального принуждения : дис. ... канд. юрид. наук. – Омск: Омская Академия МВД России, 2022. – 203 с.

⁴ СЗ РФ. – 2023. – № 41. – Ст. 7316.

по уголовным делам», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2015 г. № 449⁵.

Согласно пункту 7 *новых* «Правил учета и хранения изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами по уголовным делам предметов и документов...», арестованное имущество может передаваться на ответственное хранение юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, имеющим условия для их хранения и наделенным правом в соответствии с законодательством Российской Федерации *на их хранение на основании договора хранения, заключенного уполномоченным органом и юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем*, при условии, что издержки по обеспечению специальных условий хранения этих предметов соизмеримы с их стоимостью.

Порядок передачи на ответственное хранение арестованного недвижимого имущества остается прежним, т. е. недостаточно урегулированным. Это затрудняет на практике применение данной меры уголовно-процессуального принуждения обеспечительного характера.

Следующий пример подтверждает актуальность вышесказанного.

В производстве Следственной частью по расследованию организованной преступной деятельности Главного следственного управления (далее – ГСУ) Главного управления МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – ГУ МВД России) находится уголовное дело, возбужденное 23 марта 2021 г., по обвинению члена совета директоров и председателя правления АО «Международный банк Санкт-Петербург» Б. С. В. в хищении совместно с неустановленными лицами путем обмана с использованием фиктивных документов с корреспондентского валютного счета Банка, открытого в иностранном банке (*Bank of New York Mellon*, США) безналичных денежных средств на общую сумму не менее 80 877 508,68 долларов США, что эквивалентно не менее 5 183 848 898,2 рублей, чем причинили Банку ущерб на указанную сумму, т. е. совершили преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ.

В ноябре 2021 года Выборгским районным судом г. Санкт-Петербурга вынесено постановление о разрешении наложения ареста на имущество обвиняемого – нежилое здание бизнес-центра «Глобус» и земельный участок площадью 4 601 м², расположенные по адресу: г. Санкт-Петербург ..., оформленного в собственность ООО «Бизнес-центр „Глобус”», единственным участником которого тот (обвиняемый) является, общей кадастровой стоимостью 322 487 928,35 рублей. При этом указанным решением суда, вступившим в законную силу, установлен запрет титульному собственнику (указанному Обществу) в любой форме пользоваться и распоряжаться указанным имуществом, *с передачей арестованного имущества на ответственное хранение в специализированную организацию* – с целью зачисления дохода от сдачи помещений в аренду для погашения гражданского иска потерпевшего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов».

Согласно пункту 2 действовавших на тот момент «Правил хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2015 г. № 449, вещественные доказательства, которые не могут храниться при уголовном деле или в камере хранения вещественных доказательств, в частности, в связи с необходимостью обеспечения специальных условий их хранения, передаются на хранение в государственные органы, имеющие условия для хранения и наделенные правом в соответствии с законодательством Российской Федерации на их хранение, а при отсутствии таковой возможности – юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю при условии, что издержки по обеспечению специальных условий хранения этих вещественных доказательств соизмеримы с их стоимостью.

Однако выполнить решение суда в части передачи арестованных объектов недвижимости обвиняемого Б. С. В. в специализированную организацию не представилось возможным

⁵ Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам (вместе с «Правилами хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам») : постановление Правительства Российской Федерации от 8 мая 2015 г. № 449 // СЗ РФ. – 2015. – № 20. – Ст. 2915. – Утратили силу.

ввиду того, что у ГУ МВД России не были заключены соответствующие договоры на хранение арестованного недвижимого имущества с какими-либо юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями.

С предложением выступить в качестве специализированной организации и осуществлять на договорной основе хранение арестованного имущества в ГСУ ГУ МВД России обратилось ООО «Северо-западная экспедиторская компания», имеющая аккредитацию Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Росимущество).

В связи с этим ГСУ ГУ МВД России была подготовлена докладная записка с предложением рассмотреть вопрос о возможности заключения с ООО «Северо-западная экспедиторская компания» договора на хранение арестованного имущества.

Указанный вопрос был поручен для рассмотрения Правовому управлению ГУ МВД России. Согласно докладной записке Правового управления ГУ МВД России, заключение договора на хранение арестованного имущества с ООО «Северо-западная экспедиторская компания» не представляется возможным по следующим причинам:

- необходимо заключать договор на оказание охранных услуг с организацией, имеющей лицензию на осуществление охранный деятельности;
- заключение договора хранения имущества с ООО «Северо-западная экспедиторская компания» без соблюдения принципа конкуренции является нарушением Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»⁶;
- отсутствует расчетный счет ГУ МВД России, на который могут перечисляться денежные средства, полученные от сдачи в аренду арестованного недвижимого имущества (согласно позиции Центра финансового обеспечения ГУ МВД России).

Правовым управлением ГУ МВД России было предложено должностным лицам ГСУ ГУ МВД России отменить арест на недвижимое имущество от 25 ноября 2021 г. и принять иные обеспечительные меры с целью возмещения ущерба по гражданскому иску потерпевшего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», не указав, какие именно.

Таким образом, по данному уголовному делу исполнить решение суда о наложении ареста на недвижимое имущество в части обеспечения его надлежащего хранения не представилось возможным.

Такая ситуация является типичной. Существует риск порчи, ненадлежащей эксплуатации, снижения доходности или даже утраты арестованных объектов недвижимости. Этому риску подвергается орган предварительного следствия, в производстве которого находится уголовное дело. Отсутствие реальной возможности обеспечить надлежащее хранение арестованного недвижимого имущества ввиду того, что орган внутренних дел договоров со специализированными организациями не имеет, препятствует его аресту.

В рамках расследования преступлений экономической направленности (как правило, это хищения бюджетных денежных средств, по которым причиненный преступлением ущерб исчисляется десятками и сотнями миллионов рублей) налагаются аресты на нежилое недвижимое имущество, находящееся в собственности обвиняемых, их родственников, доверенных и подставных лиц. При этом последними, как правило, не предпринимаются действенные меры по возмещению имущественного вреда потерпевшим, преимущественно государственным органам и предприятиям, а принадлежащие им нежилые объекты недвижимости, в т. ч. добытые преступным путем, эксплуатируются, в результате чего извлекается доход, обеспечивающий возможность длительное время скрываться от следствия и суда.

Многими органами предварительного следствия органов внутренних дел на постоянной основе расследуются уголовные дела, по которым устанавливается наличие у обвиняемых, их родственников, доверенных и подставных лиц недвижимого имущества, на которое может быть наложен арест, вопрос, касающийся заключения договоров на хранение недвижимого имущества, стоит остро. Такие договоры должны, как представляется, заключаться

⁶ О защите конкуренции : Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 19.04.2024) // СЗ РФ. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3434.

с подразделениями тыла или со специализированными организациями, которые могут осуществлять хранение арестованного недвижимого имущества. При этом специализированная организация должна быть способна компетентно обеспечить хранение и эксплуатацию арестованных объектов недвижимости, в т. ч. вести хозяйственную деятельность на объекте недвижимости, содержать объект в надлежащем состоянии, оплачивать охрану, капитальный и текущий ремонт, охранно-пожарную сигнализацию, коммунальные и иные расходы, необходимые для ведения хозяйственной деятельности и содержания объекта в надлежащем состоянии, а извлеченный от эксплуатации нежилой недвижимости доход аккумулировать на специальном счете ГУ МВД России в целях возмещения потерпевшим ущерба от преступлений.

В уголовно-процессуальной научной литературе, посвященной обозначенной теме, предлагались альтернативные варианты разрешения проблемы, связанной с передачей на хранение и обеспечением надлежащего хранения арестованного недвижимого имущества. Так, предлагалось назначать временных управляющих для сохранения, в т. ч. продолжения эксплуатации арестованных объектов недвижимости по аналогии с назначением конкурсным (арбитражным) управляющим из реестра арбитражных управляющих в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»⁷ [1, с. 516–518; 14, с. 87]. В развитие этой идеи предлагалось создание Правительством России отдельного корпуса временных управляющих, из числа которых суд, принимающий решение о наложении ареста на недвижимое имущество в порядке ст. 115 УПК РФ, назначает временного управляющего для надлежащего содержания, эксплуатации объекта недвижимости до принятия судом окончательного решения по уголовному делу.

Реализация данного предложения требует не только разработки Правительством специального порядка передачи на хранение, хранение арестованного недвижимого имущества, но и дополнительных бюджетных расходов на содержание штата государственных конкурсных управляющих, а также несение самим государством рисков, связанных с порчей или утратой объекта недвижимости, взятого под арест. Вместе с тем привлекательны идеи о том, чтобы прибыль от эксплуатации арестованных объектов недвижимости шла в госбюджет, а расходы на содержание объектов, брались из средств обвиняемых и лиц, несущих совместно с ними гражданско-правовую ответственность, за вред, причиненный преступлением [1, с. 518; 15, с. 118; 16, с. 14].

Другое предложение состоит в том, чтобы передать полномочия по реализации решения суда о наложении ареста на недвижимое имущество в стадии предварительного расследования Федеральной службе судебных приставов [17; 18]. Сходное предложение состоит в передаче вопросов, касающихся хранения арестованного недвижимого имущества, в ведение ФСИН. К достоинствам последнего предложения можно отнести то, что орган предварительного расследования освобождается от выполнения непрофильной и весьма обременительной функции. Участие должностного лица органа исполнительного производства при аресте недвижимого имущества упростит работу по осуществлению исполнения приговора в части имущественных взысканий. Справедливо указывается и на то, что уже существует похожий механизм делегирования контроля за исполнением принятого уголовно-процессуального решения, предусмотренный ч. 10 ст. 107 УПК РФ [19].

Заключение

Мы предлагаем разрешение данной проблемы путем проведения конкурсных процедур в соответствии с действующим законодательством, в т. ч. Федеральным законом от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»⁸ на право заключения с ГУ МВД России договора ответственного хранения недвижимого имущества, признанного вещественным

⁷ Аршба Г. В., Гирько С. И., Николук В. В. Наложение ареста на имущество : учебно-практическое пособие. – Москва: Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России, 2004. – С. 51.

⁸ СЗ РФ. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3434.

доказательством и (или) арестованного по уголовному делу. При этом предлагается предусмотреть условие об обязательном наличии у организаций-претендентов в свою очередь договоров на оказание охранных услуг с организацией, имеющей лицензию на осуществление охранной деятельности, а также предусмотреть обязательство вести раздельный учет денежных средств, получаемых от эксплуатации каждого объекта недвижимого имущества, на отдельных банковских счетах, на которые на основании решений суда по уголовным делам будет наложен арест.

Список литературы

1. Александров А. С., Александрова И. А. Современная уголовная политика обеспечения экономической безопасности путем противодействия преступности в сфере экономики : монография. – Москва: Юрлитинформ, 2017. – 607 с.
2. Багаутдинов Ф. Н. Наложение ареста на имущество и ценные бумаги по УПК РФ // Юрист. – 2003. – № 1. – С. 41–47.
3. Булатов Б. Б., Дежнев А. С. Место наложения ареста на имущество в системе уголовно-процессуального законодательства: история и современность // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2016. – № 2 (61). – С. 18–24.
4. Ионов В. А., Иванов А. С. Проблемы наложения ареста на недвижимое имущество при производстве предварительного расследования (уголовно-процессуальный, оперативно-розыскные аспекты) // Адвокатская практика. – 2007. – № 6. – С. 27–29.
5. Ионов В. А. Наложение ареста на недвижимое имущество в соответствии со ст. 115 УПК РФ как средство обеспечения экономической безопасности // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения : Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2008. – № 2 (9). – С. 67–72.
6. Налимов Д. Ф. Наложение ареста на имущество при производстве следственных действий: проблемные вопросы // Право и государство: теория и практика. – 2008. – № 2. – С. 134–136.
7. Федотов И. С. Особенности принятия процессуального решения о наложении ареста на имущество на стадии предварительного расследования // Уголовное право. – 2018. – № 2. – С. 129–133.
8. Химичева О. В. Наложение ареста на имущество: баланс частных и публичных интересов // Академическая мысль. – 2019. – № 4 (9). – С. 62–65.
9. Кириллова Н. П., Назаров А. Д. Защита имущественных прав участников процесса и применение мер уголовно-процессуального принуждения // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2024. – № 1 (54). – С. 109–113.
10. Кириллов А. А. Понятие и признаки наложения ареста на имущество, принадлежащее юридическому лицу, для возможной его конфискации // Международный правовой курьер : сетевое издание. – 2024. – № 1. – С. 20–23. – URL: <https://inter-legal.ru/ponyatie-i-priznaki-nalozheniya-aresta-na-imushhestvo-prinadlezhashhee-yuridicheskomu-litsu-dlya-vozmozhnoj-ego-konfiskatsii>.
11. Рахманова В. А. Меры, направленные на предупреждение сокрытия имущества должников. Назревшие вопросы совершенствования законодательства в данной области // Вестник исполнительного производства. – 2024. – № 2. – С. 50–69.
12. Красильников А. В. Наложение ареста на имущество: некоторые аспекты развития теории, совершенствования законодательного регулирования и практики применения // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2024. – № 3. – С. 42–48.
13. Луданина А. В. Проблемы хранения арестованного имущества: злоупотребления и ограничения прав собственника // Уголовный процесс. – 2024. – № 5 (233). – С. 60–64.
14. Иванов А. Н., Лапин Е. С. Наложение ареста на имущество в уголовном судопроизводстве : [монография]. – Москва: Юрлитинформ, 2007. – 176 с.

15. Александров А. С., Александрова И. А. Современная уголовная политика противодействия коррупции : монография. – Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2018. – 192 с.

16. Александров А. С., Александрова И. А. Новая уголовная политика в сфере противодействия экономической и налоговой преступности: есть вопросы // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2013. – № 1 (6). – С. 5–19.

17. Тутынин И. Б. Исполнение судебного решения о наложении ареста на имущество следует полностью возложить на судебных приставов // Российский следователь. – 2009. – № 13. – С. 7–9.

18. Земскова Е. Н. Наложение ареста на имущество обвиняемых (подозреваемых) как основная форма обеспечения возмещения ущерба по уголовным делам о преступлениях в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд // Труды Академии управления МВД России. – 2016. – № 2 (38). – С. 112–115.

19. Жалбуу Г. Особенности хранения имущества, на которое наложен арест, по уголовно-процессуальным кодексам Российской Федерации и Монголии // Сибирское юридическое обозрение. – 2016. – № 2 (31). – С. 46–50; <https://doi.org/10.19073/2306-1340-2016-2-46-50>.

References

1. Aleksandrov A. S., Aleksandrova I. A. Sovremennaya ugolovnaya politika obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti putem protivodeystviya prestupnosti v sfere ekonomiki : monografiya. – Moskva: Yurlitinform, 2017. – 607 s.

2. Bagautdinov F. N. Nalozheniye aresta na imushchestvo i tsennyye bumagi po UPK RF // Yurist. – 2003. – № 1. – S. 41–47.

3. Bulatov B. B., Dezhnov A. S. Mesto nalozheniya aresta na imushchestvo v sisteme ugolovno-protsessual'nogo zakonodatel'stva: istoriya i sovremennost' // Nauchnyy vestnik Omskoy akademii MVD Rossii. – 2016. – № 2 (61). – S. 18–24.

4. Ionov V. A., Ivanov A. S. Problemy nalozheniya aresta na nedvizhimoye imushchestvo pri proizvodstve predvaritel'nogo rassledovaniya (ugolovno-protsessual'nyy, operativno-rozysknyye aspekty) // Advokatskaya praktika. – 2007. – № 6. – S. 27–29.

5. Ionov V. A. Nalozheniye aresta na nedvizhimoye imushchestvo v sootvetstvii so st. 115 UPK RF kak sredstvo obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti // Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: politicheskiye orientiry, zakonodatel'nyye priority, praktika obespecheniya : Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii. – 2008. – № 2 (9). – S. 67–72.

6. Nalimov D. F. Nalozheniye aresta na imushchestvo pri proizvodstve sledstvennykh deystviy: problemnyye voprosy // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. – 2008. – № 2. – S. 134–136.

7. Fedotov I. S. Osobennosti prinyatiya protsessual'nogo resheniya o nalozhenii aresta na imushchestvo na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya // Ugolovnoye pravo. – 2018. – № 2. – S. 129–133.

8. Khimicheva O. V. Nalozheniye aresta na imushchestvo: balans chastnykh i publichnykh interesov // Akademicheskaya mysl'. – 2019. – № 4 (9). – S. 62–65.

9. Kirillova N. P., Nazarov A. D. Zashchita imushchestvennykh prav uchastnikov protsessa i primeneniye mer ugolovno-protsessual'nogo prinuzhdeniya // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. – 2024. – № 1 (54). – S. 109–113.

10. Kirillov A. A. Ponyatiye i priznaki nalozheniya aresta na imushchestvo, prinadlezhashcheye yuridicheskomu litsu, dlya vozmozhnoy yego konfiskatsii // Mezhdunarodnyy pravovoy kur'yer : setevoye izdaniye. – 2024. – № 1. – S. 20–23. – URL: <https://inter-legal.ru/ponyatie-i-priznaki-nalozheniya-aresta-na-imushchestvo-prinadlezhashchee-yuridicheskomu-litsu-dlya-vozmozhnoy-ego-konfiskatsii>.

11. Rakhmanova V. A. Mery, napravlennyye na preduprezhdeniye sokrytiya imushchestva dolzhnikov. Nazrevshiye voprosy sovershenstvovaniya zakonodatel'stva v dannoy oblasti // Vestnik ispolnitel'nogo proizvodstva. – 2024. – № 2. – S. 50–69.

12. *Krasil'nikov A. V.* Nalozheniye aresta na imushchestvo: nekotoryye aspekty razvitiya teorii, sovershenstvovaniya zakonodatel'nogo regulirovaniya i praktiki primeneniya // *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika.* – 2024. – № 3. – S. 42–48.
13. *Ludanina A. V.* Problemy khraneniya arestovannogo imushchestva: zloupotrebleniya i ogranicheniya prav sobstvennika // *Ugolovnyy protsess.* – 2024. – № 5 (233). – S. 60–64.
14. *Ivanov A. N., Lapin Ye. S.* Nalozheniye aresta na imushchestvo v ugolovnom sudoproizvodstve : [monografiya]. – Moskva: Yurlitinform, 2007. – 176 s.
15. *Aleksandrov A. S., Aleksandrova I. A.* Sovremennaya ugolovnaya politika protivodeystviya korruptsii : monografiya. – Nizhniy Novgorod: Nizhegorodskaya pravovaya akademiya, 2018. – 192 s.
16. *Aleksandrov A. S., Aleksandrova I. A.* Novaya ugolovnaya politika v sfere protivodeystviya ekonomicheskoy i nalogovoy prestupnosti: yest' voprosy // *Biblioteka kriminalista. Nauchnyy zhurnal.* – 2013. – № 1 (6). – S. 5–19.
17. *Tutyinin I. B.* Ispolneniye sudebnogo resheniya o nalozhenii aresta na imushchestvo sleduyet polnost'yu vozlozhit' na sudebnykh pristavov // *Rossiyskiy sledovatel'.* – 2009. – № 13. – S. 7–9.
18. *Zemskova Ye. N.* Nalozheniye aresta na imushchestvo obvinayemykh (podozrevayemykh) kak osnovnaya forma obespecheniya vozmeshcheniya ushcherba po ugolovnym delam o prestupleniyakh v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvennykh i munitsipal'nykh nuzhd // *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii.* – 2016. – № 2 (38). – S. 112–115.
19. *Zhalbuu G.* Osobennosti khraneniya imushchestva, na kotoroye nalozhen arest, po ugolovno-protsessual'nym kodeksam Rossiyskoy Federatsii i Mongolii // *Sibirskoye yuridicheskoye obozreniye.* – 2016. – № 2 (31). – S. 46–50; <https://doi.org/10.19073/2306-1340-2016-2-46-50>.

Авторами внесен равный вклад в написание статьи.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.

The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 10.07.2024; одобрена после рецензирования 14.11.2024; принята к публикации 25.12.2024.

The article was submitted July 10, 2024; approved after reviewing November 14, 2024; accepted for publication December 25, 2024.