

Научная статья

УДК 343.98

<https://doi.org/10.35750/2071-8284-2024-4-152-160>

**Светлана Александровна Куемжиева**

доктор юридических наук, профессор

<https://orcid.org/0000-0003-1146-871X>, [juristic@kubsau.ru](mailto:juristic@kubsau.ru)

**Владимир Дмитриевич Зеленский**

доктор юридических наук, профессор

<https://orcid.org/0009-0005-8356-1325>, [juristic@kubsau.ru](mailto:juristic@kubsau.ru)

*Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина*

*Российская Федерация, 350044, Краснодар, ул. Калинина, д. 13*

## **К вопросу о критериях и принципах групповой методики расследования преступлений**

**Аннотация: Введение.** В статье в краткой форме рассмотрены основные теоретические вопросы групповой методики расследования преступлений. Рассмотрен вопрос структуры криминалистической методики: понятия, классификации; сделан вывод о причинах выделения специальных элементов этой структуры. Показана объективная необходимость выделения (обособления) методики расследования укрупненных групп преступлений и потребность в исследовании теоретических вопросов групповой методики расследования. Обоснованы критерии выделения преступлений укрупненных групп. Рассмотрены наиболее распространенные криминалистические признаки расследования. Выявлены и исследованы критерии выделения в характеристике преступлений и методике их расследования сходных уголовно-правовых и криминалистических признаков; выявлены основные структурные элементы групповой методики расследования. Показано отличие групповой методики от частной методики расследования. Предметом групповой методики являются особенности теоретических положений и содержание расследования преступлений укрупненной группы, и сходные признаки в уголовно-правовой и криминалистической характеристиках указанных преступлений. **Методы и результаты.** На основе изучения структурных элементов групповой методики исследовано понятие принципов; обоснован объективный характер основных принципов групповой методики: принцип использования сходных признаков преступлений укрупненной группы; принцип сочетания научно-практических рекомендаций отдельного расследования с рекомендациями, выработанными групповой методикой; принцип полноты сочетания общих положений методики с частной методикой. Исследованы содержание и значение указанных принципов для качественного расследования.

**Ключевые слова:** криминалистическая методика, частные методики, групповые методики расследования, уголовно-правовые признаки, криминалистические признаки

**Для цитирования:** Куемжиева С. А., Зеленский В. Д. К вопросу о критериях и принципах групповой методики расследования преступлений // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2024. – № 4 (104). – С. 152–160; <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2024-4-152-160>.

Original article

**Svetlana A. Kuemzhieva**

Dr. Sci. (Jurid.), Professor

<https://orcid.org/0000-0003-1146-871X>, [juristic@kubsau.ru](mailto:juristic@kubsau.ru)

**Vladimir D. Zelensky**

Dr. Sci. (Jurid.), Professor

<https://orcid.org/0009-0005-8356-1325>, [juristic@kubsau.ru](mailto:juristic@kubsau.ru)

*I. T. Trubilin Kuban State Agraricultural University  
13, Kalinina str., Krasnodar, 350044, Russian Federation*

## **On the criteria and principles to the group methodology of crime investigation**

**Annotation: Introduction.** This article provides a brief overview of the core theoretical issues pertaining to the group methodology of criminal investigation. The paper explores the structure of forensic methodology, focusing on the concept and classifications. The findings about the reasons for the separation of special elements of this structure are made. The article highlights the need of singling out (separation) the methodology for investigating large groups of crimes and as well as the need for research into the theoretical issues of group investigation methodology. The criteria for singling out crimes of enlarged groups are then presented and substantiated. Finally, the most common forensic features of investigation are considered. The criteria for the singling out similar criminal-legal and forensic characteristics of crimes and the methodology of their investigation have been identified and studied. The main structural elements of group investigation methodology have been identified. The difference between group methodology and private investigation methodology has been elucidated. The subject of group methodology is the features of theoretical provisions, the content of the criminal investigation of an enlarged group, and similar features in the criminal-legal and forensic characteristics of these crimes. **Methods and results.** The study of structural elements of group methodology revealed the necessity to explore the concept of principles. The objective nature of the main principles of group methodology was substantiated. The following principles were identified: the principle of using similar features of crimes committed by an enlarged group; the principle of combining scientific and practical recommendations of a particular investigation with recommendations designed by group methodology; and the principle of completeness of combining general provisions of methodology with private methodology. The content and significance of these principles for qualitative investigation were then examined.

**Keywords:** forensic methodology, private methodologies, group investigation methodologies, criminal law features, forensic features

**For citation:** Kuemzhieva S. A., Zelensky V. D. On the criteria and principles to the group methodology of crime investigation // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2024. – № 4 (104). – P. 152–160; <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2024-4-152-160>.

### **Введение**

Криминалистическая методика является частью науки криминалистики и представляет собой систему теоретических положений о расследовании как специфическом виде социальной деятельности, его содержании, совокупности следственных и иных действий,

способах их производства и других вопросах содержательной стороны расследования. Само по себе указанное исследование представляет собой сочетание научных проблем расследования как части уголовного судопроизводства, его квинтэссенцию.

На основе выработанных наукой теоретических положений криминалистическая методика формирует научно-практические рекомендации по оптимальным средствам поиска, исследования, фиксации фактических данных и получения судебных доказательств; рациональным способам производства следственных действий; достижению целей досудебного следствия.

Существует несколько подходов в определении ведущими учеными строения криминалистической методики (в работах О. Я. Баева, Р. С. Белкина, А. Н. Васильева, И. А. Возгри-на, Е. П. Ищенко, Н. А. Селиванова, В. Е. Корноухова, Н. П. Яблокова и др.). Но есть и общий взгляд на методику как средство разработки стратегии всего расследования преступлений [1, с. 141].

Полагаем, что криминалистическая методика – это система теоретических положений о содержательной стороне расследования как деятельности и основанных на этих положениях научно-практических рекомендаций по рациональному и эффективному расследованию [2, с. 19].

Отметим, что потребности современной практики расследования обуславливают необходимость дальнейшего развития теории и совершенствования существующих научно-практических рекомендаций.

К числу проблемных вопросов относятся и положения о структуре криминалистической методики, в т. ч. о групповой методике расследования.

Криминалистическую методику структурно принято делить на общую и частную. В 1978 году известный криминалист В. Г. Танасевич сделал вывод о существовании третьего вида – методики расследования укрупненных групп преступлений. Он полагал, что этот вид методики является промежуточным между общими положениями и частной методикой [3, с. 172]. Данное предложение нашло как своих сторонников, так и противников. Но со временем установилось мнение именно о трехзвенной структуре криминалистической методики. Названный вид методики, промежуточный между общими положениями и частной методикой, ученые называют по-разному, причем большинство из них считают его разновидностью частной методики.

### Методы и результаты

Для решения вопроса о характере групповой методики необходимо вернуться к рассмотрению содержания методики расследования отдельного вида преступлений – частной методики.

Вопрос о характере групповой методики исследован отдельными авторами (И. А. Возгриным, Н. П. Яблоковым и др.) с использованием различных подходов и критериев классификации.

Основным критерием криминалистической классификации частных методик расследования является их уголовно-правовая классификация, о чем в свое время писал Р. С. Белкин<sup>1</sup>. К указанному критерию авторы, исследовавшие данный вопрос, добавляли другие основания классификации. Так, И. М. Лузгин выделял группы частных методик по следующим критериям: а) признаки уголовно-правовой характеристики; б) условия совершения деяния (крупные города и др.); в) субъект совершения деяния [4, с. 65].

И. А. Возгрин выделял две группы частных методик: типичные и особенные [5, с. 64–65]. В более поздних своих работах на основе уголовно-правовой характеристики преступлений и ряда других признаков (личности субъекта преступления и др.) автор подразделял все методики на общую криминалистическую методику, групповые методики расследования и частные методики расследования отдельных видов преступлений [6, с. 287–293].

<sup>1</sup> Белкин Р. С. Криминалистические средства, приемы и рекомендации // Курс криминалистики : учебное пособие : в 3 т. – Москва: Юрист, 1997. – Т. 3. – С. 325.

В. Е. Корноухов дифференцировал методики расследования на классы по закономерностям подготовительного процесса в ходе расследования; классы, с учетом общности объекта посягательства, подразделял на отдельные роды и виды [7, с. 164–171].

Столь же сложную классификацию проводили в своих работах С. Ю. Косарев, Ю. П. Гармаев и другие ученые [8, с. 179–197; 9, с. 182].

М. В. Субботина сформировала концепцию базовой методики расследования нескольких видов или групп преступлений. Групповые методики расследования она относит к категории частных<sup>2</sup> [10, с. 4–6].

И. П. Яблоков рассматривал классификацию по уровню конкретизации, выделяя высокую степень общности; меньшую степень общности (расследования групп однородных преступлений); еще меньшую степень общности (видовые, подвидовые методики); конкретные методики (расследование отдельных видов преступлений). Ученый выделял методику расследования группы преступлений (родовая методика)<sup>3</sup>. Все методики расследования групп преступлений являются частными [11, с. 141–142].

Анализ мнений ученых показывает, что объективно существуют причины выделения специальных элементов структуры криминалистической методики:

- критерии выделения методики расследования укрупненных групп преступлений;
- объективная необходимость выделения (обособления) методики расследования укрупненных групп преступлений;
- потребность в исследовании теоретических вопросов групповой методики и выработке практических рекомендаций для повышения качества расследования.

По каким же критериям (критерий – от греч. *kriterium* – средство для суждения, признак на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо)<sup>4</sup> названные и иные авторы классифицируют криминалистические методики? Нетрудно заметить, что основной общий критерий в данном случае – уголовно-правовая характеристика расследуемого преступления. Но в рассмотренных случаях авторы исследований ведут речь о частных методиках. Мы же, рассматривая структуру всей криминалистической методики, в основном частные методики, пытаемся выявить критерии, на основании которых можно получить сведения о групповой методике.

Вторым критерием классификации методик в названных работах чаще всего говорится об обстоятельствах расследования: следственных ситуациях, предмете преступного посягательства и других. Очевидно, есть необходимость в уточнении содержания названного критерия или их группы. Безусловно, это характер следственной ситуации начального этапа расследования, существенно влияющий на содержание последнего. Но есть обстоятельства, которые играют аналогичную роль. Прежде всего отметим содержание предмета расследования и формирование его содержания. Речь идет об элементах организации расследования преступлений: целеопределении и планировании. Предмет расследования – это система обстоятельств, подлежащих установлению в процессе расследования определенного преступления. Как известно, обстоятельства предмета доказывания (ст. 73 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>5</sup> (далее – УПК РФ)) устанавливаются как прямыми, так и косвенными доказательствами. Путем получения последних устанавливаются промежуточные факты [12], служащие для обоснования предмета доказывания. Конкретизация предмета расследования осуществляется как получением прямых доказательств, так и посредством построения следственных версий, выведения из них логических следствий и установления промежуточных фактов для обоснования обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ.

<sup>2</sup> Субботина М. В. Общие положения методики расследования преступлений // Криминалистика : учебник / А. П. Резван, М. В. Субботина. – Москва: ЦОКР МВД России, 2006. – С. 239–241.

<sup>3</sup> Яблоков Н. П. Общие положения криминалистической методики расследования преступлений // Криминалистика : учебник // под ред. Н. П. Яблокова. – Изд. 2, перераб. и доп. – Москва: Юрист, 2002. – С. 494.

<sup>4</sup> Советский энциклопедический словарь : [около 80000 слов] / гл. ред. А. М. Прохоров. – 3-е изд. – Москва: Советская энциклопедия, 1984. – С. 663.

<sup>5</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

Определение (конкретизация) предмета расследования как криминалистический элемент расследования выступает еще и в роли критерия, с помощью которого исследуется классификация методик и формируется вывод о выделении групповой методики расследования.

Другим важным критерием выделения групповой методики является система (взаимосвязанное сочетание) следственных действий, которые проводятся большей частью на начальном этапе, а также и в ходе дальнейшего расследования расширенной группы преступлений.

Связан с указанными и уже упоминавшийся ранее критерий – характер следственной ситуации начального этапа расследования.

Таким образом, наиболее распространенными являются криминалистические признаки расследования: определение (конкретизация) предмета расследования, характер следственных ситуаций начального этапа расследования, планирование, система следственных и иных действий первоначального этапа расследования и другие. Указанные признаки выступают в роли критериев выделения рассматриваемой методики в разряд групповой.

В совокупности уголовно-правовых и криминалистических признаков расследования методика его производства относится к категории групповой. Групповая методика близка по своему содержанию к частной. Отличие состоит в том, что частная методика содержит только научно-практические рекомендации по расследованию отдельного вида преступлений. В групповой методике обязательно содержатся теоретические положения. Они конкретизируют, дополняют теоретические положений общей части криминалистической методики применительно к особенностям расследования преступлений определенной группы. Теоретические положения групповой методики оказывают влияние на содержание научно-практических рекомендаций этой методики.

Предметом групповой криминалистической методики являются особенности теоретических положений и содержание расследования преступлений укрупненной группы. Теоретические положения, конкретизируя общие положения, исследуют взаимосвязи между частными методиками по расследованию преступлений укрупненной группы, способствуя выделению, изучению, систематизации и использованию в расследовании особенности процесса определения (конкретизации) предмета расследования конкретной группы преступных деяний.

Выявление критериев формирования групповой методики расследования позволяет выделять ее структуру: основные, взаимосвязанные элементы методических указаний по оптимальному расследованию группы преступлений.

Существующее сходство уголовно-правовой и криминалистической характеристик различных преступлений является основанием для вывода об их укрупненной группе. Сходство по объему и объективной стороне составов преступления (предмет преступного посягательства, места, обстановки совершения и др.); сходство в предмете расследования и содержательной стороне собственно расследования: система следственных и иных действий. Для оптимизации процесса выявления сходства указанных уголовно-правовых и криминалистических признаков важно использовать определенные критерии.

Изложенный фактор имеет не только чисто теоретическое значение, когда он исследуется для определения пределов укрупненной группы и отнесения к составу этой группы конкретного преступления. Само по себе это важно. Но необходимо учитывать и практическое значение критериев, по которым можно выявлять структурные элементы в совокупности всей информации по делу, особенно на начальном этапе расследования. Вывод о том, что в конкретном случае, расследование относится к определенному виду групповой методики, способствует целенаправленности действий содержанию. Еще проще определиться с содержанием (организация, тактика) следственных и иных действий, используя готовые научно-практические рекомендации групповой методики расследования преступлений определенной укрупненной группы.

В вышеизложенном и заключается теоретическое и практическое значение критериев определения вида методики расследования.

Теоретические положения групповой методики расследования основаны на содержании общей части криминалистической методики, ее принципах. Под принципами криминалистической методики понимаются идеи, исходные положения, основополагающие начала по организации и содержанию расследования. Принцип методики формируется на основе общих принципов уголовного процесса и криминалистики, философии, теории организации и управления, теории информации и других наук. К определению и классификации принципов методики расследования существуют различные подходы, обоснованные в трудах Р. С. Белкина, И. А. Возгрин, Ю. П. Гармаева, В. Е. Корноухова, А. Ф. Лубина, Н. А. Селиванова, М. В. Субботиной, С. Н. Чурилова, А. В. Шмониной и других ученых.

Так, И. А. Возгрин принципы методики разделил на следующие группы:

- а) общие принципы, формирующие ее базовые положения как особой системы научно-го знания об организации и осуществлении уголовного преследования;
- б) частные принципы, определяющие исходные положения построения и исследования частных методик расследования преступлений;
- в) специальные принципы криминалистической методики, раскрывающие важнейшие положения о структуре и содержании отдельных групп методики расследования преступлений [6, с. 287–293]. О специальных принципах организации см. работу В. Д. Зеленского [13, с. 41–42].

Как видим, И. А. Возгрин выделял принципы расследования отдельных групп преступлений, называя их специальными. И. А. Возгрин отмечал, что разработка специальных принципов еще только начинается (2003 г.).

Принципы науки представляют собой устойчивые положения. Но сама их природа такова, что они постоянно совершенствуются, как и наука о расследовании, криминалистика в первую очередь. Анализируя сложный, а потому дискуссионный вопрос о системе принципов, полагаем, что принципами криминалистической методики являются:

- 1) связь и взаимозависимость теоретических положений и элементов методики расследования;
- 2) соответствие методики расследования предмету деятельности;
- 3) зависимость следственных действий от характера следственной ситуации;
- 4) оптимальность системы следственных и иных действий;
- 5) обязательность исследования общих положений методики в формировании частных методик;
- 6) связь и зависимость частных методик от практики расследования [14, с. 9–110].

### **Заключение**

Групповая методика – это система теоретических положений, конкретизирующих общие положения криминалистической методики применительно к расследованию отдельных видов преступлений и основанные на этих положениях научно-практические рекомендации по оптимизации сходных элементов расследования преступлений группы.

Исходя из анализа содержания групповой методики и принципов криминалистической методики, можно попытаться выявить и обосновать принципиальные положения групповой методики. Принципы групповой методики должны выражать те общие положения, которые являются основными для расследования преступлений укрупненной группы. Сложность выводов состоит в том, что трудно отделить основные положения учения (общие положения криминалистической методики) от частного – групповой методики. Изучению подлежат элементы криминалистической характеристики, следственные ситуации, способы, типичные следы и иные фактические данные преступления и методы их расследования, обладающие сходством. Таким путем необходимо устанавливать основные сходные положения

в методике расследования преступлений, образующих укрупненную группу. Это и будут принципы групповой методики. Они выражают основные положения методики, как сочетания теоретических положений расследования, их взаимосвязь.

Принципы групповой методики сочетаются с принципами общих положений и частной методики, дополняют их. Групповая методика строится на основе принципов всей криминалистической методики и разрабатывает свои теоретические положения расследования преступлений укрупненной группы. Сочетание ее положений с принципами расследования отдельных видов преступлений носит постоянный, необходимый, т.е. объективный характер. Объективно обусловленный процесс исследования сходных уголовно-правовых и криминалистических особенностей расследования отдельных видов преступлений и есть первый принцип групповой методики расследования.

Принцип использования сходных признаков вытекает из содержания групповой методики. Это основополагающий принцип этой методики.

Из содержания расследования преступлений укрупненной группы можно вывести и второй принцип. Как отмечалось, научно-практические рекомендации методики расследования отдельного преступления сочетаются с научно-практическими рекомендациями, выработанными групповой методикой расследования для расследования преступлений укрупненной группы. Сочетание двух видов научно-практических рекомендаций обусловлено характером методики расследования преступлений, а потому носит обязательный, объективно необходимый характер. Важно оптимальное обязательное сочетание, т. е. принцип.

Указанные два принципа действуют в сочетании. Выявление сходных уголовно-правовых и криминалистических признаков является основой для обязательного исследования особенностей расследования преступлений укрупненной группы.

Существуют ли другие принципы групповой методики? Для решения этого вопроса необходимо рассмотреть высказанные взгляды по поводу существования таких принципов.

М. В. Субботина, исследовавшая методику расследования хищений, сформулировала следующие принципы построения базовых криминалистических методик. К ним относятся: принцип полноты по отношению ко всему процессу расследования отдельной категории преступлений; принцип «нивелирования»; принцип определенной структурности, определенной принципом полноты [10, с. 4–6].

А. В. Варданян и Р. В. Кулешов, анализируя предположение М. В. Субботиной, полагают, что к числу принципов базовых, родовых методик относятся принцип целостности, принцип единства общего и особенного (интеграции и дифференциации), принцип системности, принцип структурности [15, с. 11–12].

Предложения, изложенные названными авторами, заслуживают внимания и в целом одобрения. Отметим, что некоторые из названных принципов относятся ко всей методике расследования, а не только к групповой методике. Необходимо учитывать, что указанные предложения авторы относят не к групповой, а к частной методике. Можно выделить специфический принцип полноты по отношению ко всему процессу расследования отдельной категории преступлений (М. В. Субботина). Если мы верно понимаем мнение указанного автора, то речь идет о сочетании положений общей методики и частной. Исследуя содержание данного предложения, приходим к выводу о существовании следующего принципа групповой методики: принцип полноты сочетания общих положений методики с методикой расследования отдельных видов преступлений.

Таким образом, групповая методика, решая задачи разработки теоретических положений методики расследования укрупненных групп преступлений и научно-практических рекомендаций по их практической реализации, имеет как теоретическое, так и практическое значение.

С использованием рассмотренных критериев можно в оптимальном режиме определить групповую принадлежность расследования отдельного преступления.

Принципы групповой методики входят в число основных теоретических положений и отражают содержание процесса расследования преступлений укрупненной группы. Реализация принципов способствует оптимизации расследования укрупненных групп преступлений, сходных по своим уголовно-правовым и криминалистическим признакам. В этом их практическое значение.

### **Список литературы**

1. Яблоков Н. П., Головин А. Ю. Криминалистика. Природа и система. – Москва: Юрист, 2005. – 173 с.
2. Куемжиева С. А. Методика расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних : монография / под науч. ред. В. Д. Зеленского. – Москва: Юрлитинформ, 2018. – 257 с.
3. Советская криминалистика : Теоретические проблемы / Н. А. Селиванов, В. Г. Танасевич, А. А. Эйсман, Н. А. Якубович. – Москва: Юридическая литература, 1978. – 192 с.
4. Лузгин И. М. Развитие методики расследования отдельных видов преступлений // Правоведение. – 1977. – № 2. – С. 58–65.
5. Возгрин И. М. Криминалистическая методика расследования преступлений. – Минск: Высшая школа, 1983. – 215 с.
6. Возгрин И. М. Введение в криминалистику : История, основные теории, библиография. – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2003. – 473 с.
7. Корноухов В. Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы : монография. – Москва: Норма, 2016. – 224 с.
8. Косарев С. Ю. Криминалистическая методика расследования преступлений (становление и перспективы развития) : монография. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2005. – 306 с.
9. Гармаев Ю. П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений. – Иркутск: Иркутский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2003. – 341 с.
10. Филиппов А. Г., Субботина М. В. Структура базовой методики расследования преступлений // Вестник криминалистики. – 2004. – № 4 (12). – С. 4–7.
11. Яблоков Н. П. Криминалистическая методика расследования: история, современное состояние и проблемы : монография. – Москва: Норма, 2016. – 190 с.
12. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Белкин Р. С. [и др.] ; редкол.: Жогин Н. В. (отв. ред. ) [и др.]. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва: Юридическая литература, 1973. – 734 с.
13. Зеленский В. Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений. Краснодар, 2005. – С. 41-42.
14. Куемжиева С. А., Зеленский В. Д. Общие положения криминалистической методики : монография. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина, 2015. – 148 с.
15. Варданян А. В., Кулешов Р. В. К вопросу о принципах формирования частных криминалистических методик // Российский следователь. – 2015. – № 22. – С. 7–13.

### **References**

1. Yablokov N. P., Golovin A. Yu. Kriminalistika. Priroda i sistema. – Moskva: Yurist, 2005. – 173 s.
2. Kuyemzhiyeva S. A. Metodika rassledovaniya prestupleniy protiv sem'i i nesovershennoletnikh : monografiya / pod nauch. red. V. D. Zelenskogo. – Moskva: Yurlitinform, 2018. – 257 s.
3. Sovetskaya kriminalistika : Teoreticheskiye problemy / N. A. Selivanov, V. G. Tanasevich, A. A. Eysman, N. A. Yakubovich. – Moskva: Yuridicheskaya literatura, 1978. – 192 s.

4. *Luzgin I. M.* Razvitiye metodiki rassledovaniya ot del'nykh vidov prestupleniy // *Pravovedeniye*. – 1977. – № 2. – S. 58–65.
5. *Vozgrin I. M.* Kriminalisticheskaya metodika rassledovaniya prestupleniy. – Minsk: Vysheystshaya shkola, 1983. – 215 s.
6. *Vozgrin I. M.* Vvedeniye v kriminalistiku : Istoriya, osnovnyye teorii, bibliografiya. – Sankt-Peterburg: Yuridicheskiy tsentr Press, 2003. – 473 s.
7. *Kornoukhov V. Ye.* Metodika rassledovaniya prestupleniy: teoreticheskiye osnovy : monografiya. – Moskva: Norma, 2016. – 224 s.
8. *Kosarev S. Yu.* Kriminalisticheskaya metodika rassledovaniya prestupleniy (stanovleniye i perspektivy razvitiya) : monografiya. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2005. – 306 s.
9. *Garmayev Yu. P.* Teoreticheskiye osnovy formirovaniya kriminalisticheskikh metodik rassledovaniya prestupleniy. – Irkutsk: Irkutskiy yuridicheskiy institut General'noy prokuratury Rossiyskoy Federatsii, 2003. – 341 s.
10. *Filippov A. G., Subbotina M. V.* Struktura bazovoy metodiki rassledovaniya prestupleniy // *Vestnik kriminalistiki*. – 2004. – № 4 (12). – S. 4–7.
11. *Yablokov N. P.* Kriminalisticheskaya metodika rassledovaniya: istoriya, sovremennoye sostoyaniye i problemy : monografiya. – Moskva: Norma, 2016. – 190 s.
12. *Teoriya dokazatel'stv v sovetskom ugolovnom prave protsesse* / Belkin R. S. [i dr.] ; redkol.: Zhogin N. V. (otv. red.) [i dr.]. – Izd. 2-ye, ispr. i dop. – Moskva: Yuridicheskaya literatura, 1973. – 734 s.
13. *Zelenskiy V. D.* Organizational functions of subjects of crime investigation. Krasnodar, 2005. – С. 41-42.
14. *Kuyemzhiyeva S. A., Zelenskiy V. D.* Obshchiye polozheniya kriminalisticheskoy metodiki : monografiya. – Krasnodar: Kubanskiy gosudarstvennyy agrarnyy universitet imeni I. T. Trubilina, 2015. – 148 s.
15. *Vardanyan A. V., Kuleshov R. V.* K voprosu o printsipakh formirovaniya chastnykh kriminalisticheskikh metodik // *Rossiyskiy sledovatel'*. – 2015. – № 22. – S. 7–13.

Авторами внесен равный вклад в написание статьи.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.

The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 12.09.2024; одобрена после рецензирования 26.11.2024; принята к публикации 25.12.2024.

The article was submitted September 12, 2024; approved after reviewing November 26, 2024; accepted for publication December 25, 2024.