

Обзорная статья
УДК 343.2/.7
doi:

Огарь Татьяна Андреевна

кандидат юридических наук, доцент

<https://orcid.org/0000-0002-9034-3108>, tat-kap@yandex.ru

*Санкт-Петербургский университет МВД России
Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург,
ул. Лётчика Пилютова, д. 1*

Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра
Всероссийская научно-практическая конференция
(7-8 июня 2024 г., Санкт-Петербург)

Аннотация: 7-8 июня 2024 г. в Санкт-Петербургском университете МВД России прошла ежегодная международная научно-практическая конференция «Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра», посвященная актуальным вопросам состояния уголовного законодательства, практики его применения и науки уголовного права на современном этапе.

В работе конференции приняли участие 86 авторов из 34 научных и образовательных организаций и 5 структурных подразделений органов исполнительной власти, 25 докторов наук, 45 кандидатов наук, 6 сотрудников практических органов внутренних дел Российской Федерации. На пленарном заседании, проходившем 7 июня 2024 г. состоялось обсуждение вопросов, касающиеся масштабов уголовной политики, уголовно-правового противодействия различным видам преступлений сфере компьютерной информации, преступлений террористического характера, рассмотрены направления по реформированию норм об ответственности за имущественные преступления, а также уголовного, уголовно-процессуального и иного законодательства с учетом принятия Федерального закона «О пробации в Российской Федерации», ряд вопросов криминологического характера, а именно формирование новой подотрасли - военной криминологии, а также подходы к определению временных периодов изучения современной преступности. В ходе работы секций 8 июня 2024 г. обсуждались проблемные вопросы применения норм Общей и Особенной части уголовного права, посвященных, в частности, целям наказания, условиям освобождения от уголовной ответственности и от

наказания, ошибкам в квалификации вины в нарушении правил безопасности при ведении строительных или иных работ, проблемам уголовной ответственности за осквернение символов воинской славы России, а направления по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики.

Ключевые слова: уголовное право, уголовная политика, уголовное законодательство, уголовная ответственность, квалификация преступлений.

Для цитирования: Огарь Т.А. Уголовное законодательство: вчера, сегодня завтра // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2024. – № 4 (78). – С. XXX–XXX; doi: .

Tatyana A. Ogar

PhD in Juridical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law of the Saint-Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia

<https://orcid.org/0000-0002-9034-3108>, tat-kap@yandex.ru

*Saint Petersburg University of the MIA of Russia
1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation*

**Criminal law: yesterday, today, tomorrow
International Scientific and Practical Conference
(June 7-8, 2024, St. Petersburg)**

Annotation: On June 7-8, 2024, the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia hosted the annual international scientific and practical conference "Criminal law: yesterday, today, tomorrow", dedicated to topical issues of the state of criminal law, the practice of its application and the science of criminal law at the present stage.

The conference was attended by 86 authors from 34 scientific and educational organizations and 5 structural divisions of executive authorities, 25 doctors of sciences, 45 candidates of sciences, 6 employees of practical internal affairs bodies of the Russian Federation. At the plenary meeting held on June 7, 2024 There was a discussion of issues related to the scope of criminal policy, criminal law counteraction to various types of crimes in the field of computer information, crimes of a terrorist nature, directions for reforming the norms on liability for property crimes, as well as criminal, criminal procedure and other legislation, taking into account the adoption of the Federal Law "On Probation in the Russian Federation", a number of issues were considered of a criminological nature, namely the formation of a new sub-branch - military criminology, as well as approaches to determining the time periods for studying modern crime. During the work of the sections on June 8, 2024, problematic issues of the application of the

norms of the General and Special part of criminal law were discussed, in particular, the purposes of punishment, conditions for exemption from criminal liability and punishment, errors in the qualification of guilt in violation of safety rules during construction or other work, problems of criminal liability for desecration of symbols of military glory In Russia, as well as directions for improving criminal legislation and law enforcement practice.

Key words: criminal law, criminal policy, criminal law, criminal liability, qualification of crimes.

7 июня 2024 года в Санкт-Петербургском университете МВД России прошло пленарное заседание ежегодной международной научно-практической конференции «Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра». В работе конференции, в том числе с применением средств видеоконференцсвязи приняли участие представители 34 образовательных организаций высшего образования из различных регионов Российской Федерации, а также из ближнего зарубежья: Республик Армения, Беларусь, Казахстан, Таджикистан, Узбекистан, а также сотрудники структурных подразделений органов исполнительной власти Российской Федерации. Среди гостей мероприятия – ученые, которые внесли существенный вклад в развитие криминологической и уголовно-правовой науки, такие как: Ю.Е. Пудовочкин (Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина), М.Ю. Воронин (Московский государственный лингвистический университет), С.Ф. Милуков (Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена), В.В. Векленко и В.Ф. Щепельков (Санкт-Петербургский государственный университет), М.Н. Урда (Юго-западный государственный университет), Н.В. Тыдыкова (Алтайского государственного университета).

По результатам работы конференции был издан в электронном виде сборник её материалов¹, включающий **62** статьи, отражающие содержание значительной части научных докладов и сообщений, в подготовке которых приняли участие **66** авторов из **22** научных и образовательных организаций, в том числе из зарубежных государств, **16** докторов юридических наук, **33** кандидата юридических наук, **4** сотрудника структурных подразделений органов исполнительной власти Российской Федерации.

В рамках открытия конференции выступил заместитель начальника Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук,

¹ Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра [Электронный ресурс]: материалы ежегодной международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 7–8 июня 2024 года / под ред. Т.А. Огарь, Д.М. Кокин; сост. Ю.А. Шутова. — Электрон. дан. (2,50 Мб). — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2024.

профессор, заслуженный юрист Российской Федерации Бавсун М.В., который поблагодарил присутствующих за проявленный интерес к конференции отметил, что многие уже являются традиционными участниками данного мероприятия, в том числе наш коллега заместитель начальника Академии МВД Республики Таджикистан по науке, доктор юридических наук, доцент, подполковник милиции Р.Р. Рахмаджонзода, которому было предоставлено слово для приветствия. Рахмаджонзода Рифат Рахмаджон в своей приветственной речи отметил, что с огромным удовольствием вновь принимает участие в конференции. Благодаря таким научно-представительским мероприятиям реализуются многие идеи, сверяются научные позиции и самое главное – это очная, а где-то онлайн встреча коллег – единомышленников, друзей и знакомых. Содержание программы сегодняшней конференции уникально по объему, соответствующие секции свидетельствуют о тщательно выверенной позиции организаторов в обсуждении и решении тех актуальных проблем науки и практики уголовного права, уголовной политики в целом и ее отдельных направлениях и разветвлениях, которые в конечном итоге исходят из названия и движущей силы самой конференции. Круг проблем, которые предполагается рассмотреть, имеют актуальный характер не только для Российской Федерации, но и для Республики Таджикистан.

Представляем краткое содержание отдельных докладов и выступлений, прозвучавших на пленарном заседании конференции.

Пленарное заседание началось с выступления **проректора Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидата юридических наук, старшего советника юстиции Д.К. Бокова** на тему: «Цифровая инфраструктура терроризма: стратегия уголовно-правового противодействия». В своем выступлении он отметил, что цифровая инфраструктура терроризма – комплекс технологий и построенных на их основе цифровых продуктов, обеспечивающих вычислительные, телекоммуникационные и сетевые мощности для осуществления террористической деятельности. По мнению докладчика, в отношении действий, связанных с цифровой инфраструктурой терроризма, уголовное законодательство России в может быть реализовано в нескольких направлениях:

- путем применения ч. 5 ст. 33 УК РФ об ответственности за пособничество в совершении любого преступления террористической направленности;

- путем применения п. «р» ч. 1 ст. 63 УК РФ по признаку совершения преступления в целях поддержки терроризма;

- путем реализации ч. 1¹ или ч. 3 ст. 205¹ УК РФ об ответственности за финансирование терроризма и пособничество в совершении преступлений, предусмотренных ст. 205 УК РФ, ч. 3 ст. 206 УК РФ и ч. 1 ст. 208 УК РФ;

- путем применения ст. 205⁴ УК РФ и ст. 205⁵ УК РФ, когда деятельность с цифровой инфраструктурой терроризма являлась формой участия лица в террористическом сообществе либо организации;

- путем применения уголовно-правовых норм об ответственности за преступления в сфере компьютерной информации (глава 28 УК РФ).

В заключении своего выступления Дмитрий Константинович предложил меры, необходимые для купирования угроз от деятельности, связанной с цифровой инфраструктурой терроризма, в частности: установление самостоятельной ответственности за оказание информационной, материально-технической или иной поддержки терроризму, если такие действия не содержат признаков содействия террористической деятельности по смыслу ст. 205¹ УК РФ.

Выступление директора института международного права Московского государственного лингвистического университета, доктор юридических наук, профессора М.Ю. Воронина было посвящено масштабам уголовной политики. Рассматривая в качестве критериев ее дифференциации границы (государственные административно-территориальные и пр.) докладчик выделяет следующие уровни: международная уголовная политика, федеральная (общегосударственная) уголовная политика и региональная уголовную политику. По мнению Михаила Юрьевича, наиболее «насыщенной» по числу структурных элементов и включает в себя: межгосударственную уголовную политику (например, стран СНГ); уголовную политику, которая разрабатывается и реализуется в рамках интеграции нескольких государств (например, при двусторонних отношениях). Международная уголовная политика может быть дифференцирована на два уровня: межгосударственная уголовная политика в узком смысле и межгосударственная уголовная политика в широком ее понимании. Понимая ее, в первом случае, как взаимодействие национальных юрисдикций, а во втором как деятельность органов международной юстиции.

Важным событием международной уголовной политики России стало подписание Российской Федерацией Римского статута Международного уголовного суда. Другим, встречным, вектором российской международной уголовной политики является имплементация норм международного права в

национальное законодательство, отражая реализацию уголовной политики на нормотворческом (законодательном) уровне².

Уголовная политика как системное явление наиболее полно отражается на общефедеральном уровне в таких ее структурных элементах, как профилактическая политика, уголовно-правовая политика, уголовно-исполнительная политика.

Неоднородной является и региональная уголовная политика, включающая локальную уголовную политику, которая формируется и реализуется на уровне органов местного самоуправления.

Рассматривая уголовную политику как деятельность, мы не можем не сказать о том, что она определяется культурой. Именно культура, в том числе и правовая, является критерием, определяющим как ценностную ориентацию уголовной политики, так и ее масштабы.

Профессор кафедры уголовного права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук, профессор В.Ф. Щепельков в рамках своего выступления обозначил состояние и перспективы уголовно-правового противодействия преступлениям против компьютерной безопасности. Владислав Федорович отметил, что рассматриваемая группа преступлений по разному именуется в тексте закона, статистической отчетности и в доктрине уголовного права, при этом наблюдается абсолютный и относительный рост числа зарегистрированных компьютерных преступлений на территории Российской Федерации, с момента появления сведений о них в официальной статистике в 2017 году. Анализ статистических данных показывает, что более чем две трети компьютерных преступлений совершается путем кражи или мошенничества, почти каждое восьмое – с целью незаконного производства, сбыта или пересылки наркотических средств. В рамках анализа изменения текста уголовного закона в рамках уголовно-правового противодействия рассматриваемым преступлениям были обозначены следующие тенденции: терминологическая оптимизация; включение в ряд норм Особенной части УК РФ в качестве квалифицирующего признака компьютерного способа; усиление уголовно-правовой охраны компьютерной безопасности в наиболее чувствительных областях; включение в УК РФ специальных «компьютерных» составов за рамками главы о преступлениях в сфере компьютерной информации. По мнению докладчика указанные тенденции

² Богуш Г.И., Есаков Г.А., Русинова В.Н. Международные преступления: модель имплементации в российское законодательств: монография. М.: Проспект, 2017, С. 5.

заслуживают поддержки и требуют дальнейшего развития³. Кроме этого Владислав Федорович обозначил новые угрозы, против которых требуется выстраивать уголовно-правовую защиту, а именно: угрозы обороту новых «компьютерных» объектов (различные квазисредства платежа; компьютерные объекты интеллектуальной собственности и др.); распространение деструктивных компьютерных объектов (некоторые разновидности дипфейков, трэшстримов и т.п.); дистанционное запугивание потерпевших; применение компьютерных технологий для распространения криминогенной информации и организации протестов граждан; угрозы общественно опасных последствий от применения искусственного интеллекта.

Выступление **профессора кафедры уголовного права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук, профессора В.В. Векленко** касалось вопросов совершенствования законодательства о преступлениях против собственности. Отмечая размах и распространенность хищений, астрономические суммы ущерба докладчик сделал акцент на том, что в настоящее время имеются значительные резервы не только в стратегии, но и в тактике уголовно-правового противодействия имущественным преступлениям⁴. В качестве стратегических направлений, уголовно-правового противодействия рассматриваемым преступлениям были обозначены следующие: усиление наказания за посягательство на материальные ценности и ресурсы в сфере обеспечения обороны и безопасности государства с использованием публичной сферы, посредством использования современных коммуникационных средств; дифференциация уголовной ответственности и наказания в зависимости от размера похищенного и видов имущества; приведения наименования главы 21 в соответствие с её фактическим содержанием, то есть «Имущественные преступления»; оптимизация количества форм хищения предусмотренных в тексте уголовного закона; создание механизма компенсации инфляционных процессов на стоимость при определении видов хищения чужого имущества; включение в текст уголовного закона основания уголовной ответственности за мелкое хищение; оптимизация количества и содержания квалифицирующих признаков хищений; необходимость законодательного закрепления наиболее важных понятий, таких как предмет и субъект

³ Русскевич Е.А. Дифференциация ответственности за преступления, совершаемые с использованием информационно-коммуникационных технологий, и проблемы их квалификации: Дис. ... докт. юрид. наук. М., 2020. 521 с.

⁴ Уголовное право России. Особенная часть. Учебник / Под ред. В.Н. Бурлакова, В.В. Векленко, В.Ф. Щепелькова. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2021. 896 с.

имущественных преступлений, момент их окончания и др. В завершение своего доклада Василий Владимирович отметил, что процесс совершенствования законодательства об имущественных преступлениях далеко не завершен и требует внимания со стороны уголовно-правовой науки при поддержке правоприменительной практики.

Профессор кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор. Ю.Е. Пудовочкин выступил с докладом на тему «Темпоральные наблюдения динамики преступности». Докладчик поставил вопрос о том, какой срок наблюдения следует считать предпочтительным для формулировки криминологически значимых выводов, и что брать за «единицу времени» при изучении преступности? В ходе доклада были озвучены результаты изучения 80 авторефератов диссертации, и в большинстве случаев период исследования не превышал 10 лет. Проведенное изучение данных статистики за различные периоды времени показало, что в среднем статистические показатели, взятые за месяц, год и 5 лет практически не отличаются друг от друга.

Следующим, докладчик поставил вопрос о том, какой временной период охватывает понятие «современная преступность»? Проведенное автором изучение 15 авторефератов диссертаций, содержащих понятие «современная преступность» показало, что данное понятие может включать в себя период от 4 до 25 лет, и в большинстве случаев начало данного периода связывают с 1997 годом. При этом Юрий Евгеньевич отметил несколько важных тезисов: изучение преступности в произвольно избранный 10-летний период нельзя считать таковым, это может быть изучение практики применения норм закона или деятельности правоохранительных органов; изучение преступности только в избранный период не позволяет рассмотреть ее как процесс, который идет вне рамок этого периода.

По мнению докладчика, современная преступность, это преступность не в какой-то конкретный временной период, не в период действия конкретного закона, а преступность в тот период, когда сохраняются определенный криминологический тренд. При этом важное значение имеют факторы, влияющие на преступность. В завершении своего выступления Юрий Евгеньевич отметил, что создание теории изменения преступность является насущной потребностью современной криминологической науки, а сделать это можно только сняв хронологические рамки с криминологических исследований.

Трудности, возникающие в ходе изъятия доходов, полученных в результате совершения преступления, предусмотренного статьей 172

Уголовного кодекса Российской Федерации в своем выступлении озвучил **С.В. Петраков, заведующий кафедрой управления следственной деятельности (Высшие академические курсы) факультета повышения квалификации Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.** В качестве проблемы Сергей Викторович отметил, что с позиции уголовного закона доходы, полученные в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ не могут быть конфискованы, так как данный состав преступления отсутствует в перечне тех, по которым возможна конфискация. Из-за данной проблемы, суды, при вынесении обвинительных приговоров по ст. 172 УК РФ принимают решение о возвращении осужденным изъятых у них доходов от незаконной банковской деятельности. В связи с этим необходим поиск пути, в силу которого арестованные доходы от незаконной банковской деятельности не могли бы быть возвращены осужденным. По мнению докладчика, выходом из данной ситуации является возможность обращения рассматриваемых доходов не в рамках уголовно-правовых отношений, а в рамках уголовно-процессуальных. Данный способ является сложной правовой конструкцией, которая сама по себе требует дополнительного правового исследования поскольку в п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ речь идет о возвращении доходов законному владельцу. Из позиции Суда следует, что государство является законным владельцем преступно полученных доходов, что и было указано в одном из правоприменительных решений⁵. В качестве заключения С.В. Петраков отметил, что наилучшим решением с позиции права является внесение соответствующих изменений в ст. 104.1 УК РФ.

СКИБА Андрей Петрович, профессор кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными Академии ФСИН России, доктор юридических наук, профессор посвяти свой доклад направлениям развития уголовного, уголовно-процессуального и иного законодательства с учетом принятия Федерального закона «О пробации в Российской Федерации». В качестве направлений развития уголовного законодательства Андрей Петрович выделил: определение критериев оценки достижения целей применения наказаний и целей пробации; анализ уголовно-правовых основ постпенитенциарной помощи и контроля за поведением лиц, освобожденных от отбывания наказания; изучение уголовно-правового регулирования правового положения осужденных и иных лиц, к которым применяется

⁵ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 19.11.2019 № 33-28428/2019 по делу № 2-1081/2019// Справочная правовая система «Консультант Плюс».

пробация; особенности учета поведения осужденных в контексте применения к ним пробационных мер при принятии решения об их условно-досрочном освобождении, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания и освобождении от наказания в связи с тяжелой болезнью; анализ уголовно-правовых основы в связи с целесообразностью постпенитенциарного контроля за поведением лиц, освобожденных от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью⁶. В качестве направлений развития уголовно-процессуального законодательства докладчик обозначил следующие: всесторонняя оценка поведения осужденного при решении вопросов в стадии исполнения приговора⁷ с точки зрения соблюдения пробационных мер, исполнения мероприятий, предусмотренных индивидуальной программой; возможность отнесения указанных действий осужденного к обстоятельствам, подлежащим доказыванию; закрепление возможности участия субъектов и участников пробации в возбуждении производства и в судебном заседании при разрешении вопросов в стадии исполнения приговора. В заключение Андрей Петрович отметил, что принятие Федерального закона «О пробации в Российской Федерации» ознаменует новый этап развития института исполнения наказаний, досрочного освобождения от их отбывания и применения ряда иных мер уголовно-правового характера, а также вызовет необходимость дальнейшего развития уголовного права по вышеуказанным и иным направлениям.

С докладом на тему «Война как криминогенный фактор» выступил **профессор кафедры уголовного права Российского государственного педагогического университета им. Герцена, доктор юридических наук, профессор С.Ф. Милюков**. Докладчик рассказал о формировании новой отрасли российского преступноведения под названием «военно-полевая криминология» и трудностях, возникших в ходе данного процесса. Предметом военно-полевой криминологии следует понимать причины и условия, порождающие войны и сопутствующие им демографические, социальные, экономические, культурно-нравственные и психологические процессы. Войны, даже справедливые, освободительные негативно сказываются на состоянии правопорядка не только в проигравших, но и в победивших

⁶ Ермасов Е. В. Вопросы совершенствования нормативно-правового регулирования в сфере исполнения уголовных наказаний в рамках реализации федерального закона от 06.02.2023 № 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации» // Введение пробации в Российской Федерации: взаимодействие государственных органов и общественных организаций: сборник материалов научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 10 марта 2023 г.). Санкт-Петербург, Рязань, 2023. С. 12–13.

⁷ Скиба А.П., Малолеткина Н.С. Законопроект «О пробации в Российской Федерации»: некоторые аспекты обсуждения в 2021–2022 годах // Уголовно-исполнительное право. 2022. Т. 17 (1–4). № 2. С. 176–194.

странах. В качестве примера Сергей Федорович привел Отечественную войну 1812 года, Великую Отечественную войну 1941 - 1945 гг. и их последствия. Еще более очевидны губительные криминальные последствия войн неудачных, проигранных. Это было проиллюстрировано на примерах Крымской войны 1853 - 1856 гг. и русско-японской войны 1904 — 1905 гг. Ведущиеся с 2014 года боевые действия на Донбассе, резко интенсифицировавшиеся 24 февраля 2022 года, по мнению автора имеют черты гражданской войны. В нынешних условиях глубинные причины войн и других социальных конфликтов, включая, безусловно, преступность, следует изучать криминологам и правоведам и предлагать конкретные методы противодействия вооруженным конфликтам в рамках новой подотрасли криминологии.

Профессор кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации А.Г. Хлебушкин посвятил свое выступление вопросам обеспечения системности и эффективности уголовно-правового противодействия террористической, экстремистской и диверсионной деятельности. Артем Геннадьевич выделил отдельные факторы, влияющие на уголовно-правовое противодействие террористической, экстремистской и диверсионной деятельности: характер и степень общественной опасности; формирование и изменение регулятивного и уголовного законодательства, тесная фактическая и юридическая взаимосвязь терроризма, экстремизма и диверсионной деятельности; наличие концептуальных и стратегических положений, определяющих актуальные угрозы для безопасности; формирование правоприменительной практики, возникновение и решение проблем правоприменения.

С учетом отмеченных факторов, можно выделить, следующие средства обеспечения системности и эффективности уголовно-правового противодействия террористической, экстремистской и диверсионной деятельности:

1. Исходные (общие, регулятивные) нормативно-правовые средства, содержащие общие положения, принципы, подходы к противодействию террористической, экстремистской и диверсионной деятельности.

2. Правоприменительные средства. Совершенствование применения соответствующих уголовно-правовых норм во многом обеспечивается путем принятия и изменений постановлений Пленума Верховного Суда РФ, содержащих разъяснения по квалификации преступлений.

3. Доктринальные средства. В науке уголовного права анализируются разные вопросы, начиная с самых общих⁸. Следует подчеркнуть необходимость рационального использования методов уголовно-правовой политики с соблюдением принципов, выработанных теорией.

В качестве же некоторых общих требований к использованию приведенных средств можно указать:

- а) сочетание унификации и дифференциации подходов в правотворчестве и правоприменении;
- б) использование разных видов публично-правовой ответственности;
- в) анализ эффективности реализуемых законодательных решений.

Старший научный сотрудник НОЦ Юго-западного государственного университета, кандидат юридических наук, доцент Урда М.Н. в своем докладе на тему «Миграционный контроль и средства его обеспечения (по следам трагедии «Крокус Сити Холла»)». В качестве двух основных механизмов миграционного контроля Маргарита Николаевна указала: административный механизм установления и поддержания порядка, включающий установление миграционного режима и контроль за соблюдением порядка в виде административной ответственности, а также уголовно-правовой механизм противодействия нарушению порядка, включающий установление запрета, наказание и иные меры. Рассматривая уголовно-правовой механизм, она особо выделила норму об ответственности за организацию незаконной миграции и особенности ее применения. Так, были представлены основные модели организации незаконной миграции, схема организации незаконной миграции с использованием «Программы добровольного переселения соотечественников» и сопутствующие данным явлениям преступные посягательства. В качестве перспективных направлений развития миграционного контроля в уголовно-правовой сфере докладчик назвала: установление запрета на применение ст. 73 УК РФ в отношении мигрантов-нелегалов; придание уголовно-правового значения выдворению иностранцев, совершивших преступление; усиление ответственности за организацию незаконной миграции в составе организованной группы; формирование модели уголовно-правовой оценки маятниковых перевозок.

Завершила планарное заседание доцент кафедры уголовного права и криминологии Алтайского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент Н.В. Тыдыкова докладом «О проблемах

⁸ Лопашенко Н.А. Размышления об уголовном праве. Уголовное право. Уголовно-правовые принципы. Уголовная ответственность. Авторский курс. Изд. 2-е., испр. и доп. М.: Юрлитинформ, 2024. 408 с.

санкций норм главы 18 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Надежда Владимировна обозначила множественные несоответствия степени общественной опасности деяний и строгости наказаний, за них предусмотренных (например, в санкциях ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч. 5 ст.ст. 131 и 132 УК РФ, ч.ч. 4 статей 131 и 132 УК РФ). Приводятся примеры как недооценки общественной опасности деяний, так и излишней строгости предусмотренных наказаний (предусмотренное наказание в виде пожизненного лишения свободы за предусмотренные в ч. 6 ст. 134 УК РФ деяния, не связанные с насилием, угрозой его применения и использованием беспомощного состояния малолетнего потерпевшего).

По мнению докладчика, выявленные проблемы требуют решения в виде внесения соответствующих изменений в нормы главы 18 УК РФ. Однако сама возможность таких изменений сопряжена со сложностями не только технико-юридического характера, но также с возможной негативной оценкой их со стороны общества⁹.

8 июня 2024 года в рамках работы секции были рассмотрены научные доклады сотрудников и работников различных образовательных и научно-исследовательских организаций, в том числе системы МВД России: Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации (Готчина Л.В.), Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия (Бычков С.Н., Дворжицкая М.А.), Волгоградской Академии МВД России (Стрилец О.В.), Омская Академия МВД России (Карпов К.Н.), Кубанского государственного университета (Куфлева В.Н.), Кузбасского института ФСИН России (Витовская Е.С.), Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации (Семенова В.В., Сердюк П.Л.), Санкт-Петербургского университета МВД России.

⁹ Плаксина Т.А. Санкции за насильственные преступления против половой неприкосновенности малолетних: вопросы совершенствования // Вестник Томского государственного университета. Право. 2022. № 46. С. 58-75.