

УДК 351.87

Рубрика: «Совершенствование деятельности органов внутренних дел»

Садиокова Ульяна Валерьевна, кандидат юридических наук, доцент  
Академия управления МВД России,  
Российская Федерация, 125171, г. Москва, ул. Зои и Александра  
Космодемьянских, д. 8

Sadiokova Ulyana Valeryevna, candidate of Legal Sciences, associate Professor  
Management Academy of the Ministry of the Interior of Russia,  
Russian Federation, 125171, Moscow,  
Zoi and Alexander Kosmodemyanskikh St., 8

ORCID: 0009-0008-0944-0551

e-mail: ulyana578@list.ru

## **Нормирование труда следователей: методология и перспективы**

### **Аннотация**

**Введение.** Актуальность темы обусловлена тем, что современная оценка работы следственных органов базируется на статистических показателях, не принимающих в расчет условий их функционирования, кадровой укомплектованности и обусловленной ими нагрузки на следователей. Данный факт не позволяет достоверно оценить результаты их деятельности и принять соответствующие им управленческие решения. По этой причине необходимо совершенствование подходов к ней, одним из которых может стать определение оптимальных отраслевых нагрузочных норм процессуальной деятельности следователей. Тем самым определяются новая цель и контекст их выработки. Они способны стать значимым средством в совершенствовании организации

деятельности следственных органов. Актуальность определения норм обусловила обращение Следственного департамента МВД России в Академию управления МВД России о проведении научного исследования.

*Постановка проблемы.* Методика расчета оптимальной нагрузки на следователей нормативно не регламентирована. Попытки ее определения осуществлялись не раз в различных аспектах, преимущественно при выработке методики расчета штатной численности следственных органов, с применением различных подходов и его составляющих компонентов. Но изменение правового регулирования организации деятельности территориальных органов, преступности и в этой связи увеличения объемов трудозатратности по расследованию обосновывает потребность возвращения к этому вопросу и определения адекватных современному состоянию условий работы следственных органов нагрузочных показателей.

**Методы исследования:** формально-юридический, логический, сравнительный, методы исследования документов.

**Результаты и ключевые выводы:** основу оптимальной методики определения разумной нагрузки на одного следователя следует признать вычисление соотношения годового фонда его рабочего времени и трудоемкости его профильной процессуальной деятельности, рассчитанной посредством экспертного опроса и хронометрирования деятельности следователей. Оптимальность и достоверность расчетов определяются границами и объемами получения эмпирического материала, составляющими элементами расчетов, подтверждением последних результатами изучения материалов проверок сообщений о преступлениях и уголовных дел.

**Ключевые слова:** следственные органы, методы, нормирование труда, оценка деятельности, трудозатратность

## **Rationing the work of investigators: methodology and prospects**

**Relevance.** The current normatively formed system for assessing the activities of preliminary investigation bodies of internal affairs bodies is based on statistical indicators that do not take into account the conditions of their functioning, the state of staffing and, due to this, the workload on investigators for the crimes being investigated. This fact does not allow us to reliably evaluate the results of their procedural activities and make appropriate management decisions.

For this reason, it is necessary to improve approaches to it, one of which may be the determination of optimal industry workload standards for the procedural activities of investigators. This defines a new goal and context for their development. They can become a significant tool in improving the organization of the activities of investigative authorities. The relevance of determining the optimal workload standards for the procedural activities of investigators of internal affairs bodies led to the appeal of the Investigation Department of the Ministry of Internal Affairs of Russia to the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia to conduct a scientific study on their calculation.

**Statement of the problem.** Today, the methodology for calculating the optimal workload for investigators is not regulated. Attempts to determine it have been carried out more than once in the system of the Ministry of Internal Affairs of Russia in various aspects of scientific research, mainly in the development of a methodology for calculating the staffing level of investigative bodies, using various approaches to it and its constituent components. At the same time, changes in the normative legal regulation of the organization of the activities of internal affairs bodies, crime and, in this regard, the increase in labor costs for investigating crimes justify the need to return to this issue and determine workload indicators that are adequate to the current state of work of investigative bodies.

**Purpose of the study:** the formation of theoretical provisions regarding the methodology for calculating the optimal workload norms for the procedural activities of investigators of internal affairs bodies and the application of the latter.

**Research methods:** formal legal, logical, comparative, methods of document research.

**Key words:** investigative bodies, methods, labor regulation, performance assessment, labor costs.

*Введение.* Нормы нагрузки процессуальной деятельности следователей органов внутренних дел не раз становились предметом расчета в рамках специально проводимых научных исследований на протяжении длительного времени<sup>1</sup>. Прежде всего, конечной целью предпринимаемых попыток являлась выработка методики расчета штатной численности следственных органов в системе МВД России для оптимального ее распределения.

Напомним, штатная численность структурных подразделений территориальных органов внутренних дел сегодня определяется по методикам, утвержденным в приказе МВД России от 6 октября 2014 г. № 859 «Об утверждении примерных нормативов численности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации»<sup>2</sup> или специальных отраслевых, прежде всего статутных, нормативных правовых актах, регулирующих вопросы организации подразделений по отдельным направлениям деятельности органов внутренних дел. Расчетные нормативы штатной численности определяются исходя из годовых нагрузочных показателей. Так в приказе № 859-2014 г. определяется штатная численность выполняющих, как и следственные органы, функцию расследования в органах внутренних дел подразделений дознания, исходя из нагрузки одна штатная единица на 180 материалов проверок сообщений о преступлениях или 55 уголовных дел, находящихся в производстве в год.

---

<sup>1</sup> Научная организация управления и труда в следственном аппарате органов внутренних дел. – М.: Академия МВД СССР, 1974. – 230 с; Управление органами расследования преступлений: учебное пособие. – М.: Академия управления МВД России, 2000. – 196 с; Организация деятельности следственных аппаратов и органов дознания: учебно-методические материалы. – М.: Академия МВД России, 1996. – 187 с.

<sup>2</sup> Далее – приказ № 859-2014 г.

Штатная численность органов (подразделений), методика для которых не регламентирована в указанных правовых актах, определена в приказе МВД России от 14 февраля 2023 г. № 70 «Об утверждении штатной численности отдельных территориальных органов МВД России» в конкретном цифровом значении для каждого региона. Так определяется штатная численность сотрудников следственных органов территориальных органов на региональном уровне для каждого субъекта Российской Федерации. По мере увеличения / уменьшения нагрузки в деятельности последних в год в указанный приказ вносятся соответствующие изменения. При этом, отмечаем, нормативно нормы нагрузки процессуальной деятельности следователей не определены.

В рамках настоящего исследования следует вспомнить, что масштабно и централизовано расчеты нагрузочных норм подразделений органов внутренних дел были разработаны по распоряжению Министра внутренних дел Российской Федерации в 2011 году специально созданной рабочей группой, включающей в себя как сотрудников подразделений центрального аппарата, так и семи ведущих научных и образовательных организаций МВД России с учетом их профилизации. В основу расчета нагрузочных показателей были положены методы экспертного опроса и хронометрирования затрат рабочего времени<sup>1</sup>. Результаты нашли отражение в соответствующих нормативных правовых актах МВД России, в том числе в приказе № 859-2014 г. Нагрузочные показатели следователей следственных органов органов внутренних дел рассчитать не удалось, и они определены не были.

Их выработкой в разное время в отличных между собой аспектах занимались: 1) в 2004 г. ВНИИ МВД России – в аспекте анализа и оценки фактических затрат рабочего времени следователей<sup>2</sup>; 2) в 2013 г. ВНИИ МВД России, Волгоградская

---

<sup>1</sup> Нормативы численности по основным направлениям деятельности органов внутренних дел Российской Федерации: методические рекомендации. – М.: ВНИИ МВД России, 2015. 116 с.

<sup>2</sup> Оценка затрат рабочего времени следователей органов предварительного следствия в системе МВД России // Информационный бюллетень Следственного комитета при МВД России. 2004. № 3 (121). С. 14-21; О нормативах нагрузки на следователей и дознавателей органов внутренних дел и компенсации за работу сверх установленного законом рабочего времени // Информационный бюллетень Следственного комитета при МВД России. 2006. № 3 (129). С. 30-31.

Академия МВД России и Следственный департамент МВД России – в аспекте разработки методики определения нагрузки в конкретных следственных органах по результатам их деятельности по формам государственной статистической отчетности 1-Е, 1-ЕМ<sup>1</sup>; 3) в 2019 г. Волгоградская академия МВД России совместно с Организационно-штатным управлением МВД России<sup>2</sup> – в аспекте выработки методики расчета штатной численности следственных органов. Кроме того, попытки экспериментальных расчетов нагрузки на примере следственных органов г. Москвы предпринимались ВНИИ МВД России в 2012 г. и 2015 г. Между тем, по разным причинам результаты этих исследований так и не использовались в правоприменительной деятельности следственных органов [1; с. 17-18].

Считаем, одной, но ключевой, из трудностей выработки отраслевых нагрузочных показателей следователей является, прежде всего, разные категории расследуемых следственными органами территориальных органов внутренних дел преступлений, обуславливающие разный объем их трудозатратности и соответствующую исключительную компетенцию следственных органов на районном, региональном и федеральном уровнях в зависимости от объема и сложности уголовных дел [2, с. 364; 3, с. 142]. Невозможно идентично оценивать трудозатратность расследования преступлений в следственных органах территориальных органов на районном уровне и в Управлениях по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России. Одновременно определенную сложность в расчете вызывают с отличающимся объемом следственной работы и разные категории и виды преступлений, расследуемые и на одном уровне следственных органов.

---

<sup>1</sup> Методические рекомендации по расчету нормативов численности следственных подразделений. – Волгоградская академия МВД России, Следственный департамент МВД России, ВНИИ МВД России. 2013. – 7 с.

<sup>2</sup> Янин С.А., Маков М.А., Смагоринский Б.П. Разработка отраслевых норм труда и методических рекомендаций по расчету на их основе штатной численности подразделений предварительного следствия: методические рекомендации. – Волгоградская академия МВД России, Организационно-штатное управление МВД России. 2019. – 32 с.

В связи с изложенным расчет отраслевых нагрузочных показателей следователей, представляется, должен осуществляться дифференцированно для следственных органов на различных уровнях, и нормы могут носить в большей степени ориентировочный, рекомендательный характер.

Тем не менее, новый аспект необходимости их разработки на современном этапе определяет ее особую актуальность. Это оптимизация оценки деятельности органов предварительного следствия.

Так, действующая система оценки их деятельности базируется на статистических показателях, не принимающих в расчет условий их функционирования, оперативной обстановки, состояния кадровой укомплектованности и, обусловленной, в том числе им, нагрузки на следователей по расследуемым преступлениям [4, с. 93; 5, с. 18; 6, с. 44].

Данный факт не позволяет достоверно оценить результаты их процессуальной деятельности и принять соответствующие им управленческие решения. По этой причине необходимо совершенствование подходов к ней, одним из которых может стать определение разумных, оптимальных отраслевых норм нагрузки процессуальной деятельности следователей, позволяющих, во-первых, обеспечить качественное расследование по уголовным делам, во-вторых, сохранить здоровье и работоспособность следователей, желание и уважение к службе. Последнее становится особо важным в условиях растущего кадрового некомплекта в следственных органах. Изложенное обусловило обращение Следственного департамента МВД России в Академию управления МВД России о проведении научного исследования по их расчету.

*Методы.* В специальной литературе отмечается, что нормирование труда, являясь средством оценки, стимулирует к совершенствованию ее организации, выявлению и использованию резервов повышения ее эффективности [7, с. 78-79; 8, с. 20-21; 9 с. 12].

В основу методики определения норм труда следователя, его разумной нагрузки закладывается вычисление соотношения годового фонда его рабочего

времени на профильную деятельность и трудоемкости его процессуальной деятельности по рассмотрению сообщений о преступлениях, приостановленным производством и оконченным уголовным делам посредством экспертного опроса и хронометрирования процессуальной деятельности следователей.

Рассматривая вопросы методологии, следует отметить, что методы экспертного опроса и хронометрирования работы традиционно, как базовые использовались и используются при расчете нагрузочных показателей не только дознавателей и следователей органов внутренних дел в приведенных выше исследованиях, но также и судей, и в целом работников бюджетных организаций<sup>1</sup>, расчет нагрузки которых также вызывает сложности [10, с. 96; 11, с. 593; 12 с. 36].

Несмотря на уже предпринимаемые ранее попытки расчетов, динамика развития законодательства, в том числе регламентирующего организацию деятельности органов внутренних дел<sup>2</sup>; правоприменительной деятельности; преступности, обуславливающей повышение сложности и объема производства расследования по уголовным делам<sup>3</sup>, требуют определения соответствующих современному состоянию условий деятельности следственных органов отраслевых нагрузочных норм, их переосмысления с позиции оценки деятельности следственных органов, ее эффективности, выявления возникающих проблем и определении путей их разрешения.

Новизну проведенного нами исследования формирует также и выбранная методика выбора составляющих элементов расчета нагрузочных показателей, к числу которых следует отнести следующее.

---

<sup>1</sup> Рекомендации по определению штатной численности работников бюджетных организаций на основе нормативов по труду», подготовлены специалистами Управления нормативов по труду ФГУП «Научно-исследовательский институт труда и социального страхования», (утв. Росздравом) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> К примеру, увеличение в два раза в 2024 г. часов для морально-психологической подготовки сотрудников органов внутренних дел.

<sup>3</sup> Например, ежегодный значительный рост совершения сложных и объемных в расследовании преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, преступлений экономической направленности и т.д.

1. Границы собирания и объем эмпирического материала. Так, для расчета трудоемкости процессуальной деятельности следователей беспрецедентно, централизовано, с участием Следственного департамента МВД России опрошены руководители следственных органов территориальных органов на районном уровне всех субъектов Российской Федерации. Всего опрошено 841 эксперт.

Такие границы и объем позволили определить показатель средневзвешенных затрат по уголовным делам и материалам проверки для всей страны с учетом специфики деятельности следственных органов в системе МВД России в каждом отдельно взятом регионе Российской Федерации. По ранее проводимым исследованиям максимальное количество субъектов, в которых проводились экспертные опросы, составляли не более шести.

2. В качестве экспертов были опрошены руководители следственных органов – субъекты управления, обладающие более объективной и достоверной информацией о средних временных затратах при расследовании преступлений следователей в возглавляемых ими следственных органах, нежели они сами (по ранее проводимым работам опрашивались именно следователи), более субъективно, на наш взгляд, их определяющие с учетом личных качеств и опыта работы.

3. При хронометрировании процессуальной деятельности следователя нами учитывались временные затраты не только непосредственно на производство процессуальных действий, но и подготовку к ним, время на которую зачастую составляет гораздо больше, чем на само действие. В указанное время включено время на выезд к месту производства процессуального действия; подготовку материалов в обоснование перед судом соответствующего ходатайства следователя (ксерокопирование, формирование материала и т.п.); вызов его участников, в том числе адвокатов, педагогов, переводчиков и т.д.; выбор тактических приемов его проведения и др. В отдельных регионах нашей страны, особенно с учетом их административно-территориального деления, географического положения и погодных, природных условий (особенно в северных регионах, регионах Сибири и

Дальнего Востока) на подготовку к следственным действиям следственным органам требуется не один и не два рабочих дня. Указанные временные затраты ранее при расчетах нагрузочных показателей в исследованиях не учитывались.

4. При определении годового фонда рабочего времени на процессуальную деятельность нами не учитывалось время, затрачиваемое следователем на работу, несвязанную непосредственно с расследованием преступлений, а также время на отдых и отпуск. Так, из проведенных расчетов следует, что 49 % (!) – выделено нами – У.С.) общего годового фонда рабочего времени следователя, определенного в соответствии с трудовым законодательством, не связано с рассмотрением / расследованием находящихся в его производстве материалов проверок сообщений о преступлениях / уголовных дел.

В объем времени, несвязанного непосредственно с расследованием преступлений, нами включено и время дежурства в составе следственно-оперативных групп и отдых следователя после дежурных суток. Сложно согласиться с позицией авторов, полагающих, что в связи с гипотетической возможностью производства следственных действий по находящимся в производстве следователя уголовным делам при отсутствии в дежурные сутки сообщений о преступлениях, время, затрачиваемое им на дежурство, следует при расчете нагрузки включать в фонд времени расследования уголовных дел, находящихся в производстве следователя<sup>1</sup>.

Итак, для расчета фонда рабочего времени следователя на профильную процессуальную деятельность по рассмотрению / расследованию материалов проверок сообщений о преступлениях и уголовных дел из общего годового фонда рабочего времени, который он в течение календарного года должен отработать в соответствии с условиями контракта, правилами внутреннего трудового распорядка, иных локальных нормативных актов органов внутренних дел при 40-часовой

---

<sup>1</sup> Янин С.А., Маков М.А., Смагоринский Б.П. Разработка отраслевых норм труда и методических рекомендаций по расчету на их основе штатной численности подразделений предварительного следствия: методические рекомендации.

рабочей неделе, вычтено время, затрачиваемое следователем на деятельность, несвязанную непосредственно с расследованием преступлений, а также время на его отдых, отпуск.

Показатель определялся на основе ежегодно разрабатываемого производственного календаря<sup>1</sup>, на предстоящий 2025 г. он составляет 1972 часа<sup>2</sup>.

В объем времени, несвязанного непосредственно с процессуальной деятельностью следователя включено время, затрачиваемое на: занятия по профессиональной служебной, физической, огневой и морально-психологической подготовкам; служебные совещания – из среднего расчета одно совещание в неделю длительностью один час; ежегодный отпуск, включая основной и дополнительный за стаж службы и ненормированный рабочий день, дни в качестве компенсации за выходные и праздничные дни в его период; а также работу в дежурные сутки и отдых после них. Итого, 1001 час или 125 рабочих дней из расчета 8-часового рабочего дня следователь тратит на деятельность, несвязанную с процессуальной.

В основу расчета трудоемкости профильной деятельности следователя лег хронометраж работы следователей по рассмотрению сообщений о преступлениях, приостановленным производством и оконченным уголовным делам, осуществленный путем анкетирования руководителей следственных органов территориальных органов на районном уровне всех субъектов Российской Федерации; а также изучения уголовных дел и материалов проверок.

В специально подготовленной анкете руководителями органов предварительного следствия с учетом особенностей условий деятельности возглавляемого ими следственного органа (в том числе, географические и этнические особенности региона, кадровая укомплектованность, квалификация сотрудников органа, его ресурсная обеспеченность, оперативная обстановка на

---

<sup>1</sup> Приказ Минздравсоцразвития РФ от 13 августа 2009 г. № 588н «Об утверждении порядка исчисления нормы рабочего времени на определенные календарные периоды времени (месяц, квартал, год)».

<sup>2</sup> <http://duma.gov.ru/>

обслуживаемой территории и т.д.) дифференцированно по видам следственных действий и иных процессуальных мероприятий зафиксированы медиальные значения: во-первых, длительности их проведения; во-вторых, времени, затрачиваемого на подготовку и их организацию (составляющие указаны выше); в-третьих, их повторяемости в одном материале проверки сообщения о преступлении или уголовном деле.

Разработанная форма позволяет определить трудоемкость отдельно по материалу проверки, уголовным делам, приостановленным в результате расследования по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, и оконченным (прекращенным и направленным в суд), а также изменение трудозатратности следователя относительно числа привлекаемых к уголовной ответственности обвиняемых лиц и эпизодов совершенных преступлений по одному уголовному делу. Тем самым стало возможным рассчитать коэффициенты увеличения объема временных затрат при расследовании в случаях изменении объема и сложности уголовных дел.

В хронометрируемые перечни включены следственные действия и иные процессуальные мероприятия, необходимые для установления определенных в УПК РФ обстоятельств на соответствующих этапах досудебного производства.

Важным является то, что при изучении в ходе исследования материалов проверок (109) и уголовных дел, приостановленных производством (318), установлено тождество определенных в хронометрируемом перечне следственных действий с наиболее часто проводимыми по ним следователями процессуальными действиями, подтверждающее объективность и достоверность выбранной методики исследования.

Для определения трудоемкости деятельности следователя на рассмотрение / расследование одного материала проверки сообщения о преступлении / уголовного дела произведен расчет средних (медиальных) значений трудозатрат по России по приведенной выше формуле.

*Результаты.* В результате проведенного расчета получены следующие значения трудозатрат следователя на рассмотрение / расследование одного материала проверки / уголовного дела, которые рассматриваются как константы.

Так, трудозатратность по одному материалу проверки сообщения о преступлении составляет 21 час.

Трудозатратность по оконченному уголовному делу отличается в зависимости от количества привлекаемых к уголовной ответственности лиц и эпизодов преступной деятельности. Трудоемкость расследования одного уголовного дела на одно преступление, совершенное одним лицом, составляет 72 часа; на одно преступление, совершенное двумя лицами – 107 часов; на два эпизода преступной деятельности одним лицом – 92 часа.

Трудоемкость расследования уголовного дела о преступлении, по которому лицо, его совершившее, не установлено, составляет 36 часов.

Рассчитанные значения трудоемкости расследования уголовных дел о совершении одного и двух преступлений; а также преступлений, совершенных одним или двумя обвиняемыми позволяют рассчитать коэффициенты увеличения трудозатратности относительно соответственно увеличения эпизодов преступной деятельности или привлекаемых к ответственности лиц.

Так, коэффициент увеличения трудозатратности относительно увеличения привлекаемых к ответственности лиц по оконченным уголовным делам составляет – 1,49. Коэффициент увеличения трудозатратности относительно увеличения эпизодов преступной деятельности по оконченным уголовным делам – 1,28. Большой коэффициент при увеличении количества обвиняемых, нежели эпизодов, обусловлен, прежде всего, увеличением кратным этому количеству в первом случае количества трудозатратных процессуальных действий и мер процессуального принуждения, которые проводятся или применяются в соответствии с УПК РФ по судебному решению (обыск, наложение ареста на имущество, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу и т.д.), назначение и производство экспертиз, в том числе судебно-психиатрических.

Проведенный тотально экспертный опрос руководителей следственных органов районного уровня всех регионов нашей страны свидетельствует о полноте, достоверности, объективности, репрезентативности и беспрецедентности проведенных расчетов и выводов.

Результаты хронометрирования деятельности следователей посредством анкетирования экспертов коррелируются и с результатами хронометража процессуальных действий при изучении материалов проверок сообщений о преступлениях и уголовных дел. Вместе с тем следует иметь в виду, что метод исследования документов ограничивает возможность определения трудозатрат исключительно временем, затраченным следователем непосредственно на производство процессуальных действий, свидетельствуя о приоритетности метода опроса экспертов.

Полученные цифровые показатели трудозатрат позволяют определить оптимальную нагрузку на одного следователя в год. Определяется она путем деления годового фонда его рабочего времени для профильной деятельности на трудоемкость процессуальной деятельности следователя по рассмотрению сообщений о преступлениях, по приостановленным производством и оконченным уголовным делам.

По результатам математического деления и всего проведенного исследования в целом оптимальная нагрузка на одного следователя в год составляет:

48 материалов проверок сообщений о преступлениях *или*

14 уголовных дел на один эпизод на одного обвиняемого *или*

9 уголовных дел на один эпизод на двух обвиняемых *или*

11 уголовных дел на два эпизода на одного обвиняемого *или*

28 уголовных дел, приостановленных производством в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

Цифровые показатели трудозатратности следователя по материалам проверки / уголовным делам проведенного нами исследования более высокие,

нежели проведенных ранее работ. Обусловлено это, прежде всего, включением в хронометраж времени на подготовку и организацию к следственным действиям, которые затрачивают, как уже указывалось выше, значительную часть рабочего времени следователя. В хронометрируемый перечень следственных действий включен необходимый в соответствии с УПК РФ их объем для производства качественного, полного, объективного установления всех обстоятельств по материалам проверки и уголовным делам, в то время как результаты их изучения в ходе проводимого исследования свидетельствуют, что среднее количество следственных действий, детерминированное в первую очередь реальной современной нагрузкой, возложенной на следователей, составляет не более 4-5 ед. по отказным материалам и 6-7 ед. по уголовным делам, по которым лицо, подлежащее привлечению к уголовной ответственности, не установлено.

Представляется, выработанные цифровые значения не только позволяют определить действительно необходимые временные затраты для полного всестороннего, объективного расследования по уголовному делу, но и разумную нагрузку на следователей, позволяющую сохранить их здоровье, работоспособность и интерес к службе [13, с. 121; 14, с. 70]. Последнее особо актуально с учетом ежегодно увеличивающегося некомплекта следственных подразделений в системе МВД России. По данным Следственного департамента МВД России сформированный некомплект на июнь 2024 г. составляет 22,5 %.

*Заключение.* Изложенные тезисы позволяют нам прийти к следующим выводам:

1. Результаты анализа проведенных исследований показателей нагрузки следователей на протяжении длительного времени свидетельствуют о различных аспектах потребности их выработки в разные периоды. В контексте этого изменялась и методология их расчетов.

2. Современная значимость определения отраслевых норм нагрузки, помимо оставшихся актуальными приведенных выше целей, обусловлена необходимостью оптимизации оценки деятельности органов предварительного следствия с учетом

вложенного труда сотрудниками, нормальной интенсивности следственной деятельности и обоснованной ее загруженности для обеспечения сохранения на должном уровне их здоровья и работоспособности, повышения эффективности труда и интереса к нему следователей.

3. Тем самым, определенные в настоящем исследовании отраслевые нормы нагрузки на одного следователя по рассмотрению сообщений о преступлениях и расследованию уголовных дел в год:

– могут быть положены в основу динамической оценки деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России;

– в условиях работы, превышающих оптимальную нагрузку, выработанные показатели могут лечь в основу финансового стимулирования следователей [15; с. 95];

– рассчитанные нормы также могут быть использованы при формировании методики расчета штатной численности органов предварительного следствия в системе МВД России.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Алексеевская Е.И. Мониторинг верховенства права и доступа в суд: 25 лет судебной реформе. М.: Инфотропик Медиа, 2017. 176 с.

2. Садиокова У. В. Вопросы разграничения компетенции органов предварительного следствия территориальных органов МВД России на региональном и районном уровнях // Уголовный процесс и криминалистика: правовые основы, теория, практика, дидактика (к 75-летию со дня рождения профессора Б. Я. Гаврилова): сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. М., Академия управления МВД России. 2023. С. 363-370.

3. Ульянов А. Д. Организационно-правовые аспекты разграничения полномочий в подразделениях расследования преступлений территориальных

органов МВД России регионального и районного уровней // Труды Академии управления МВД России. 2023. № 4(68). С. 142-151.

4. Рыбак А. В., Бондарь К. М. Новый подход в оценке эффективности деятельности территориальных подразделений МВД России (на примере следственных подразделений) // Вестник Воронежского института МВД России. 2018. № 4. С. 93-10.

5. Ковалевская М.А. Оценка эффективности и качества деятельности следственных подразделений. Формирование общественного мнения // Проблемы применения законодательства об административной ответственности: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. 2020. С. 17-20.

6. Рыбак А. В., Юрьева Г. Ю. Вопросы оценки эффективности деятельности следственных подразделений // Актуальные проблемы науки и практики: сборник научных трудов. Хабаровск, 2021. С. 44-49.

7. Бычин В. Б., Новикова Е. В. Нормирование труда как элемент эффективного внутрифирменного управления в современных условиях // Экономика и бизнес. 2018. № 1. С. 77-84.

8. Капкаева А.Р., Япуллина А.Р. Нормирование труда в России и за рубежом // Вестник магистратуры. 2016. № 6 (57). С. 20-22.

9. Бухалков М. И. Управление качеством норм труда на предприятии. Монография. 2009.

10. Кирцин С. Р. Нормирование труда судей федеральных судов общей юрисдикции // Российской правосудие. 2009. № 9 (41). С. 96-100.

11. Сомов Е. А. Разработка научно обоснованных нормативов нагрузки судей и работников аппаратов судов: цели, задачи и общие принципы // Организационные модели обеспечения деятельности судов в XXI веке: российский и зарубежный опыт и перспективы развития: сборник статей к 25-летию судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. М. Российский государственный университет правосудия. С. 592-600.

12. Панарина М. М. Управление судебной нагрузкой как необходимая мера в организации деятельности судов // Адвокатская практика. 2024. № 2. С. 36-41.

13. Сороченко В. В. Методы нормирования труда, обеспечивающие равную напряженность норм труда // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. 2009. № 1. С. 120-124.

14. Белова А. Д. Возможности использования типовых норм труда в процессе организации труда и производства // Анализ социально-экономического состояния и перспектив развития Российской Федерации: материалы 6-й международной студенческой научно-практической конференции. Государственный университет управления. 2019. С. 70-73.

15. Можаяева И. П., Богатырева Л. И. Направления повышения эффективности стимулирования деятельности сотрудников органов предварительного следствия в системе МВД России // Общество и право. 2022. № 4 (82). С. 93-98.

Представленный материал ранее нигде не публиковался и в настоящее время не находится на рассмотрении на предмет публикации в других изданиях. Заявляю об отсутствии конфликта интересов, связанного с публикацией данной статьи в журнале «Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России». Разрешаю размещение полнотекстовой версии статьи, а также её частей в открытом доступе в сети Интернет, а также на официальных каналах журнала в социальных сетях. При создании статьи не использовались возможности искусственного интеллекта».



У.В. Садиокова