

УДК 343.2/.7

Рубрика: Уголовное право и особенности квалификации преступлений

Поплавский Дмитрий Владиславович, магистрант кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз, кандидат физико-математических наук. Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского (410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83). poplavskydv@mali.ru ORCID 0000-0003-1292-3366

Поплавская Наталья Николаевна, преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики, кандидат юридических наук. Саратовский военный ордена Жукова Краснознаменный институт войск национальной гвардии Российской Федерации (410023 г. Саратов ул. Московская, д. 158.). poplavskayann@mali.ru ORCID 0009-0006-0735-0371

Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних

Аннотация

Введение.

В доктрине уголовного права ведется давняя полемика о возможности привлечения к уголовной ответственности 12-14 летних подростков, совершивших преступления, а также несовершеннолетних более младшего возраста. Сторонники понижения минимального возраста уголовной ответственности часто приводят в пример зарубежный опыт и зарубежное законодательство как западных, так и восточных стран, в которых в различных вариациях реализована та или иная система дифференциации уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних. В качестве самостоятельных аргументов описываются следующие тенденции:

омоложение подростковой преступности, ее феминизация, рост количества преступлений, совершаемых в составе групп, особая жестокость отдельных умышленных преступлений малолетних. Позиция подкрепляется отсылками к исследованиям о формировании у несовершеннолетних в более раннем возрасте осознанного понимания запрещенности и наказуемости наиболее выраженных антиобщественных деяний. В свою очередь, противники понижения минимального возраста, установленного в действующем УК РФ, приводят контрпримеры, сутью которых является увеличение среднего возраста психической зрелости современных подростков (18 лет – для девушек, 20 лет – для молодых людей).

Методы исследования.

В работе применялся общенаучный диалектический метод познания окружающей действительности, предполагающий полное и всестороннее изучение явлений, рассмотрение связей и противоречий между ними. Кроме этого, были использованы как общие научные (анализ, синтез, дедукция, обобщение), так и частные научные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой и документальный метод).

Результаты.

В ходе исследования авторы приходят к выводу о том, что для эффективной реализации государственной уголовной политики в отношении несовершеннолетних наряду с регламентацией видов наказания, назначаемых данной категории лиц, необходим широкий комплексный подход, подразумевающий систематические обобщающие и специализированные криминологические исследования подростковой преступности, восстановление государственной и муниципальных систем подросткового досуга, дальнейшее совершенствование системы профилактики преступности и ресоциализации несовершеннолетних на базе развития специализированных программ и учреждений.

Ключевые слова: уголовный закон, уголовная ответственность несовершеннолетних, вменяемость, виды наказаний, принудительные меры воспитательного воздействия.

Poplavsky Dmitry Vladislavovich, Master's student of the Department of Criminal Procedure, Criminology and Forensic Examinations, Candidate of Physical and Mathematical Sciences. Saratov National Research State University named after N. G. Chernyshevsky (410012, Saratov, Astrakhan str., 83). poplavskydv@mali.ru ORCID 0000-0003-1292-3366

Natalia Nikolaevna Poplavskaya, Lecturer at the Department of Criminal Procedure and Criminology, PhD in Law. Saratov Military Order of Zhukov Red Banner Institute of the National Guard Troops of the Russian Federation (410023 Saratov Moskovskaya str., 158). poplavskayann@mali.ru ORCID 0009-0006-0735-0371

Features of criminal liability of minors

Annotation

Introduction.

There has been a long-standing controversy in the doctrine of criminal law about the possibility of criminalizing 12-14-year-olds who have committed crimes, as well as younger minors. Proponents of lowering the minimum age of criminal responsibility often cite the example of foreign experience and foreign legislation of both Western and eastern countries, in which one or another system of differentiation of criminal liability in relation to minors is implemented in various variations. The following trends are described as independent arguments: the rejuvenation of juvenile delinquency, its feminization, the increase in the number of crimes committed as part of groups, the special cruelty of individual intentional crimes of minors. The position is supported by references to research on the

formation of a conscious understanding of the prohibition and punishability of the most pronounced antisocial acts among minors at an earlier age. In turn, opponents of lowering the minimum age established in the current Criminal Code of the Russian Federation cite counterexamples, the essence of which is to increase the average age of mental maturity of modern adolescents (18 years for girls, 20 years for young people).

Research methods.

The work used a general scientific dialectical method of cognition of the surrounding reality, which involves a complete and comprehensive study of phenomena, consideration of connections and contradictions between them. In addition, both general scientific (analysis, synthesis, deduction, generalization) and private scientific methods (formal legal, comparative legal and documentary methods) were used.

Results.

In the course of the study, the authors conclude that for the effective implementation of the state criminal policy in relation to minors, along with the regulation of the types of punishment imposed on this category of persons, a broad integrated approach is needed, implying systematic generalizing and specialized criminological studies of juvenile delinquency, the restoration of state and municipal systems of adolescent leisure, further improvement of the crime prevention system and the re-socialization of minors on the basis of the development of specialized programs and institutions.

Keywords: criminal law, criminal liability of minors, sanity, types of punishments, compulsory measures of educational influence.

Введение

Международная норма, закрепленная в части 3 статьи 40 «Конвенции о правах ребенка», обязывает государства стремиться содействовать «установлению минимального возраста, ниже которого дети считаются

неспособными нарушить уголовное законодательство», а также «принятию мер по обращению с такими детьми без использования судебного разбирательства при условии полного соблюдения прав человека и правовых гарантий»¹, В свою очередь, статья 89 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) при назначении наказания несовершеннолетнему (ч. 1 ст. 87 УК РФ), признанному виновным (ст. 5, 6, ч. 1 и ч. 2 ст. 43, ст. 60 УК РФ), обязывает суд учитывать условия жизни и воспитания, уровень психического развития и особенности личности несовершеннолетнего, влияние на него лиц старших по возрасту. В этой связи имеет место дискуссия о минимальном возрасте уголовной ответственности, установленном действующими нормами ч. 1-3 ст. 20 и ч. 1 ст. 87 УК РФ, применительно к конкретным категориям преступлений и уровню психической зрелости несовершеннолетнего преступника, а также о других проблемах привлечения подростков к уголовной ответственности.

Так, В.И. Шульга и В.С. Василенко исследовали возможности снижения возраста уголовной ответственности для несовершеннолетних; Л.А. Бахвалова пыталась оценить эффективность мер уголовно-правового воздействия, применяемых в отношении несовершеннолетних; М.А. Сатурин рассматривал систему наказаний, применяемых в отношении несовершеннолетних; Т.И. Егорова, Д.М. Фаретдинова и Л.А. Камалиева проанализировали уголовное законодательство и судебную практику в сфере назначения наказания несовершеннолетним; Е.Н. Лобова изучала вопросы освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности; Е.А. Дядченко и В.М. Поздняков выявили причины рецидива преступлений несовершеннолетних, осужденных без изоляции от общества.

¹ Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Доступ из СПС Консультант Плюс; О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021). Пункт 2 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС Консультант Плюс.

Таким образом, целью настоящего исследования выступает поиск путей решения проблемы, связанной с необходимостью государственного реагирования на нарушение несовершеннолетними установленного уголовно-правового запрета. В свою очередь, задачи исследования – рассмотреть целесообразность понижения минимального возраста уголовной ответственности; исследовать влияние пагубных зависимостей и психических аномалий на отклоняющееся поведение несовершеннолетних; оценить эффективность действующей системы видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним в части достаточности и адекватности перечня имеющихся в уголовном законе видов наказания, допустимых в отношении несовершеннолетних.

Методы

В работе применялся общенаучный диалектический метод познания окружающей действительности, предполагающий полное и всестороннее изучение явлений, рассмотрение связей и противоречий между ними. Кроме этого, были использованы общие научные методы. Анализ и синтез – для всестороннего и детального изучения отличий в назначении наказания несовершеннолетним. Дедукция, которая позволила сделать вывод о соотношении назначаемых несовершеннолетним видов наказания. Обобщение, с помощью которого на основании большого количества отдельных свойств и признаков видов наказания, назначаемых несовершеннолетним, нами был сделан вывод о сходстве и различиях в механизме их исполнения. Среди частных научных методов нами были выбраны формально-юридический метод – для более точного и адекватного правоприменения; документальный метод, который помог нам изучить отечественную судебную практику назначения наказаний несовершеннолетним; сравнительно-правовой – помог проанализировать практику назначения наказаний несовершеннолетним в разных странах.

Результаты

Полемика разворачивается в диалектическом контексте «принципа гуманизма» (ст. 7 УК РФ), в значительной мере реализуемого в отношении несовершеннолетних², и исключительности отдельно взятых преступных посягательств, совершаемых несовершеннолетними в возрасте от 12 до 14 лет, а также в более раннем возрасте [1, с. 232]. Сторонники понижения минимального возраста уголовной ответственности часто приводят в пример зарубежный опыт и зарубежное законодательство как западных, так и восточных стран, в которых в различных вариациях реализована та или иная система дифференциации уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних. В качестве самостоятельных аргументов описываются следующие тенденции: омоложение подростковой преступности, ее феминизация³, рост количества преступлений, совершаемых в составе групп, особая жестокость отдельных умышленных преступлений малолетних [2, с. 81; 3, с. 222-223; 4, с. 66; 5, с. 62; 6, с. 12; 7, с. 101]. Позиция подкрепляется отсылками к исследованиям о формировании у несовершеннолетних в более раннем возрасте осознанного понимания запрещенности и наказуемости наиболее выраженных антиобщественных деяний. В свою очередь, противники понижения минимального возраста, установленного в действующем УК РФ, приводят контрпримеры, сутью которых является увеличение среднего возраста психической зрелости современных подростков (18 лет – для девушек, 20 лет – для молодых людей) [8, с. 54].

Наряду с проблемой минимального возраста наступления уголовной ответственности в доктрине исследуется проблема пагубных зависимостей и

² О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021). Пункты 3, 4, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 26, 31, 35, 36, 41, 44 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС Консультант Плюс.

³ Бахвалова Л.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном праве России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М, 2012. 25 с. – С. 18.

психических аномалий⁴ у несовершеннолетних преступников [9; 10, 11]. В том числе в контексте применимости норм ст. 20 и 22 УК РФ [12, с. 85-87] в случаях недостаточности психического развития [13]. В то же время приводятся сведения о редком использовании на практике ст. 96 УК РФ в отношении лиц, совершивших преступление в возрасте от 18 до 20 лет. В связи с чем, представляются обоснованными предложения о дополнительной, специальной и исключительной регламентации уголовной ответственности для лиц, совершающих преступления в возрасте от 12 до 14 лет, имеющих должным образом сформировавшуюся психику, позволяющую оценивать характер совершаемых преступных действий, осознанно руководить ими. В частности, основанием для последнего может послужить выявленная в ходе расследования преступления способность малолетнего преступника (в возрасте до 14 лет) организовать и довести до конца преступное посягательство с последующим умышленным уничтожением следов преступления.

Привлекает к себе внимание развернутая дискуссия об эффективности действующей системы видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним (ст. 88 УК РФ). Озвучиваются мнения о недостаточности или неадекватности перечня имеющихся в уголовном законе видов наказания, допустимых в отношении несовершеннолетних, в силу меняющейся криминологической ситуации, а также типовых различий в особенностях личности несовершеннолетних преступников [14]. В частности, высказывают сомнения в целесообразности применения в отношении несовершеннолетних наказания в виде «лишения права заниматься определенной деятельностью» (п. «б» ч. 1 ст. 88, ст. 47 УК РФ). В качестве основания приводятся факты редкого использования судами данного вида наказания в отношении

⁴ Кули-Заде Т.А. Уголовная ответственность лиц с уменьшенной (ограниченной) вменяемостью: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 26 с.; Кожевникова Е.А. Преступность несовершеннолетних с психическими аномалиями: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2012. 29 с.

несовершеннолетних, а также факты, свидетельствующие о специфическом образе жизни совершающих преступления несовершеннолетних, часто не предполагающего никаких определенных занятий. Скептически воспринимается наказание в виде «штрафа» (п. «а» ч. 1, ч. 2 ст. 88, ст. 46 УК РФ) в отношении несовершеннолетних в контексте установленной законом возможности взыскания «штрафа» с родителей или законных представителей с их согласия. В качестве аргумента приводится возникающее в результате нарушение «принципа вины» (ст. 5 УК РФ), «принципа равенства граждан перед законом» (ст. 4 УК РФ) и «принципа справедливости» (ст. 6 УК РФ). Неравенство финансовых возможностей родителей, возможное их неучастие в судьбе несовершеннолетнего, невосприятие несовершеннолетним возложенного на него наказания в виде «штрафа», оплаченного не им, по большей части не способствуют его исправлению [1]. Альтернативой в подобной ситуации может выступить детальным образом регламентированное вменение наказания в виде «обязательных» и «исправительных» работ – более эффективных видов наказания в плане возможности раскрытия потенциала исправления, перевоспитания и ресоциализации несовершеннолетнего. Тем не менее, на практике наказание в виде «штрафа» находит применение все чаще⁵, особенно в случаях имущественных преступлений, наряду с возложением обязанности возместить причиненный ущерб [15].

В отношении несовершеннолетних «ограничение свободы» (п. «д» ч. 1, ч. 5 ст. 88, ст. 53 УК РФ) законодательно может устанавливаться только в виде основного наказания⁶. На практике же встречаются случаи применения его в качестве дополнительного наказания, что допустимо лишь по отношению к совершеннолетним на момент совершения преступления (ч. 2

⁵ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021). Пункт 35 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС Консультант Плюс.

⁶ Там же. Пункт 25.

ст. 45, ч. 5 ст. 88 УК РФ). Вместе с тем перечень ограничений при наказании в виде «ограничения свободы», регламентированный в ч. 1 ст. 53 УК РФ, сравнительным образом сопоставляется с перечнем ограничений принудительной меры воспитательного воздействия в виде «ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего», приводимой в ч. 4 ст. 91 УК РФ. При этом в отсутствие исключительных обстоятельств в отношении несовершеннолетнего рекомендуется отдавать предпочтение последнему перечню, применяемому при освобождении от уголовной ответственности или при освобождении от наказания (ч. 1, 2 ст. 90, ч. 1 ст. 92 УК РФ).

В дискуссии о наказании несовершеннолетних в виде «лишения свободы на определенный срок» (п. «е» ч. 1, ч. 6, ч. 6.1 ст. 88 УК РФ) приводятся следующие обстоятельства. С одной стороны, правоприменителю рекомендована к реализации гуманистическая модель назначения наказания несовершеннолетним⁷, детальным образом регламентированная и предполагающая реальную изоляцию от общества только в исключительных случаях с учетом установления всех обстоятельств, значимых с точки зрения достижения целей уголовного наказания. С другой стороны, «лишение свободы на определенный срок» несовершеннолетних в количественном отношении имеет сравнительно стабильную долю в общей массе назначаемых им наказаний⁸. Одновременно с этим «лишение свободы» в значительном ряде случаев несет в себе низкий потенциал исправления и перевоспитания именно несовершеннолетних [16]. В качестве наиболее эффективных видов наказания в плане осознанного исправления осужденных несовершеннолетних, а также в плане предупреждения рецидива многие

⁷ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС Консультант Плюс.

⁸ Данные судебной статистики [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного Департамента Собрание законодательства Российской Федерации Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 4.06.2024).

исследователи вопроса указывают «обязательные» и «исправительные» работы (п. «г» и «д» ч. 1, ч. 3 и ч. 4 ст. 88, ст. 49, ст. 50 УК РФ). Однако в правоприменительной практике «обязательные» и «исправительные» работы по-прежнему назначаются не так часто. В общей массе назначаемых несовершеннолетним видов наказаний доминируют лишение свободы, условное осуждение и штраф.

Рядом авторов высказываются мнения о недостаточно полной и детализированной регламентации «принудительных мер воспитательного воздействия», назначаемых с соблюдением требований при освобождении от уголовной ответственности, а также при освобождении от наказания (ч. 2 ст. 87, ч. 1, 2 ст. 90, ст. 91, ч. 1, 2 ст. 92 УК РФ). «Принудительные меры воспитательного воздействия» на несовершеннолетнего законодателем не отнесены к какому-либо виду уголовного наказания, соответственно, не влекут последствия в виде судимости несовершеннолетнего. При этом имеют место сведения о нечастом применении «принудительных мер воспитательного воздействия», регламентированных ч. 2 ст. 90 УК РФ, в угоду условному осуждению [15]. В связи с чем формулируются предложения о непосредственном закреплении в уголовном законе директивы Пленума Верховного Суда РФ, касающейся преимущества назначения несовершеннолетним «принудительных мер воспитательного воздействия», в качестве обязанности, а не альтернативного права суда [15; 16].

В отношении конкретных «принудительных мер воспитательного воздействия», приводимых законодателем в ч. 2 ст. 90 УК РФ, различными авторами высказываются следующие соображения. Так, «предупреждение» (п. «а» ч. 2 ст. 90, ч. 1 ст. 91 УК РФ), рассматриваемое с точки зрения его результативности в отношении исправления несовершеннолетнего, предлагают либо вовсе исключить из перечня ч. 2 ст. 90 УК РФ, либо регламентировать обязанность его назначения только в совокупности с более

действенными мерами воздействия⁹. Касательно «передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа» (п. «б» ч. 2 ст. 90, ч. 2 ст. 91 УК РФ) высказываются мнения о малой эффективности данной меры воспитательного воздействия. В качестве обоснования авторы ссылаются на часто встречающуюся неспособность родителей (лиц, их замещающих) оказать действенное воспитательное влияние на несовершеннолетнего не только после совершения противоправного деяния, но и до его совершения. Так же за данной мерой, рассматриваемой отдельным образом, не признают способности оказывать существенное влияние на общую подростковую преступность. «Возложение обязанности загладить причиненный вред» (п. «в» ч. 2 ст. 90, ч. 3 ст. 91 УК РФ) оценивается в качестве более эффективной меры воздействия, особенно когда преступлением причинен имущественный вред. Однако в общей массе указанная мера воспитательного воздействия находит редкое применение, а ее фактическая реализация напрямую связана с имущественным положением несовершеннолетнего и наличием у него трудовых доходов¹⁰. Меры воспитательного воздействия «ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего» (п. «г» ч. 2 ст. 90, ч. 4 ст. 91 УК РФ) предлагают конкретизировать, еще более детализировав перечень ч. 4 ст. 91 УК РФ.

Обособленное положение в уголовном законе отведено такой «принудительной мере воспитательного воздействия», как «помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа» (далее – СУВУЗТ) [17]. Она может быть назначена лишь при освобождении от наказания (ч. 2 ст. 87, ч. 2 ст. 92 УК РФ) в целях исправления признанного

⁹ Оловенцова С.Ю. Иные меры уголовно-правового характера, применяемые к несовершеннолетним: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2010. 24 с. – С. 11; Носков О.С. Принудительные меры воспитательного воздействия: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2006. 200 с. – с. 76-77.

¹⁰ Карелин Д.В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001. 26 с.

виновным несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. В силу последнего и нормы ч. 2 ст. 86 УК РФ лицо, освобожденное от наказания и помещенное в СУВУЗТ, также считается не имеющим судимости. При этом «помещение в СУВУЗТ» – объективно самая строгая принудительная мера воспитательного воздействия на несовершеннолетнего. Данную меру воспитательного воздействия в логике гуманистической уголовной политики в отношении несовершеннолетних рекомендуется применять в качестве альтернативы реальному лишению свободы с отбыванием наказания в воспитательных колониях (ч. 6 ст. 88 УК РФ), назначаемого в случаях невозможности применить иной вид наказания или принудительной меры воспитательного воздействия¹¹.

Особое место в этом ряду занимает проблема «условного осуждения» несовершеннолетних, тем более что в гражданском обществе отношение к «условному осуждению» в целом неоднозначно. На практике «условное осуждение» в отношении несовершеннолетних, применяемое в случае назначения «исправительных работ» и «лишения свободы на определенный срок» (ч. 1-3, 4-5 ст. 73, ч. 1 и ч. 6.2 ст. 88 УК РФ), назначается довольно часто в противовес реальной изоляции от общества¹². По наблюдениям исследователей и правоприменителей, «условное осуждение» в отношении отдельных категорий несовершеннолетних не несет в себе потенциала эффективного порицания содеянного, а равно потенциала профилактики возможных будущих рецидивов [16]. В данном случае озвучиваются предложения об еще более детализированной регламентации обязанностей, налагаемых на несовершеннолетнего при условном осуждении (ч. 5 ст. 73 УК

¹¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС Консультант Плюс.

¹² Бессчасная Л.А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: уголовно-правовой и криминологический анализ: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2004. 30 с.

РФ), а также предложения о преимущественном использовании «принудительных мер воспитательного воздействия» в отношении несовершеннолетнего, не связанных с изоляцией от общества. В том числе с позиции эффективности профилактики рецидива преступлений в среде несовершеннолетних преступников. В качестве аргумента приводятся данные о более высоком регистрируемом уровне рецидива у ранее условно осужденных несовершеннолетних лиц, нежели у впервые совершивших преступления¹³. Дополнительно предлагается понизить возрастные ограничения в отношении рецидива преступлений у несовершеннолетних, приведя в однозначное соответствие нормы п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ и ч. 1 ст. 20 УК РФ¹⁴ [18]. Отдельным образом исследуется возможность повторного принятия решения об «условном осуждении» с установлением нового испытательного срока в отношении несовершеннолетних, совершивших в течение испытательного срока новое преступление за исключением особо тяжких (ч. 6.2 ст. 88 УК РФ). В качестве разумного обоснования отказа от данного института выступает нарушение самой сути условного осуждения с установлением испытательного срока, нивелирующее преследуемые правосудием цели исправления осужденного и предупреждения новых преступлений (ч. 1 и 3 ст. 73, ч. 2 ст. 43 УК РФ).

Самостоятельным образом исследователями уделяется внимание вопросам эффективности и целесообразности применения «судебного штрафа» в отношении несовершеннолетних при освобождении от уголовной ответственности (ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ) [19]. В данном контексте дискуссия повторяет основные вопросы, возникающие в отношении

¹³ Кара И.С. Криминологическая характеристика и профилактика преступлений, совершаемых условно осужденными несовершеннолетними: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2009. 25 с. – с. 13-14.

¹⁴ Смирнов В.В. Предупреждение рецидива насильственных преступлений против личности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 29 с. – С. 11; Самылина И.Н. Назначение наказания при рецидиве преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. 229 с. – С. 80.

применения «судебного штрафа» вне зависимости от возраста лица, признанного виновным [20].

Заключение

В заключение отметим, что для эффективной реализации государственной уголовной политики в отношении несовершеннолетних большинством исследователей наряду с регламентацией уголовного закона предлагается использовать широкий комплексный подход [21], подразумевающий систематические обобщающие и специализированные криминологические исследования подростковой преступности, восстановление государственной и муниципальных систем подросткового досуга, дальнейшее совершенствование системы превентивной профилактики преступности и ресоциализации несовершеннолетних на базе развития специализированных программ и учреждений¹⁵.

Библиографический список

1. Комкова В.С. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних // Международный научный журнал «Молодой ученый». 2018. № 22 (208). С. 232-234.

2. Шиловская А.Л. Проблемы ресоциализации несовершеннолетних и лиц молодежного возраста, осужденных к лишению свободы, в Великобритании // Социализация и адаптация подростков и молодежи, отбывающих наказания в исправительных учреждениях и освобождающихся из мест лишения свободы: Материалы всерос. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 20-21 ноября 2008 г.). М., 2008. 356 с.

¹⁵ Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: федеральный закон от 24.06.1999 № 120 // Доступ из СПС Консультант Плюс; О пробации в Российской Федерации: федеральный закон от 06.02.2023 № 10 (вступ. в силу с 01.01.2024) // Доступ из СПС Консультант Плюс.

3. Николаева Ю.В. Дифференциация преступлений против несовершеннолетних в России: Монография. М., 2011. 267 с.

4. Шульга В.И., Василенко В.С. К вопросу снижения возраста уголовной ответственности для несовершеннолетних // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2016. № 1. С. 63-70.

5. Санташов А.Л. Криминологические и уголовно-правовые аспекты противодействия преступности несовершеннолетних // Российский следователь. 2021. № 6. С. 61-63.

6. Лобова Е.Н. Преступность несовершеннолетних и вопросы освобождения их от уголовной ответственности // Российский следователь. 2009. № 7. С. 12-14.

7. Вологина Ж.Ю., Спивакова Н.В., Камалов А.А. Преступность среди несовершеннолетних / Право: современные тенденции. Материалы междунар. заоч. науч. конф. Под общ. ред. Г.Д. Ахметовой. Уфа, 2012. С. 98-108.

8. Алексеева А.П., Кривошеин П.К. Возраст потерпевшего как обстоятельство, отягчающее наказание // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2017. №4 (43). С. 53-57.

9. Дозорцева Е.Г. Аномальное развитие личности у подростков с противоправным поведением. М., 2004. 352 с.

10. Алмазов Б.Н. Правовая психопатология. М., 2009. 525 с.

11. Змановская Е.В., Рыбников В.Ю. Девиантное поведение личности и группы. СПб., 2012. 353 с.

12. Ситковская О.Д. Психологическая характеристика вменяемости и невменяемости // Коченовские чтения «Психология и право в современной России»: Сб. тез. Всерос. конф. М., 2012. 290 с.

13. Шишков С. Правомерен ли вопрос экспертам о соответствии несовершеннолетнего обвиняемого своему календарному возрасту? // Законность. 1999. № 9. С. 27-30.

14. Сатурин М.А. Система наказаний в отношении несовершеннолетних // Сибирский юридический вестник. 2016. № 2. С. 101-105.

15. Бахвалова Л.А. Актуальные проблемы эффективности системы мер уголовно-правового воздействия, применяемых в отношении несовершеннолетних по УК РФ // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2012. № 2 (31). С. 245-253.

16. Фаретдинова Д.М., Камалиева Л.А. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовное и уголовно-исполнительное право. 2014. С. 105-114.

17. Каков порядок помещения несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа? // Азбука права: Электронный журнал. 2023. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ПКВО&n=46252#fYwioEUEYcJwGbnI> (дата обращения: 4.06.2024).

18. Дядченко Е.А., Поздняков В.М. Рецидив преступлений несовершеннолетних, осужденных без изоляции от общества: криминологический и психологический аспекты // Актуальные вопросы психологии, педагогики и социальной работы. 2013. С. 39-46.

19. Козлова Е.Л., Баринова Е.Д. Судебный штраф как мера освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних // Российский судья. 2021. № 4. С. 8-11.

20. Поплавская Н.Н., Поплавский Д.В. Об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // В сборнике: Юридическая наука и практика. Альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. 2017. С. 246-248.

21. Егорова Т.И. Уголовное законодательство и судебная практика в сфере назначения наказания несовершеннолетним // Российский судья. 2021. № 2. С. 12-16.

Bibliographic list

1. Komkova V.S. Problemy ugolovnoj otvetstvennosti nesovershennoletnih // Mezhdunarodnyj nauchnyj zhurnal «Molodoj uchenyj». 2018. № 22 (208). S. 232-234.

2. SHilovskaya A.L. Problemy resocializacii nesovershennoletnih i lic molodezhnogo vozrasta, osuzhdennyh k lisheniyu svobody, v Velikobritanii // Socializaciya i adaptaciya podrostkov i molodezhi, otbyvayushchih nakazaniya v ispravitel'nyh uchrezhdeniyah i osvobozhdayushchihsya iz mest lisheniya svobody: Materialy vseros. nauch.-prakt. konf. (Ekaterinburg, 20-21 noyabrya 2008 g.). M., 2008. 356 s.

3. Nikolaeva YU.V. Differenciaciya prestuplenij protiv nesovershennoletnih v Rossii: Monogr. M., 2011. 267 s.

4. SHul'ga V.I., Vasilenko V.S. K voprosu snizheniya vozrasta ugolovnoj otvetstvennosti dlya nesovershennoletnih // Territoriya novyh vozmozhnostej. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i servisa. 2016. № 1. С. 63-70.

5. Santashov A.L. Kriminologicheskie i ugolovno-pravovye aspekty protivodejstviya prestupnosti nesovershennoletnih // Rossijskij sledovatel'. 2021. № 6. S. 61-63.

6. Lobova E.N. Prestupnost' nesovershennoletnih i voprosy osvobozhdeniya ih ot ugolovnoj otvetstvennosti // Rossijskij sledovatel'. 2009. № 7. S. 12-14.

7. Vologina ZH.YU., Spivakova N.V., Kamalov A.A. Prestupnost' sredi nesovershennoletnih / Pravo: sovremennye tendencii. Materialy mezhdunar. zaoch. nauch. konf. Pod obshch. red. G.D. Ahmetovoj. Ufa, 2012. S. 98-108.

8. Alekseeva A.P., Krivoshein P.K. Vozrast poterpevshego kak obstoyatel'stvo, otyagchayushchee nakazanie // Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii. 2017. №4 (43). S. 53-57.

8. Dozorceva E.G. Anomal'noe razvitie lichnosti u podrostkov s protivopravnym povedeniem. M., 2004. 352 s.

9. Almazov B.N. Pravovaya psihopatologiya. M., 2009. 525 s.

10. Zmanovskaya E.V., Rybnikov V.YU. Deviantnoe povedenie lichnosti i gruppy. SPb., 2012. 353 s.

11. Sitkovskaya O.D. Psihologicheskaya harakteristika vmenyaemosti i nevmenyaemosti // Kochenovskie chteniya «Psihologiya i pravo v sovremennoj Rossii»: Sb. tez. Vseros. konf. M., 2012. 290 s.

12. SHishkov S. Pravomeren li vopros ekspertam o sootvetstvii nesovershennoletnego obvinyaemogo svoemu kalendarnomu vozrastu? // Zakonnost'. 1999. № 9. S. 27-30.

13. Saturin M.A. Sistema nakazaniy v otnoshenii nesovershennoletnih // Sibirskij yuridicheskij vestnik. 2016. № 2. S. 101-105.

14. Bahvalova L.A. Aktual'nye problemy effektivnosti sistemy mer ugovovno-pravovogo vozdejstviya, primenyaemyh v otnoshenii nesovershennoletnih po UK RF // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo». 2012. № 2 (31). S. 245-253.

15. Faretdinova D.M., Kamaliev L.A. Problemy ugovovnoj otvetstvennosti nesovershennoletnih // Ugolovnoe i ugovovno-ispolnitel'noe pravo. 2014. S. 105-114.

16. Kakov poryadok pomescheniya nesovershennoletnih v special'nye uchebno-vospitatel'nye uchrezhdeniya zakrytogo tipa? // Elektronnyj zhurnal «Azbuka prava». 2023. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PKBO&n=46252#fYwioEUEYcJwGbnI> (data obrashcheniya: 4.06.2024).

17. Dyadchenko E.A., Pozdnyakov V.M. Recidiv prestuplenij nesovershennoletnih, osuzhdennyh bez izolyacii ot obshchestva: kriminologicheskij i psihologicheskij aspekty // Aktual'nye voprosy psihologii, pedagogiki i social'noj raboty. 2013. S. 39-46.

18. Kozlova E.L., Barinova E.D. Sudebnyj shtraf kak mera osvobozhdeniya ot ugolovnoj otvetstvennosti nesovershennoletnih // Rossijskij sud'ya. 2021. № 4. S. 8-11.

19. Poplavskaya N.N., Poplavskij D.V. Ob osvobozhdenii ot ugolovnoj otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa // V sbornike: YUridicheskaya nauka i praktika. al'manah nauchnyh trudov Samarskogo yuridicheskogo instituta FSIN Rossii. 2017. S. 246-248.

20. Egorova T.I. Ugolovnoe zakonodatel'stvo i sudebnaya praktika v sfere naznacheniya nakazaniya nesovershennoletnim // Rossijskij sud'ya. 2021. № 2. S. 12-16.

Представленный материал ранее нигде не публиковался и в настоящее время не находится на рассмотрении на предмет публикации в других изданиях. Заявляем об отсутствии конфликта интересов, связанного с публикацией данной статьи в журнале «Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России». Разрешаем размещение полнотекстовой версии статьи, а также её частей в открытом доступе в сети Интернет, а также на официальных каналах журнала в социальных сетях. При создании статьи не использовались возможности искусственного интеллекта».

Авторы внесли равный вклад в создание статьи.


Ф И О субъекта персональных данных

11.06.2024
подпись


дата


Ф И О субъекта персональных данных


подпись

11.06.2024
дата