

УДК 342.98

Артём Валерьевич ЛИТВИНОВ

кандидат технических наук, доцент, 0000-0002-7411-2019

Россия, 644023, Омская академия МВД России (г. Омск)

доцент кафедры деятельности органов внутренних дел в особых условиях

artyom_hawk@mail.ru

Петр Геннадьевич АНДРЕЕВ

без степени, без звания, 0009-0007-5933-4223

Россия, 302027, Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова

(г. Орел)

старший преподаватель кафедры организации деятельности ГИБДД

petya.and@yandex.ru

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД
ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ СВЕТОВЫХ
И ЗВУКОВЫХ СИГНАЛОВ**

АННОТАЦИЯ. *Введение.* В настоящее время проблема дорожно-транспортного травматизма с участием транспортных средств оперативных служб, выполняющих неотложное служебное задание, остается нерешенной, а необходимость ее решения становится еще более актуальной в связи со складывающейся в нашей стране дорожно-транспортной обстановкой. Движение транспортных средств в условиях дефицита времени, быстро изменяющейся дорожной обстановки, отступления от установленных правил движения требует высокой концентрации внимания не только от сотрудников и работников оперативных служб, управляющих такими транспортными средствами, но и от других участников дорожного движения. Между тем необходимость строгого

выполнения установленных правил, инструкций и распоряжений позволяет обеспечить безопасность, при этом законные требования должны содержать все свойства норм права, толковаться однозначно и не вызывать правовых коллизий.

Методы. Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция; а также частноправовые методы: сравнительное правоведение и правовое прогнозирование.

Результаты. В статье проводится обзор судебной практики по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2. ст. 12.17 КоАП РФ. Авторы сосредотачиваются на технических, правовых и организационных аспектах по обеспечению безопасности проезда транспортных средств оперативных служб в условиях выполнения неотложного служебного задания и применения специальных световых и звуковых сигналов. Приводится международный опыт применения специальных световых и звуковых сигналов, акцентируется внимание на применяемых формулировках в отношении участников дорожного движения для обеспечения безопасности проезда транспортного средства оперативной службы. Авторами представлена классификация обстоятельств, при которых осуществлялась отмена постановления должностного лица по привлечению к ответственности за непредоставление преимущества в движении транспортному средству с включенными специальными световыми и звуковыми сигналами, а также представлены предложения по внесению изменений в действующие нормативные правовые акты.

Ключевые слова: административная ответственность, преимущество, специальные сигналы, неотложное служебное задание, судебная практика.

Artyom Valer'evich LITVINOV

Candidate of Technical Sciences, Associate Professor, 0000-0002-7411-2019
Russia, 644023, Omsk Academy of the Ministry of the Interior of the Russian Federation (Omsk)

Associate Professor of the Department of Internal Affairs in special conditions
artyom_hawk@mail.ru

Petr Gennad'evich ANDREEV

0009-0007-5933-4223

Russia, 302027, Lukyanov Orel Law Institute of the Ministry of the Interior of Russia (Orel)

Senior lecturer at the Department of Traffic Police Organization

petya.and@yandex.ru

IMPROVING THE ACTIVITIES OF THE DEPARTMENT OF INTERNAL AFFAIRS WHEN USING SPECIAL LIGHTING AND SOUND SIGNALS

ANNOTATION. Introduction. Currently, the problem of road traffic injuries involving vehicles of operational services performing urgent official tasks is not solved, and the need to solve it becomes even more urgent in connection with the current situation in our country. The movement of such vehicles in conditions of time constraints, rapidly changing road conditions, deviations from established traffic rules, requires high concentration of attention not only from employees and employees of operational services operating such vehicles, but also from other road users. Meanwhile, the need for strict implementation Meanwhile, the need for strict compliance with established rules, instructions and orders allows for security, while legitimate requirements must contain all the properties of legal norms, be interpreted unambiguously and not cause legal conflicts. **Methods.** The methodological basis of the research consists of general scientific methods: analysis, synthesis, induction, deduction; private law methods: comparative jurisprudence and legal forecasting. **Results.** The article provides an overview of judicial practice on the consideration of cases of administrative offenses provided for in Part 2 of Article 12.17 of the Administrative Code of the Russian Federation. The authors focus on the technical, legal and organizational aspects of

ensuring the safety of the passage of vehicles of operational services in the conditions of performing an urgent official task and the use of special light and sound signals. The international experience of using special light and sound signals is presented, attention is focused on the formulations used in relation to road users to ensure the safety of the passage of an operational service vehicle. The authors present a classification of the circumstances under which the cancellation of the decision of an official to bring to justice for not providing an advantage in movement to a vehicle with special light and sound signals turned on, as well as proposals for amendments to existing regulatory legal acts.

Keywords: administrative responsibility, advantage, special signals, urgent official assignment, judicial practice.

Введение. Привлечение к административной ответственности за непредоставление преимущества в движении транспортным средствам с включенными специальными световыми и звуковыми сигналами, с одной стороны, представляет не что иное, как реакцию государства на противоправное поведение участников дорожного движения, выразившееся в нарушении порядка очередности движения (права на первоочередное движение). Полагаем, что административное наказание за подобное противоправное поведение, учитывая тот факт, что подобное нарушение чаще всего связано с возникновением дорожно-транспортных происшествий, не выполняет функцию предупреждения новых правонарушений [1, с. 118; 2, с. 106; 3, с. 217], поскольку в настоящее время сложилась определенная тенденция по количеству составленных протоколов об административном правонарушении по ч. 2. ст. 12.17 КоАП РФ¹, этот показатель находится на уровне 500 и более протоколов. Так в 2022 г. в судебном порядке было рассмотрено 599 дел² по ч. 2. ст. 12.17 КоАП РФ, при этом доля наказанных водителей, которые не предоставили преимущество в движении автомобилю с включенной сиреной и специальным световым сигналом, составила

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

² Административные правонарушения. Показатели по отдельным правонарушениям. – URL: <https://xn--80aaabogyasz4bfc1bcf5t.xn--p1ai/stats/adm/t/31/s/1> (дата обращения 24.03.2024).

свыше 70%. Примечательным является распределение наказаний за нарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.17 КоАП РФ, так, административный штраф в размере от 3 до 5 тыс. рублей был назначен в 391 случае, а лишение права управления транспортным средством – в 45 случаях. Доля дел, направленных на новое рассмотрение, и дел, по которым вынесено постановление об отмене привлечения к ответственности по ч. 2. ст. 12.17, составляет около 30%. Поскольку санкции допускают лишение права управления транспортными средствами, водители предпринимают все возможные попытки по обжалованию вынесенного должностным лицом постановления и обоснованию своих действий как правомерных в условиях, предшествовавших наступлению ДТП [4, с. 111; 5, с. 73], безусловно, ставя под сомнение правомерность действий водителя-сотрудника по управлению транспортным средством с нанесенной цветографической схемой на наружной поверхности транспортного средства и применению специальных сигналов.

Действия водителей, которые выполняют неотложные служебные задания [6, с. 37-38], отступая от требований разделов Правил дорожного движения (далее – ПДД)¹ по применению специальных световых и звуковых сигналов [7, с. 1892; 8, с. 609], не всегда являются правомерными с точки зрения создания условий по обеспечению безопасности участников дорожного движения. В связи с этим небезосновательно в судебной практике наблюдается рост количества обжалований постановлений, вынесенных должностным лицом, по факту возбуждения дела об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.17 КоАП РФ [9, с. 18]. В рамках исследования данной проблемы нельзя не отметить, что в условиях выполнения неотложного служебного задания и применения в совокупности специального светового и звукового сигнала в ситуации выбора права приоритета при проезде того или иного участка дороги находятся не только водители, управляющие транспортными средствами оперативных служб, но и другие водители транспортных средств, пешеходы и иные участники дорожного движения.

Методы. Общенаучный метод анализа позволил провести работу с нормативными правовыми актами, обеспечивающими безопасность движения

¹ О Правилах дорожного движения: Постановление Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

транспортных средств оперативных служб в ходе выполнения неотложного служебного задания, в свою очередь, противоположным ему методом синтеза получена классификация наиболее распространенных условий, при которых не выполнялось требование по предоставлению приоритета в движении транспортным средствам оперативных служб. Методы индукции и дедукции легли в основу работы с судебными решениями. Сравнительное правоведение и правовое прогнозирование как частноправовые методы позволили провести исследования зарубежного опыта применения специальных световых и звуковых сигналов, установленных международными правилами движения, а также действующих законов и подзаконных актов, принятых в нашей стране.

Результаты. Обратимся к основному нормативному правовому акту, определяющему правовые основы обеспечения безопасности на дорогах Российской Федерации¹ (далее – 196-ФЗ «О БДД»). Согласно ст. 2. 196-ФЗ «О БДД» безопасность дорожного движения определяет процесс «...степени защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий». Направлениями по обеспечению безопасности дорожного движения, согласно ст. 5 рассматриваемого федерального закона, имеющими непосредственное отношение к обеспечению безопасности участников дорожного движения при проезде транспортного средства с включенными специальными световыми и звуковыми сигналами в условиях выполнения неотложного служебного задания, являются: разработка и утверждение соответствующих нормативных правовых актов, регламентов, правил; организация подготовки водителей и обучения граждан выполнению требований безопасности движения [10, с. 165; 11, с. 18].

Права граждан на безопасные условия движения по дорогам Российской Федерации должны быть гарантированы государством, между тем реализация своих прав участниками дорожного движения не должна ограничивать или нарушать права других участников дорожного движения (ч. 1 и ч. 2 ст. 24 196-ФЗ «О БДД») . Участники дорожного движения имеют право обжаловать в порядке, установленном

¹ О безопасности дорожного движения: федеральный закон от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

законодательством РФ, незаконные действия должностных лиц, осуществляющих полномочия в области обеспечения безопасности дорожного движения, в соответствии с ч. 3 ст. 24 196-ФЗ «О БДД». Таким образом, положения 196-ФЗ «О БДД» достаточно ясно определяют вектор взаимодействия между водителями-сотрудниками транспортных средств оперативных служб и водителями иных транспортных средств, пешеходами и другими участниками дорожного движения.

О.В. Панковой отмечается, что объектом административных правонарушений, предусмотренных ст. 12.17 КоАП РФ, являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения¹. Между тем В.В. Похмелкиным², кроме того, конкретизируется, что данные общественные отношения ко всему прочему затрагивают обеспечение приоритета в движении транспортного средства со специальными световыми и звуковыми сигналами [12, с. 45], говоря непосредственно про ч. 2. ст. 12.17 КоАП РФ [13, с. 109], а служебные обязанности, в соответствии с которыми применяются специальные сигналы на транспортных средствах, связаны с выполнением задач по спасению жизни и здоровья людей, реализацией функций по надзору за дорожным движением, профилактикой совершения административных правонарушений и преступлений.

Заслуживает внимания точка зрения В.В. Похмелкина² о способах осуществления противоправных деяний водителями по ч. 2. ст. 12.17 КоАП РФ:

1. Пересечение траектории движения транспортного средства оперативной службы на перекрестке или ином участке дорог.
2. Создание препятствия движению транспортного средства оперативной службы путем продолжения движения или остановкой на полосе, по которой приблизилось такое транспортное средство.
3. Обгон транспортного средства оперативной службы.

¹ Панкова О.В. Административные правонарушения в области дорожного движения: комментарий к главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. – Москва: Статут, 2018. – С. 770.

² Похмелкин В.В. Проблемы применения мировыми судьями законодательства об административных правонарушениях в области дорожного движения: научно-практическое пособие. – Москва: Юридический Дом «Юстицинформ», 2019. – С. 200.

4. Воспрепятствованию перестроению транспортного средства, водитель которого пытался таким маневром уступить дорогу транспортному средству оперативной службы.

Мнение В.В. Похмелкина по первым двум способам осуществления противоправных деяний точно соотносятся с положением ч. 1 ст. 34 «Конвенции о дорожном движении»¹ (далее – Конвенция). В рассматриваемой Конвенции не применяется термин «уступить дорогу»², а приводится прямое указание на выполнение требования по освобождению места на проезжей части, а если для освобождения места на проезжей части потребуется выполнить остановку, то водитель должен выполнить данное действие. На наш взгляд, применение схожих по смыслу формулировок могло бы способствовать устранению противоречий в интерпретации термина «уступить дорогу». Примечательным является применение опыта обеспечения безопасности при движении транспортного средства оперативной службы в Республике Беларусь, где в соответствии с положениями норм³, обеспечивающих безопасность на дорогах страны, само включение специальных световых сигналов означает получение преимущества перед другими участниками дорожного движения. Кроме того, значение специального звукового сигнала является мерой информирования о возможной опасности и необходимости выполнения требований по расположению транспортного средства в крайней правой полосе по ходу движения или на обочине (при необходимости выполняется остановка). Также отсутствует требование по применению громкоговорящей установки в ситуации движения с включенными специальными сигналами.

В рамках исследования авторским коллективом проведен анализ судебных решений, в которых были обжалованы действия водителей, управляющих транспортными средствами оперативных служб. Полагаем, что наиболее примечательные из причин обжалования следует привести в настоящей статье:

¹ Конвенция о дорожном движении, подписанная в г. Вена 8 ноября 1968 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

² О Правилах дорожного движения: Постановление Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

³ Правила дорожного движения Республики Беларусь: Указ Президента Республики Беларусь 28.11.2005 № 551. – URL: <https://dorbox.by/product/pdd-belarus/#6> (дата обращения 24.03.2024).

1) применение водителями транспортных средств оперативных служб звукового сигнала тональности, которая не позволяет получить преимущество в движении;

2) отсутствие подтверждения того, что водителем транспортного средства оперативной службы выполнялось неотложное служебное задание;

3) ситуация ограниченного обзора для водителей транспортных средств, которые в соответствии с действующим законодательством, должны выполнить требования по обеспечению беспрепятственного проезда транспортного средства оперативной службы;

4) невыполнение водителями транспортных средств оперативной службы требований по снижению скорости движения для обеспечения безопасности движения при использовании права на первоочередное движение;

5) невыполнение требования о заблаговременности включения специальных световых и звуковых сигналов;

6) невыполнение требований положений по допуску транспортных средств к эксплуатации;

7) отсутствие у водителя права управления транспортным средством оперативной службы (истек срок действия свидетельства о профессии рабочего «Водитель автомобиля»).

Обсуждение. Рассмотрим более подробное каждое из обстоятельств. Так, обстоятельства № 1 и № 2, заключающиеся в применении звукового сигнала тональности, не позволяющей получить преимущество в движении, и отсутствии доказательств о выполнении неотложного служебного задания, были подтверждены материалами дела, рассмотренного Московским районным судом г. Чебоксары¹. А.М.П обжаловал постановление должностного лица в суде на предмет отмены, указывая на то, что право на преимущественное движение при применении в совокупности светового и звукового сигнала типа «крякалка» (фактическое название данного звукового сигнала «Horn» или

¹ Номер дела: 12-881/2023. Дата начала: 27.09.2023. Дата рассмотрения: 24.10.2023. Суд: Московский районный суд г. Чебоксары. Судья: Музыкантов С.Н.

«Air-Horn»¹) у водителя, управлявшего транспортным средством оперативной службы, отсутствовало. Материалами дела также не был подтвержден факт выполнения неотложного служебного задания [6, с. 39]. Действительно, обратившись к техническим нормам, указывающим на требования к звуковым сигналам на транспортных средствах оперативных служб, несложно прийти к выводам, что применение сигнала типа «Horn» не является основным звуковым сигналом, так как в своем составе не имеет изменяющейся основной частоты^{2,3}. Кроме того, уровень звукового давления такого сигнала, по сравнению с основными звуковыми сигналами, представляющими собой не что иное, как сигналы сирены, значительно ниже, что затрудняет определение местоположения, траектории движения транспортного средства оперативной службы и снижает вероятность его заблаговременного обнаружения другими участниками дорожного движения [14, с. 84].

Обстоятельство № 3, связано с наличием ограниченного обзора и, как следствие, отсутствием у водителя технической возможности по предоставлению преимущества в движении транспортному средству оперативной службы. Так, видеозапись, предоставленная в Волжский городской суд Волгоградской области для рассмотрения⁴, а также экспертное заключение по результатам проведенной автотехнической экспертизы не подтверждают того, что водителем было допущено нарушение по ч. 2. ст. 12.17 КоАП РФ. Подобные ситуации связаны, как правило, с осуществлением движения транспортного средства оперативной службы в ходе выполнения неотложного служебного задания и в условиях применения специальных световых и звуковых сигналов в границах сложных перекрестков с наличием двух и более пересечений проезжих частей, а также на участках с двумя и более полосами движения в поперечном направлении по ходу движения.

¹ Сигнальная громкоговорящая установка «Буран». Руководство по эксплуатации. ГО17.000РЭ – URL: https://элина.рф/upload/files/ГО17_000РЭ2.pdf (дата обращения 24.03.2024).

² ГОСТ Р 50574-2019. Национальный стандарт Российской Федерации. Автомобили, автобусы и мотоциклы оперативных служб. Цветографические схемы, опознавательные знаки, надписи, специальные световые и звуковые сигналы. Общие требования. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

³ О безопасности колесных транспортных средств: решение Комиссии таможенного союза о принятии технического регламента таможенного союза от 09.12.2011 №877. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

⁴ Номер дела: 12-707/2023. Дата начала: 22.09.2023. Дата рассмотрения: 07.12.2023. Суд: Волжский городской суд Волгоградской области. Судья: Попова И.Н.

Обстоятельства № 4 и № 5 имели место в ходе рассмотрения дела в Новочебоксарском городском суде Чувашии¹. Из обстоятельств дела явствует, что водитель транспортного средства оперативной службы, намереваясь проехать регулируемый перекресток на запрещающий сигнал светофора с включенным специальным световым сигналом, включил специальный звуковой сигнал в момент появления опасности, а не заблаговременно. Водителем также не был выбран скоростной режим, который мог бы способствовать безопасному проезду регулируемого перекрестка. Скорость движения транспортного средства оперативной службы составляла не менее 60 км/ч, что фактически исключало возможность выполнить требование по обеспечению безопасности проезда перекрестка на запрещающий сигнал светофора, и права воспользоваться преимуществом в движении у водителя транспортного средства оперативной службы не было.

Обстоятельства № 6 и № 7 в ходе выполнения анализа судебной практики нами не были рассмотрены. Однако необходимо учесть тот факт, что при эксплуатации транспортных средств с установленными специальными световыми и звуковыми сигналами (сигнальной громкоговорящей установкой) не исключены некоторые технические аспекты или неисправности [15, с. 81]. Это значит, что даже в условиях выполнения требований по снижению скорости движения при проезде мест концентрации ДТП и использованию звукового сигнала неработающий проблесковый маячок синего цвета и (или) красного цвета не позволяет отступать от требований ПДД, получить преимущество в движении и обеспечить видимость для участников дорожного движения специальных световых сигналов выбранного режима работы. Могут также возникнуть ситуации по истечению срока использования права управления транспортным средством, оборудованным устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов, что в условиях возникновения ДТП фактически означает, что транспортное средство под управлением такого водителя не должно было находиться на проезжей части, значит, у других участников дорожного движения

¹ Номер дела: 12-158/2023. Дата начала: 20.09.2023. Дата рассмотрения: 13.12.2023. Суд: Новочебоксарский городской суд Чувашии. Судья: Кириллова С.А.

обязанность по предоставлению приоритета в движении такому транспортному средству отсутствует.

Заключение. Таким образом, несмотря на сравнительно небольшую долю рассматриваемых в судебном порядке материалов по делам об административных правонарушениях, предусмотренным ч. 2 ст. 12.17 КоАП РФ, подобные нарушения напрямую влияют на эффективность выполнения служебных обязанностей оперативными службами, что в ряде ситуаций ставит под угрозу жизнь и здоровье граждан, как участвующих в дорожном движении, так и тех, кому необходима помощь в связи с возникшими обстоятельствами, охраняемыми законом. А местами наибольшей концентрации ДТП с участием транспортных средств, движущихся с включенными специальными световыми и звуковыми сигналами, по-прежнему остаются перекрестки по причине необходимости воспользоваться приоритетом в движении при выполнении проезда на запрещающий сигнал светофора, осуществления обгона и иных маневров.

Представленная классификация обстоятельств, в ходе которых были поставлены под сомнение правомерность отступления от требований установленных правил движения на дорогах Российской Федерации, необходимость применения и заблаговременность включения специальных световых и звуковых сигналов, выбор той или иной тональности специального светового и звукового сигнала, требует разработки процедуры применения специальных световых и звуковых сигналов. Полагаем, что кардинального изменения норм, предусмотренных Правилами, не требуется, необходимо лишь доработать ведомственные нормативные правовые акты, например, определяющие порядок применения специальных световых и звуковых сигналов.

Обратимся к нормативному правовому акту, устанавливающему порядок применения специальных сигналов на транспортных средствах подразделений патрульно-постовой службы полиции¹. Законодателем раскрываются случаи, при которых могут быть применены специальные световые и звуковые сигналы, точнее,

¹ Об утверждении Наставления об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориальных органов МВД России: приказ МВД России от 21.06.2021 г. №495. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

основания, под которыми можно полагать условия наступления неотложного служебного задания. Также имеется указание на возможность применения громкоговорящей установки для дополнительного привлечения внимания, длительность включения специального светового сигнала, однако пояснения по поводу получения преимущества в движении с указанием на включение при этом специального звукового сигнала типа сирены не содержится. Не разъясняется также и то, что подача речевых команд лишь предупреждает об опасности, не предоставляя при этом преимущества в движении.

В связи с изложенным, предлагается внести в Приказ МВД России №495 от 21.06.2021 следующие изменения:

п. 142.4 после слов «обеспечено другими способами и средствами» дополнить следующими словами «посредством доклада оперативному дежурному о необходимости применения специальных световых и звуковых сигналов». Данное дополнение позволит исключить случаи злоупотребления правом на применение указанных специальных сигналов;

п. 143 после слов «на время всего пути следования» дополнить следующим предложением «Для получения преимущества в движении на транспортном средстве в дополнение к включенному специальному световому сигналу должен быть заблаговременно включен специальный звуковой сигнал типа сирена», что конкретизирует тональность применяемого звукового сигнала;

п. 145 после слов «использовать громкоговорящую установку» дополнить словами «сигнал Horn или ручную сирену», что дополнительно подчеркнет факт использования звуковых сигналов «Horn» и «ручная сирена» в качестве вспомогательных средств воздействия на участников дорожного движения с целью привлечения их внимания и создания безопасных условий движения на всем пути следования патрульного автомобиля.

Порядок осуществления надзора за дорожным движением¹, по нашему мнению, наиболее полно указывает на условия применения специальных сигналов. Однако и здесь есть ряд особенностей, которые следует учитывать для обеспечения безопасности участников дорожного движения. Например, речь идет об обозначении места ДТП в темное время суток с учетом исключения условий ослепления водителей специальными световыми сигналами, а также о невозможности отступления от требований ПДД при выполнении мероприятий по профилактике дорожно-транспортного травматизма. В связи с отмеченными обстоятельствами предлагается внесение следующих изменений в приказ МВД России №264 от 02.05.2023:

п. 39 после слов «другие электронные устройства» дополнить предложением «Мероприятия по профилактике дорожно-транспортного травматизма в местах концентрации дорожно-транспортных происшествий могут быть осуществлены с применением специальных световых сигналов при неукоснительном соблюдении установленных Правил дорожного движения»;

пп. 58 и 59 после слов «звуковыми сигналами» дополнить словами «(сирена)»;

п. 91 после слов «специальными световыми сигналами» дополнить словами «исключающими создание условий ослепления водителей».

Ранее существовавшая инструкция о порядке применения специальных световых и звуковых сигналов, где было указано на порядок выбора скорости движения транспортного средства в условиях работы сигнальной громкоговорящей установки, а также на то в чем проявлялось реализация права на использование приоритета в движении, достаточно точно предусматривала порядок действий водителей, управляющих транспортным средством с включенными специальными сигналами². Однако и ее использование не исключало создания ситуаций, связанных с неправильным выбором тональности специального звукового сигнала,

¹ Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения: приказ МВД России от 02.05.2023 №264. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

² Об утверждении Инструкции о порядке применения специальных световых и звуковых сигналов, установленных на транспортных средствах органов внутренних дел и внутренних войск МВД России: приказ МВД России от 23 марта 1999 г. № 210. Утратил силу. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

позволяющего получить преимущество в движении транспортному средству оперативной службы.

К сожалению, проблема дорожно-транспортного травматизма и реализация приоритета в движении при условии обеспечения безопасности в процессе следования транспортных средств оперативной службы, выполняющих неотложные служебные задания, остается весьма актуальной. Ведомственные нормативные правовые акты не содержат подробного наставления в части применения специальных сигналов. Приведены лишь отдельные случаи по указанию на применение специальных световых и звуковых сигналов. Представленный в работе опыт неправомерного использования специальных сигналов позволяет установить наиболее проблемные аспекты их применения в типовых ситуациях служебной деятельности, что возможно использовать при разработке соответствующих методических рекомендаций (инструкции) по установлению порядка движения транспортного средства в условиях выполнения неотложного служебного задания. Однако возможные изменения в ведомственные нормативные правовые акты в части применения специальных световых и звуковых сигналов, а также применения громкоговорящей установки в пути следования во время выполнения неотложного служебного задания, предложенные авторами, могут способствовать исключению указанных обстоятельств наступления дорожно-транспортных происшествий.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Летаева Е.А. Административная ответственность за непредоставление преимущества в движении транспортному средству с включенными специальными световыми и звуковыми сигналами. Евразийский юридический журнал. 2017. № 12 (115). С. 117-119.

2. Лохбаум В.А. Меры административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения, связанные с неправомерным использованием устройств для подачи специальных световых или звуковых

сигналов. Вестник ГОУ ДПО ТО «ИПК и ППРО ТО». Тульское образовательное пространство. 2018. № 3. С. 105-107.

3. Кардашевский В.В. К вопросу об ужесточении ответственности за непредоставление преимущества в движении транспортному средству, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, надписи и обозначения, с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом. Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 6. С. 215-217.

4. Иноценко В.А., Калинин В.В., Ковтун Н.А. Особенности обучения вождению на транспортных средствах, оборудованных специальными устройствами для подачи световых и звуковых сигналов // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2022. № 9 (148). С. 131-134.

5. Федотова Ю.Г. Проблемы прекращения производства по делу об административном правонарушении и освобождения от административной ответственности // Современное право. 2023. № 8. С. 67-74.

6. Габова О.С. К понятию неотложного служебного задания при производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, зафиксированных специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме / О.С. Габова // В сборнике: Актуальные проблемы административной деятельности органов внутренних дел (посвящается 25-летнему юбилею кафедры административной деятельности органов внутренних дел). Материалы межвузовской научно-практической конференции. – 2018. – С. 37-40.

7. Бакулин Н.П. Правовые основы управления транспортными средствами, оборудованными устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. № Т13. С. 1891-1895.

8. Ильин Ю.И. Тактика применения специальных световых и звуковых сигналов водителями транспортных средств оперативных служб // Аллея науки. 2017. Т. 2. № 14. С. 607-610.

9. Мкоян Е.С. О мерах по привлечению к ответственности водителей транспортных средств по части 2 статьи 12.17 КОАП РФ. В книге: Проблемы совершенствования российского законодательства. Сборник тезисов Всероссийской (с международным участием) научной конференции курсантов, слушателей и студентов. Барнаул, 2021. С. 351-353.14.

10. Дудкин Ю.А., Самороковский А.Ф., Щеглов А.А. Актуальные проблемы подготовки сотрудников ОВД, допущенных к управлению служебным автотранспортом // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения: состояние, проблемы, пути совершенствования. 2019. № 1 (2). С. 162-166.

11. Трунов И.Л. «Мигалка» - символ смерти. Евразийский юридический журнал. 2011. № 3 (34). С. 17-19.

12. Опар И.П. Актуальные вопросы использования специальных световых и звуковых сигналов, установленных на специальных автомобилях типа «А3». Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2020. № 7 (218). С. 44-47.

13. Ревнов Б.А. Особенности квалификации административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.1 и 1.2 ст. 12.17 КОАП РФ. Юридическая наука. 2017. № 1. С. 107-113.

14. Андреев П.Г. Особенности влияния степени восприятия окружающей информации водителем транспортного средства на общие условия безопасности дорожного движения // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2020. № 1(82). С. 82-86.

15. Токарчук Р.Е. Проблемные вопросы размещения специального звукового сигнала в подкапотном пространстве служебных автомобилей полиции категории «В». Вестник Краснодарского университета МВД России. 2022. № 1 (55). С. 78-83.

BIBLIOGRAFICHESKIJ SPISOK

1. Letaeva E.A. Administrativnaya otvetstvennost' za nepredostavlenie preimushchestva v dvizhenii transportnomu sredstvu s vklyuchennymi special'nymi svetovymi i zvukovymi signalami. Evrazijskij yuridicheskij zhurnal. 2017. № 12 (115). S. 117-119.

2. Lohbaum V.A. Mery administrativnoj otvetstvennosti za pravonarusheniya v oblasti dorozhnogo dvizheniya, svyazannye s nepravomernym ispol'zovaniem ustrojstv dlya podachi special'nyh svetovyh ili zvukovyh signalov. Vestnik GOU DPO TO «IPK i PPRO TO». Tul'skoe obrazovatel'noe prostranstvo. 2018. № 3. S. 105-107.

3. Kardashevskij V.V. K voprosu ob uzhestochenii otvetstvennosti za nepredostavlenie preimushchestva v dvizhenii transportnomu sredstvu, imeyushchemu nanesennye na naruzhnye poverhnosti special'nye cvetograficheskie skhemy, nadpisi i oboznacheniya, s odnovremenno vklyuchennymi probleskovym mayachkom sinego cveta i special'nym zvukovym signalom. Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2017. № 6. S. 215-217.

4. Inocenکو V.A., Kalinin V.V., Kovtun N.A. Osobennosti obucheniya vozhdeniyu na transportnyh sredstvah, oborudovannyh special'nymi ustrojstvami dlya podachi svetovyh i zvukovyh signalov // Nauka i obrazovanie: hozyajstvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie. 2022. № 9 (148). S. 131-134.

5. Fedotova YU.G. Problemy prekrashcheniya proizvodstva po delu ob administrativnom pravonarushenii i osvobozhdeniya ot administrativnoj otvetstvennosti // Sovremennoe pravo. 2023. № 8. S. 67-74.

6. Gabova O.S. K ponyatiyu neotlozhnogo sluzhebnogo zadaniya pri proizvodstve po delam ob administrativnyh pravonarusheniyah v oblasti dorozhnogo dvizheniya, zafiksirovannyh special'nymi tekhnicheskimi sredstvami, rabotayushchimi v avtomaticheskom rezhime / O.S. Gabova //

V sbornike: Aktual'nye problemy administrativnoj deyatel'nosti organov vnutrennih del (posvyashchaetsya 25-letnemu yubileyu kafedry administrativnoj

deyatelnosti organov vnutrennih del). Materialy mezhvuzovskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – 2018. – S. 37-40.

7. Bakulin N.P. Pravovye osnovy upravleniya transportnymi sredstvami, oborudovannymi ustrojstvami dlya podachi special'nyh svetovyh i zvukovyh signalov // Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal «Koncept». 2015. № T13. S. 1891-1895.

8. Il'in YU.I. Taktika primeneniya special'nyh svetovyh i zvukovyh signalov voditelyami transportnyh sredstv operativnyh sluzhb // Alleya nauki. 2017. T. 2. № 14. S. 607-610.

9. Mkoyan E.S. O merah po privlecheniyu k otvetstvennosti voditelej transportnyh sredstv po chasti 2 stat'i 12.17 KOAP RF. V knige: Problemy sovershenstvovaniya rossijskogo zakonodatel'stva. Sbornik tezisov Vserossijskoj (s mezhdunarodnym uchastiem) nauchnoj konferencii kursantov, slushatelej i studentov. Barnaul, 2021. S. 351-353.14.

10. Dudkin YU.A., Samorokovskij A.F., SHCHeglov A.A. Aktual'nye problemy podgotovki sotrudnikov OVD, dopushchennyh k upravleniyu sluzhebnyim avtotransportom // Upravlenie deyatelnost'yu po obespecheniyu bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya: sostoyanie, problemy, puti sovershenstvovaniya. 2019. № 1 (2). S. 162-166.

11. Trunov I.L. «Migalka» - simvol smerti. Evrazijskij yuridicheskij zhurnal. 2011. № 3 (34). S. 17-19.

12. Opar I.P. Aktual'nye voprosy ispol'zovaniya special'nyh svetovyh i zvukovyh signalov, ustanovlennyh na special'nyh avtomobilyah tipa «AZ». Vedomosti ugolovno-ispolnitel'noj sistemy. 2020. № 7 (218). S. 44-47.

13. Revnov B.A. Osobennosti kvalifikacii administrativnogo pravonarusheniya, predusmotrennogo ch. 1.1 I 1.2 ST. 12.17 KOAP RF. YUridicheskaya nauka. 2017. № 1. S. 107-113.

14. Andreev P.G. Osobennosti vliyaniya stepeni vospriyatiya okruzhayushchej informacii voditelem transportnogo sredstva na obshchie usloviya bezopasnosti

dorozhnogo dvizheniya // Nauchnyj vestnik Orlovskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii imeni V.V. Luk'yanova. 2020. № 1(82). S. 82-86.

15. Tokarchuk R.E. Problemnye voprosy razmeshcheniya special'nogo zvukovogo signala v podkapotnom prostranstve sluzhebnyh avtomobilej policii kategorii «V». Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii. 2022. № 1 (55). S. 78-83.

Представленный материал ранее нигде не публиковался и в настоящее время не находится на рассмотрении на предмет публикации в других изданиях. Заявляем об отсутствии конфликта интересов, связанного с публикацией данной статьи в журнале «Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России». Разрешаем размещение полнотекстовой версии статьи, а также её частей в открытом доступе в сети Интернет, а также на официальных каналах журнала в социальных сетях. При создании статьи не использовались возможности искусственного интеллекта.

Авторы внесли равный вклад в создание статьи.

Доцент кафедры деятельности органов внутренних дел
в особых условиях

Омской академии МВД России

к.т.н., доцент

6 мая 2024 г.



А.В. Литвинов

Старший преподаватель кафедры
организации деятельности ГИБДД

Орловского юридического института МВД России

им .В.В. Лукьянова

6 мая 2024 г.



П.Г. Андреев