

# Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Научная статья  
УДК 342.98  
doi: 10.35750/2071-8284-2024-1-51-61

**Иван Николаевич Астафьев**  
<https://orcid.org/0000-0002-7835-1746>, [ast\\_ivn@inbox.ru](mailto:ast_ivn@inbox.ru)

*Омская академия МВД России  
Российская Федерация, 644092, Омск, пр. Комарова, д. 7*

## **Особенности применения ч. 1. ст. 19.3 КоАП РФ при невыполнении законного требования сотрудника полиции о прекращении эксплуатации автомобиля с недостаточной светопропускной способностью стекол**

**Аннотация. Введение.** Управление неисправным транспортным средством, на котором установлены стекла, светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности, предусматривает административную ответственность, предусмотренную ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП РФ. Выдвигаемые сотрудниками ГИБДД требования о прекращении противоправных действий не имеют четкой законодательной регламентации, нет санкций за повторность совершения данного правонарушения. Целью исследования является определение признака объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, при эксплуатации автомобиля с недостаточной светопропускной способностью стекол. **Методы.** Методологическую основу исследования составили: диалектический метод познания как фундаментальный метод научного анализа социально-правовой действительности, а также общенаучные методы исследования: теоретический анализ, сравнительное правоведение, технико-юридический анализ, конкретизация, толкование. **Результаты.** Правоприменительная практика показывает, что водители, не выполнившие требование об устранении указанной неисправности автомобиля и повторно допустившие правонарушение, предусмотренное ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП РФ, привлекаются к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ. Если сотрудник полиции допустил процессуальные нарушения, то

судебные органы прекращают производство по делу ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление. **Заключение.** Законное основание для привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.3 КоАП возникает в момент управления им транспортным средством с неисправностями, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств в соответствии с Правилами дорожного движения. Управление транспортным средством, на котором установлены стекла, светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, относится к нарушениям Правил дорожного движения. Неповиновение законному требованию сотрудника полиции о прекращении эксплуатации автомобиля с недостаточной светопропускной способностью стекол образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

**Ключевые слова:** автомобиль, стекла, светопропускание, административное правонарушение, неповиновение, административная ответственность

**Для цитирования:** Астафьев И. Н. Особенности применения ч. 1. ст. 19.3 КоАП РФ при невыполнении законного требования сотрудника полиции о прекращении эксплуатации автомобиля с недостаточной светопропускной способностью стекол // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2024. – № 1 (101). – С. 51–61; doi: 10.35750/2071-8284-2024-1-51-61.

Ivan N. Astafiev

<https://orcid.org/0000-0002-7835-1746>, [ast\\_ivn@inbox.ru](mailto:ast_ivn@inbox.ru)

*Omsk Academy of the MIA of the Russian Federation  
7, Komarova pr., Omsk, 644092, Russian Federation*

## **Peculiarities of application of Part 1 Art. 19.3 of the RF Code of Administrative Offences when disobeying a police order to stop operating a car with insufficient light through the windows**

**Abstract: Introduction.** Driving a disabled vehicle with windscreens equipped with windows which light transmission does not comply with the requirements of the technical regulations on safety provides for administrative liability under Part 3.1 of Article 12.5 of the RF Code of Administrative Offences. The requirements issued by road safety police officers to stop unlawful actions have no clear legislative regulation; there are no sanctions in case of reoffending. The purpose of the study is to determine the feature of the objective side of the administrative offence under Part 1 of Article 19.3 of the RF Code of Administrative Offences, when using a car with insufficient light transmission of windows. **Methods.** The methodological basis of the study is formed by dialectical method of cognition as a fundamental method of scientific analysis of the social and legal reality, as well as general scientific methods of research: theoretical analysis, comparative study of law, technical and legal analysis, specification, clarification and interpretation. **Results.** According to the legal experience, drivers who disobeyed orders to remove the vehicle malfunction and repeatedly reoffended under Part 3.1 of Article 12.5 of the RF Code of Administrative Offences have become subject to administrative liability in accordance with Part 1 of Article 19.3 of the RF Code of Administrative Offences. If a police officer has violated the procedure, the judicial authorities stop proceedings due to the lack of evidentiary support based on which the decree was issued. **Conclusion.** The legal basis for bringing a person to administrative liability under Part 1 of Article 19.3 of the RF Code of Administrative Offences comes into existence at the moment of driving a disabled vehicle, in which the operation of vehicles is prohibited in accordance with the Highway Code. Driving a vehicle with windows, the light transmission of which does not meet the requirements of the technical regulations on the safety of wheeled vehicles, is a violation of the Highway Code. Disobedience to the lawful demand of a police officer to stop the operation of a vehicle with insufficient light transmission of windows shall form the objective side of an administrative offence under Part 1 of Article 19.3 of the RF Code of Administrative Offences.

**Keywords:** car, windows, light transmission, administrative offence, disobedience, administrative liability

**For citation:** Astafiev I. N. Peculiarities of application of part 1. art. 19.3 of the RF Code of Administrative Offences when disobeying a police order to stop operating a car with insufficient light through the windows // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2024. – № 1 (101). – P. 51–61; doi: 10.35750/2071-8284-2024-1-51-61.

## Введение

Тонирование стекол автомобиля часто используется как способ улучшения его дизайна. Тонированные стекла защищают водителя от света фар встречных автомобилей в вечернее и ночное время суток, снижают нагрузку на зрение в дневное время, обеспечивают дополнительную термоизоляцию автомобиля, защищают салон от ультрафиолетового излучения. Все это позволяет водителю чувствовать себя в более комфортной обстановке<sup>1</sup>.

В то же время тонированные стекла в автомобиле ухудшают водителю обзор в темное время суток и в непогоду. В связи с этим, чтобы обеспечить безопасность дорожного движения, соответствующим ГОСТом установлены определенные технические требования к светопропусканию ветрового стекла и стекол, через которые обеспечивается передняя обзорность для водителя<sup>2</sup>.

Согласно п. 7.3 Правил дорожного движения, «...запрещена эксплуатация транспортного средства, если на стекла установлены дополнительные предметы или нанесены покрытия, ограничивающие обзорность с места водителя<sup>3</sup>. Разрешается прикреплять прозрачные цветные пленки на верхней части ветрового стекла автомобилей и автобусов, а также применять тонированные стекла (кроме зеркальных), светопропускание которых соответствует ГОСТ».

Низкая светопропускаемость ветрового стекла и стекол, через которые обеспечивается передняя обзорность для водителя, по результатам исследования А. В. Литвинова с соавт. (2019), не обеспечивает безопасность участников дорожного движения [1, с. 91]. Исследованиями С. З. Манойлиной с соавт. (2021), показана необходимость установки солнцезащитных устройств в кабинах пилотов, т. к. использование пилотами неполяризованных солнцезащитных очков не обеспечивает достаточной солнцезащиты, а поляризованные очки поглощают часть спектра и искажают изображение, что приводит к дезорганизации и потере управления самолетом. Кроме того, избыточная инсоляция на больших высотах разрушает сетчатку глаза, вызывает атрофию зрительного нерва [2, с. 437]. Использование атермальной тонирующей пленки для тонировки автомобиля, как утверждает С. И. Цехош с соавт. (2023), обеспечивает требуемые показатели светопропускной способности стекол автомобиля и не оказывает негативного влияния на безопасность дорожного движения [3, с. 36]. Необходимость разработки таких светозащитных устройств для стекол автотранспорта, которые не только обеспечивают защиту органов зрения водителя от вредного воздействия ультрафиолетового излучения, но и обеспечивают требуемую светопропускаемость стекол, что позволяет визуально контролировать салон автомобиля извне, активизирует деятельность изобретателей<sup>4</sup>.

Светопропускная способность стекла автомобиля, не соответствующая техническому регламенту Таможенного союза, влияет не только на небезопасность дорожного движения, но и защиту сотрудников полиции от возможных противоправных посягательств со стороны правонарушителей. Очевидно, что по этой причине законодательная инициатива № 77Ф14519

<sup>1</sup> В каких странах разрешена тонировка [Электронный ресурс] // Тонировка авто: сайт. – URL: <https://www.tonirovkaauto.com/v-kakih-stranah-razreshena-tonirovka/> (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>2</sup> ГОСТ 32565-2013 [Электронный ресурс] // ЗАКОНЫ, КОДЕКСЫ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: сайт. – URL: <https://legalacts.ru/doc/gost-32565-2013-natsionalnyi-standart-rossiiskoi-federatsii-steklo/> (дата обращения: 10.12.2022). Решение Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 877 (ред. от 25.01.2023) «О принятии технического регламента Таможенного союза "О безопасности колесных транспортных средств"» (вместе с "ТР ТС 018/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности колесных транспортных средств" [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»: сайт. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_125114/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125114/) (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>3</sup> О Правилах дорожного движения (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022): постановление Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 (ред. от 31.12.2020) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»: сайт. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2709/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/) (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>4</sup> Патент на полезную модель № 130919 U1 Российская Федерация, МПК В60J 3/00. Светозащитное устройство для окна транспортного средства: № 2013112528/11: заявл. 21 марта 2013 г.; опубл. 10 августа 2013 г. / А. В. Тесленко.

об увеличении допустимой степени тонирования стекол автомобиля не была поддержана голосованием<sup>5</sup>, как и предложение С. И. Бажко с соавт. (2019) о нормативном закреплении увеличения нормы светопропускания передних боковых и лобовых стекол автомобилей [4, с. 149].

В отношении водителей, управляющих автотранспортным средством с тонировкой лобового стекла и передних боковых стекол, имеющих светопропускную способность менее 70 %, а также если в верхней части переднего стекла установлена тонировка любой светопропускной способности шириной более 140 мм; если имеется тонировка задних автомобильных стекол (любой светопропускной способности), но не установлены боковые зеркала заднего вида; если тонировка является зеркальной, *наступает административная ответственность, предусмотренная ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП РФ* – запрещение эксплуатации транспортного средства с наложением административного штрафа в размере 500 рублей.

Согласимся с мнением П. А. Волкова с соавт. (2019), что административный штраф в размере пятисот рублей не обеспечивает достижения цели административного наказания [5, с. 188]. Однако мы не согласны с мнением ученых о необходимости введения санкции за повторное совершение административного правонарушения, т. к. это деяние относится к категории «неповиновение законному требованию сотрудника полиции» и должно квалифицироваться как административное правонарушение, предусмотренное ч. 1. ст. 19.3 КоАП РФ.

О необходимости «...принятия более строгого наказания за эксплуатацию транспортных средств с наличием тонировки, ограничивающей обзор для водителей; выделение конкретной нормы, без отсылки на статьи, определяющие подобные административные правонарушения...» писал П. Г. Андреев (2022) [6, с. 61]. Однако предъявляемые сотрудниками ГИБДД требования о прекращении противоправных действий, по мнению В. А. Попова (2022), не имеют четкой законодательной регламентации, что исключает необходимость исполнения требования гражданами, а значит, возбуждение дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ является незаконным [7, с. 167]. Исследователь, и мы с ним согласны, предлагает закрепить в КоАП РФ порядок выдачи требования о прекращении противоправных действий, детализировать этот порядок в приказе МВД России, а также установить в данном юридическом документе следующую формулировку: «Требую прекращения противоправных действий с момента вступления постановления в законную силу». Вопросы квалификации административных правонарушений, предусмотренных ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП РФ и совершенных повторно, к сожалению, не отражены в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ<sup>6</sup>.

В действующем КоАП РФ значение слова «повторность», по мнению А. С. Телегина и Н. В. Тиуновой (2019), несет различную смысловую нагрузку и понимается как: «1) обстоятельство, отягчающее административную ответственность; 2) самостоятельный квалифицирующий признак состава административного правонарушения; 3) критерий для квалификации деяния в качестве грубого административного нарушения; 4) административно-преюдициальное основание для квалификации деяния в качестве уголовно наказуемого преступления» [8, с. 626]. Юридический смысл повторности совершения деяния во многих зарубежных странах заключается не в квалификации деяния по количественному признаку, а в поэтапном выборе вида наказания.

Необходимо отметить, что проект нового КоАП РФ (ч. 6. ст. 21.5) предусматривает административное наказание за повторное совершение административного правонарушения в виде управления транспортным средством, на котором установлены стекла, светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности, с санкцией в виде административного штрафа в 3 000 рублей – *в шесть раз превышающей санкцию за первое правонарушение*<sup>7</sup>.

В одном из законопроектов было предложено внести изменение в статью 28.2 КоАП РФ, согласно которому «...требование о прекращении противоправных действий – при повторном административном правонарушении, предусмотренном ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП РФ, подлежит осуществлению до срока вступления в законную силу постановления по делу об

<sup>5</sup> Увеличить допустимую степень тонирования передних стекол автомобиля (кроме лобового) до 50 % [Электронный ресурс] // URL: <https://www.roi.ru/14519/> (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>6</sup> О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»: сайт. – URL : [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_327611/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/) (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>7</sup> Проект «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/05-20/00102447) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 29.05.2020) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»: сайт. – URL: <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/62684.html> (дата обращения: 10.12.2022).

административном правонарушении»<sup>8</sup>. Необходимо отметить, что указанное требование не является инструментом производства по делу об административном правонарушении, носит внепроцессуальный, распорядительный характер и поэтому не может быть урегулировано нормами КоАП РФ. Кроме того, вопрос об определении срока исполнения требования об удалении со стекол транспортного средства тонировочного покрытия является вопросом установления факта и решается в каждом конкретном случае с учетом критериев разумности и исполнимости.

Повторное совершение однородного административного правонарушения (в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию), является обстоятельством, отягчающим административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ). Такое деяние, по нашему мнению, следует квалифицировать как «неповиновение законному требованию сотрудника полиции». Так же считают В. И. Майоров и А. В. Коркин (2016), которые, изучив правоприменительную практику, делают вывод о том, что в отношении лиц, не устранивших неисправность автомобиля и допустивших на этом автотранспорте повторное правонарушение, предусмотренное ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП РФ, должно квалифицироваться судом как невыполнение законного требования сотрудника полиции (ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ) [9, с. 14]. Кроме того, нельзя не согласиться с мнением В. В. Денисенко и В. И. Майорова (2022), что административное правонарушение, предусмотренное ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП РФ, имеет признак общественно опасного [10, с. 16].

Частные вопросы привлечения лиц к административной ответственности за административные правонарушения в виде искусственного понижения светопропускаемости стекол автомобиля, были рассмотрены П. А. Борноволокным (2021) [11, с. 43]. Отказ водителя от выполнения законного требования сотрудника полиции поднять передние боковые стекла для проверки их светопропускаемости судом квалифицируется как неповиновение законному требованию сотрудника полиции (ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ) (пример из судебной практики представлен нами)<sup>9</sup>. Утверждение водителя, что замер светопропускания был выполнен на загрязненном стекле транспортного средства, был квалифицирован судом как обстоятельство, которое ничем объективно не подтверждено и не является основанием для освобождения водителя от административной ответственности по ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП РФ, в связи с тем, что обязанность по обеспечению исправного технического состояния и содержания в чистоте автомобиля возложена на водителя (п. 2.3.1 ПДД РФ), поэтому оснований ставить под сомнение достоверность произведенных замеров у суда нет (пример из судебной практики представлен нами)<sup>10</sup>. Требование сотрудника полиции о немедленном удалении со стекол транспортного средства тонировочного покрытия не отвечает критериям разумности и исполнимости, поэтому привлечение к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ суд посчитал необоснованным (пример из судебной практики представлен нами)<sup>11</sup>.

Изучив отечественную правоприменительную практику за 2018–2020 годы, В. В. Барковский (2022) отметил существенное увеличение (на 35 %) количества административных правонарушений, предусмотренных ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП РФ (с 1 273 575 случаев в 2018 году до 1 723 461 случая в 2020 году) и пришел к выводу о необходимости «... проработать вопрос о “разумности срока” при исполнении законного требования сотрудника Госавтоинспекции по устранению покрытия со стекол автомобиля», а также «... о необходимости установления административной ответственности за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП РФ...» [12, с. 22].

**Целью исследования** является определение признака объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, при эксплуатации автомобиля с недостаточной светопропускной способностью стекол.

<sup>8</sup> Проект Федерального закона № 823765-7 «О внесении изменения в статью 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 28.10.2019) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»: сайт. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/823765-7> (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>9</sup> Постановление Богородского городского суда Нижегородской области по делу № 5-576/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>10</sup> Решение Богородского городского суда Нижегородской области по делу № 12-226/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>11</sup> Решение Ставропольского краевого суда по делу № 7А-572/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.12.2022).

**Методологическую основу исследования** составили диалектический метод познания как фундаментальный метод научного анализа социально-правовой действительности, а также общенаучные методы исследования: теоретический анализ, сравнительное правоведение, технико-юридический анализ, конкретизация, толкование.

### Результаты исследования

Рассмотрим порядок установления сроков выполнения требований сотрудников полиции о прекращении противоправных действий, а именно – удаления затемняющего покрытия со стекол в целях приведения светопропускания в соответствие с нормами технического регламента.

Практика показывает, что сотрудники полиции часто предъявляют водителю требование немедленно «удалить тонировку» (что не учитывает наличия у водителей таких навыков и технической возможности), либо не указывают дату устранения неисправности автомобиля в постановлении о назначении наказания, вынесенном на основании ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ, либо в протоколе об административном правонарушении.

Действующим законодательством сроки выполнения требований сотрудников полиции о прекращении противоправных действий, а именно – удаления затемняющего покрытия со стекол в целях приведения светопропускания в соответствие с нормами технического регламента не установлены. Наличие данного правового пробела, как указано в постановлении Верховного Суда РФ, приводит в отдельных случаях к злоупотреблениям со стороны сотрудников полиции, требующих устранить избыточное затемнение стекол непосредственно на месте задержания транспортного средства, что далеко не всегда возможно осуществить без причинения ущерба транспортному средству<sup>12</sup>.

Согласно положениям ст. 30.3 и ст. 31.1 КоАП РФ и в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении десяти суток со дня вручения или получения копии постановления, если оно не было обжаловано либо опротестовано<sup>13</sup>. При этом копия постановления по делу об административном правонарушении должна быть вручена под расписку физическому лицу, в отношении которого оно вынесено, либо выслана указанному лицу в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления (часть 2 статьи 29.11 КоАП РФ).

Проблемные вопросы, возникающие в правоприменительной деятельности сотрудников ГИБДД МВД России, связанные с определением момента вступления постановления по делу об административном правонарушении в законную силу, рассмотрены А. И. Добренковым (2020) [13, с. 153]. Автор приводит данные о том, что только 8 % сотрудников ГИБДД МВД России знают о возможности отправлять заказные письма как «административные». Копия постановления, отправленная «обычным» заказным письмом, хранится в почтовом отделении 30 дней, что увеличивает период вступления постановления в законную силу. Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации дано следующее разъяснение: «В случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу, либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения»<sup>14</sup>, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 – 5.25, 5.45 – 5.52, 5.56, 5.58 КоАП РФ, – по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 КоАП РФ)».

Практика показывает, что имеются случаи, когда водитель, не устранив неисправность автомобиля до истечения установленного срока (не удалил затемняющее покрытие со стекол в целях приведения светопропускания в соответствии с нормами техническо-

<sup>12</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 11 октября 2019 г. по делу № 5-60/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>13</sup> О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 (ред. от 23.12.2021) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»: сайт. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52681/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52681/) (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>14</sup> О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях": постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 40 (п. 29.1) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»: сайт. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156414/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156414/) (дата обращения: 10.12.2022).

го регламента), управлял неисправным автомобилем, т. е. повторно допустил правонарушение, предусмотренное ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП РФ. В данном случае согласимся с мнением С. И. Корыц и И. Б. Боковой (2021), что это становится возможным не только из-за низкой эффективности административного наказания, предусмотренного ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП РФ (в настоящее время административный штраф составляет 500 руб), но и из-за возможности уменьшить величину штрафа на 50 % (при оплате в 20-дневный срок с момента вынесения постановления по делу об административном правонарушении) [14, с. 201].

При совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП РФ, на основании пунктов 1 и 21 части 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции», сотрудник полиции в целях выполнения возложенных на него функций, вправе требовать от граждан прекращения противоправных действий. Пункт 51 ранее действовавшего Административного регламента исполнения МВД России государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением безопасности дорожного движения предусматривал в случае неповиновения законному распоряжению или требованию сотрудника ДПС либо воспрепятствования исполнению им служебных обязанностей указание на возбуждение дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса<sup>15</sup>. Действующий порядок осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения не содержит такого рода рекомендации сотрудникам ДПС<sup>16</sup>.

Наложение административного штрафа в размере от 500 до 1000 рублей или административного ареста на срок до 15 суток, согласно части 1 ст. 19.3 КоАП РФ, несколько ниже санкции, указанной в проекте нового КоАП РФ (ч. 6. ст. 21.5), предусматривающей административный штраф в размере 3 000 рублей.

Согласимся с мнением С. А. Алтухова (2020), который, проведя анализ судебной практики, пришел к выводу о том, что вынесение судами решений о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ с назначением административного ареста лицам, не выполнившим законное требование сотрудника полиции о прекращении эксплуатации автомобиля со стеклами, светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента, является порочной практикой, т. к. ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ предусматривает возможность применения административного ареста за наиболее опасные виды правонарушений [15, с. 323].

Судебная практика показывает, что сотрудники полиции допускают процессуальные нарушения в применении ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ в отношении лиц, которые, не устранив неисправность автомобиля, повторно допустили правонарушение, предусмотренное ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП РФ. Например, из решения Ярославского областного суда<sup>17</sup> следует, что «...письменные требования сотрудника полиции о прекращении эксплуатации автомобиля со стеклами, светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента, не содержат расписки правонарушителя в их получении. Рукописные записи в графе “Требование получил” ... выполнены почерком, схожим с почерком лиц, заполнявших эти требования, то есть не подтверждают получение требований адресатом. Подписей о получении требований, схожих с подписями в иных документах, эти требования не содержат. Рапорты сотрудников полиции содержат лишь сведения о вынесении указанных требований, сведений о вручении их эти рапорты не содержат». Таким образом, в представленных суду материалах отсутствуют доказательства получения водителем законного распоряжения сотрудника полиции, что, соответственно, не доказывает совершения административного правонарушения. В связи с этим, согласно требованиям п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, постановление суда первой инстанции было отменено ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Имеются и противоположные примеры судебной практики. В нескольких постановлениях Новотроицкого городского суда Оренбургской области<sup>18</sup> содержится такая формули-

<sup>15</sup> Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения: приказ МВД России от 23 августа 2017 г. № 664 [Электронный ресурс] документ утратил силу // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>16</sup> Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения: приказ МВД России от 02 мая 2023 г. № 264 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.01.2024).

<sup>17</sup> Решение Ярославского областного суда по делу № 30-1-147/2022 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>18</sup> Постановление Новотроицкого городского суда Оренбургской области по делу № 5-530/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.12.2022); постановление

ровка: «Признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ», несмотря на то, что водителям, допустившим повторное административное правонарушение, предусмотренное ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП РФ, ранее было выдано требование о приведении светопропускания передних боковых стекол автомобиля в соответствие с техническим регламентом *без указания срока его исполнения*».

Заслуживает внимания предложение А. Г. Алиева (2018) о необходимости разработки МВД России бланка установленной формы – требования (распоряжения) с уникальным номером (аналогично бланкам протоколов и постановлений по делам об административных правонарушениях) [16, с. 26].

### Обсуждение

Законное основание для привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.3 КоАП возникает в момент управления им транспортным средством с неисправностями, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств в соответствии с Правилами дорожного движения. К числу нарушений Правил дорожного движения относится управление транспортным средством, на котором установлены стекла, светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств.

При административном правонарушении, предусмотренном ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП РФ, требование сотрудника полиции к водителю немедленно «удалить тонировку» должно учитывать желание водителя, оформленное в виде ходатайства об установке приемлемого для него срока удаления затемняющего покрытия со стекол, а также наличия у него необходимых для этого навыков и технической возможности.

В постановлении сотрудника ГИБДД об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП РФ, должно быть указано требование о прекращении эксплуатации автомобиля со стеклами, светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента, дата устранения данной неисправности автомобиля, сведения об ознакомлении водителя с предъявляемым требованием. До устранения неисправности автомобиль эксплуатироваться не должен.

После того как водителю автотранспорта, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении (согласно ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ), и если он считает, что установленный ст. 30.3 и ст. 31.1 КоАП РФ срок вступления постановления по делу об административном правонарушении в законную силу (десять суток) для него неприемлем, и желает сократить срок выполнения требования либо выполнить это требование на месте, то на основании имеющегося у него права (ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ), он может заявить ходатайство об установке приемлемого для него срока удаления затемняющего покрытия со стекол в целях приведения светопропускания в соответствие с нормами технического регламента и в письменной форме отказаться от обжалования, либо опротестования дела.

При невыполнении законного требования сотрудника полиции о прекращении эксплуатации автомобиля с недостаточной светопропускной способностью стекол данное административное правонарушение ввиду его повышенной общественной вредности следует квалифицировать как административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

### Заключение

Законное основание для привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.3 КоАП возникает в момент управления им транспортным средством с неисправностями, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств в соответствии с Правилами дорожного движения. Управление транспортным средством, на котором установлены стекла, светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, относится к нарушениям Правил дорожного движения. Неповиновение законному требованию сотрудника полиции о прекращении эксплуатации автомобиля с недостаточной светопропускной способностью стекол образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

---

Новотроицкого городского суда Оренбургской области по делу № 5-138/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.12.2022); постановление Новотроицкого городского суда Оренбургской области по делу № 5-113/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.12.2022).



**Список литературы**

1. Литвинов А. В., Князев К. С., Бочкарников А. В. [и др.]. Влияние светопропускаемости стекол транспортного средства на личную безопасность участников дорожного движения / Государство и право: проблемы и перспективы совершенствования: сборник научных трудов 2-й Международной научной конференции, Курск, 14 ноября 2019 года. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2019. – С. 91–94.
2. Манойлина С. З., Рудаков П. А., Сазонов С. Н. Солнцезащитные устройства мобильных транспортных средств / Наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения: материалы Международной научно-практической конференции, Воронеж, 25 ноября 2021 года. – Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2021. – С. 437–445.
3. Цехош С. И., Цехош П. И., Жундубаев Р. Р. Влияние атермальной тонирующей пленки на безопасность жизнедеятельности и безопасность дорожного движения / Старт в науке – 2023 : сборник статей Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза, 20 января 2023 года. – Пенза: Наука и Просвещение, 2023. – С. 36–41.
4. Бажко С. И., Соболева Ю. В. Вопросы административной ответственности за тонирование стекол в автомобиле / Проблемы и перспективы развития России: молодежный взгляд в будущее : сборник научных статей 2-й Всероссийской научной конференции, Курск, 17–18 октября 2019 года / Юго-Западный государственный университет, Московский политехнический университет, Рязанский государственный агротехнологический университет имени П. А. Костычева. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2019. – Т. 2. – С. 149–151.
5. Волков П. А., Демченко Н. В., Сарычев А. В. Актуальные вопросы привлечения лиц к административной ответственности за управление транспортным средством, на котором установлены стекла (в том числе покрытые прозрачными цветными пленками), светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств // Пробелы в российском законодательстве. – 2019. – № 7. – С. 188–191.
6. Андреев П. Г. Некоторые особенности привлечения к административной ответственности за нарушение правил эксплуатации транспортного средства с тонированными стеклами // ВВ: Административное право и практика администрирования. – 2022. – № 2. – С. 61–66.
7. Попов В. А. Проблемы производства дел по административным правонарушениям, предусмотренным ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ, ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП РФ, ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ / Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы XVIII Всероссийской национальной научно-практической конференции, Новосибирск, 02–03 декабря 2022 года. – Новосибирск: Издательский центр Новосибирского государственного аграрного университета «Золотой колос», 2022. – С. 167–169.
8. Телегин А. С., Тиунова Н. В. Повторность совершения административного правонарушения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2019. – № 46. – С. 626–650.
9. Майоров В. И., Коркин А. В. Административное принуждение: понятие, место и формы выражения // Правопорядок: история, теория, практика. – 2016. – № 4 (11). – С. 8–20.
10. Денисенко В. В., Майоров В. И. Возвращаясь к вопросу об общественной опасности административных правонарушений в области дорожного движения // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2022. – № 4 (62). – С. 16–24.
11. Борноволоков П. А. Об административной ответственности за нарушения, предусмотренные статьей 12.5 КоАП РФ // Безопасность дорожного движения. – 2021. – № 3. – С. 43–50.
12. Бараковский В. В. О проблеме применения части 1 статьи 19.3 КоАП РФ за неповиновение требованию сотрудника полиции прекратить эксплуатировать автомобиль с тонировкой // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2022. – № 1. – С. 22–27.
13. Добренков А. И. Вступление постановления по делу об административном правонарушении, вынесенное сотрудником ГИБДД МВД России: актуальные проблемы и перспективы // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения: состояние, проблемы, пути совершенствования. – 2020. – № 1 (3). – С. 153–158.
14. Корыц С. И., Бокова И. Б. Актуальность формулы расчета эффективности административного наказания // Закон и право. – 2021. – № 6. – С. 201–203.
15. Алтухов С. А. Проблемные аспекты назначения наказания за управление автомобилем с тонированными стеклами / Государство, право и общество: вопросы теории и практики : материалы II Всероссийской научно-практической конференции, Сочи, 07–08 февраля

2020 года / отв. редактор В. И. Скрябин. – Сочи, Издательство: Индивидуальный предприниматель Нефедов Дмитрий Владимирович (Ростов-на-Дону) 2020. – С. 323–329.

16. Алиев А. Г. Проблемы применения ст. 19.3 КоАП при нарушении Правил дорожного движения // Законность. – 2018. – № 11. – С. 25–27.

### References

1. Litvinov A. V., Knyazev K. S., Bochkarnikov A. V. [i dr.]. Vliyaniye svetopropuskayemosti stekol transportnogo sredstva na lichnyuyu bezopasnost' uchastnikov dorozhnogo dvizheniya / Gosudarstvo i pravo: problemy i perspektivy sovershenstvovaniya: sbornik nauchnykh trudov 2-y Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, Kursk, 14 noyabrya 2019 goda. – Kursk: Yugo-Zapadnyy gosudarstvennyy universitet, 2019. – S. 91–94.

2. Manoylina S. Z., Rudakov P. A., Sazonov S. N. Solntsezashchitnyye ustroystva mobil'nykh transportnykh sredstv / Nauka i obrazovaniye na sovremennom etape razvitiya: opyt, problemy i puti ikh resheniya: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Voronezh, 25 noyabrya 2021 goda. – Voronezh: Voronezhskiy gosudarstvennyy agrarnyy universitet im. Imperatora Petra I, 2021. – S. 437–445.

3. Tsekhosh S. I., Tsekhosh P. I., Zhundubayev R. R. Vliyaniye atermal'noy tonirovochnoy plenki na bezopasnost' zhiznedeyatel'nosti i bezopasnost' dorozhnogo dvizheniya / Start v nauke – 2023 : sbornik statey Mezhdunarodnogo nauchno-issledovatel'skogo konkursa, Penza, 20 yanvarya 2023 goda. – Penza: Nauka i Prosveshcheniye, 2023. – S. 36–41.

4. Bazhko S. I., Soboleva Yu. V. Voprosy administrativnoy otvetstvennosti za tonirovaniye stekol v avtomobile / Problemy i perspektivy razvitiya Rossii: molodezhnyy vzglyad v budushcheye : sbornik nauchnykh statey 2-y Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii, Kursk, 17–18 oktyabrya 2019 goda / Yugo-Zapadnyy gosudarstvennyy universitet, Moskovskiy politekhnicheskyy universitet, Ryazanskiy gosudarstvennyy agrotekhnologicheskyy universitet imeni P. A. Kostycheva. – Kursk: Yugo-Zapadnyy gosudarstvennyy universitet, 2019. – T. 2. – S. 149–151.

5. Volkov P. A., Demchenko N. V., Sarychev A. V. Aktual'nyye voprosy privlecheniya lits k administrativnoy otvetstvennosti za upravleniye transportnym sredstvom, na kotorom ustanovleny stekla (v tom chisle pokrytyye prozrachnymi tsvetnymi plenkami), svetopropuskaniye kotorykh ne sootvetstvuyet trebovaniyam tekhnicheskogo reglamenta o bezopasnosti kolesnykh transportnykh sredstv // Probely v rossiyskom zakonodatel'stve. – 2019. – № 7. – S. 188–191.

6. Andreyev P. G. Nekotoryye osobennosti privlecheniya k administrativnoy otvetstvennosti za narusheniye pravil ekspluatatsii transportnogo sredstva s tonirovannymi steklamy // NB: Administrativnoye pravo i praktika administrirovaniya. – 2022. – № 2. – S. 61–66.

7. Popov V. A. Problemy proizvodstva del po administrativnym pravonarusheniyam, predusmotrennym ch. 1 st. 12.5 KoAP RF, ch. 3.1 st. 12.5 KoAP RF, ch. 1 st. 19.3 KoAP RF / Problemy formirovaniya pravovogo sotsial'nogo gosudarstva v sovremennoy Rossii: materialy XVIII Vserossiyskoy natsional'noy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Novosibirsk, 02–03 dekabrya 2022 goda. – Novosibirsk: Izdatel'skiy tsentr Novosibirskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta «Zolotoy kolos», 2022. – S. 167–169.

8. Telegin A. S., Tiunova N. V. Povtornost' soversheniya administrativnogo pravonarusheniya // Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskiye nauki. – 2019. – № 46. – S. 626–650.

9. Mayorov V. I., Korkin A. V. Administrativnoye prinuzhdeniye: ponyatiye, mesto i formy vyrazheniya // Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika. – 2016. – № 4 (11). – S. 8–20.

10. Denisenko V. V., Mayorov V. I. Vozvrashchayas' k voprosu ob obshchestvennoy opasnosti administrativnykh pravonarusheniy v oblasti dorozhnogo dvizheniya // Yuridicheskaya nauka i ravookhranitel'naya praktika. – 2022. – № 4 (62). – S. 16–24.

11. Bornovolokov P. A. Ob administrativnoy otvetstvennosti za narusheniya, predusmotrennyye stat'yey 12.5 KoAP RF // Bezopasnost' dorozhnogo dvizheniya. – 2021. – № 3. – S. 43–50.

12. Barakovskiy V. V. O probleme primeneniya chasti 1 stat'i 19.3 KoAP RF za nepovinoeniye trebovaniyu sotrudnika politsii prekratit' ekspluatirovat' avtomobil' s tonirovkoy // Problemy pravookhranitel'noy deyatel'nosti. – 2022. – № 1. – S. 22–27.

13. Dobrenkov A. I. Vstupleniye postanovleniya po delu ob administrativnom pravonarushenii, vnesennoye sotrudnikom GIBDD MVD Rossii: aktual'nyye problemy i perspektivy // Upravleniye deyatel'nost'yu po obespecheniyu bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya: sostoyaniye, problemy, puti sovershenstvovaniya. – 2020. – № 1 (3). – S. 153–158.

14. Koryts S. I., Bokova I. B. Aktual'nost' formuly rascheta effektivnosti administrativnogo nakazaniya // Zakon i pravo. – 2021. – № 6. – S. 201–203.

15. *Altukhov S. A.* Problemnyye aspekty naznacheniya nakazaniya za upravleniye avtomobilem s tonirovannymi steklami / Gosudarstvo, pravo i obshchestvo: voprosy teorii i praktiki : materialy II Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Sochi, 07–08 fevralya 2020 goda / otv. redaktor V. I. Skryabin. – Sochi, Izdatel'stvo: Individual'nyy predprinimatel' Nefedov Dmitriy Vladimirovich (Rostov-na-Donu) 2020. – S. 323–329.

16. *Aliyev A. G.* Problemy primeneniya st. 19.3 KoAP pri narushenii Pravil dorozhnogo dvizheniya // Zakonnost'. – 2018. – № 11. – S. 25–27.

Статья поступила в редакцию 07.02.2023; одобрена после рецензирования 12.04.2023; принята к публикации 15.01.2024.

The article was submitted February 7, 2023; approved after reviewing April 12, 2023; accepted for publication January 15, 2024.