

Уголовно-правовые науки

Научная статья
УДК 343. 211
doi: 10.35750/2071-8284-2023-3-108-116

Светлана Владиславовна Анощенкова
кандидат юридических наук, доцент
<https://orcid.org/0000-0002-2045-9236>, anoshenkovas@list.ru

*Санкт-Петербургский университет МВД России
Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1*

Восполнение пробелов законодательства для определения размера судебного штрафа

Аннотация: Введение. Судебный штраф – одна из последних новелл, включённых законодателем в Раздел VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера». За пять лет своего функционирования институт судебного штрафа как часть института освобождения от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ показал свою жизнеспособность; правоприменительная практика продемонстрировала всевозрастающую востребованность данного института. Одной из проблем практического порядка является определение размера судебного штрафа. Отчасти поводами к её возникновению служат: 1) отсутствие в уголовном законе указания на минимальный предел судебного штрафа; 2) неурегулированность вопросов освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте. В данной работе сформулированы предложения законодателю в части решения указанной проблемы.

Целью данного исследования является анализ норм уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, обзоров судебной практики, направленный на формирование предложений по определению минимального предела судебного штрафа, вариантов исчисления судебного штрафа, в том числе и для лиц, освобождаемых от уголовной ответственности при совершении преступлений в несовершеннолетнем возрасте.

Методы. В работе использованы общенаучные и частнонаучные методы исследования. С помощью сравнительно-правового метода исследования изучены способы исчисления размера штрафных санкций в зарубежном и отечественном уголовном законодательстве. Метод опроса позволил выявить мнение научных и практических работников относительно проблем определения размера судебного штрафа и методов его исчисления.

Результаты исследования и обоснование новизны. Полученные результаты исследования позволили автору сформулировать предложения о дополнении норм уголовного закона (ст. 104⁵ УК РФ), определяющих размер и порядок исчисления судебного штрафа как меры уголовно-правового характера и обратить внимание практических работников на положения действующего уголовного законодательства, требующего учёта целого ряда факторов при назначении указанной уголовно-правовой меры.

Ключевые слова: уголовная ответственность, освобождение, меры уголовно-правового характера, судебный штраф, возмещение вреда, размер судебного штрафа, несовершеннолетние

Для цитирования: Анощенкова С. В. Восполнение пробелов законодательства для определения размера судебного штрафа // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2023. – № 3 (99). – С. 108–116; doi: 10.35750/2071-8284-2023-3-108-116.

Svetlana V. Anoshenkova

Cand. Sci. (Jurid.), Docent

<https://orcid.org/0000-0002-2045-9236>, anoshenkovas@list.ru

Saint Petersburg University of the MIA of Russia

1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation

Filling gaps in legislation to determine the amount of a judicial fine

Abstract: Introduction. Judicial fine is one of the latest innovations included by the legislator in Section VI of the Criminal Code of the Russian Federation «Other Measures of Criminal Legal Nature». During the five years of its operation, the institution of the judicial fine, as part of the institution of exemption from criminal liability under Article 762 of the Criminal Code of the Russian Federation, has demonstrated its viability; legal practice has shown the ever-increasing demand for this institution. One of the practical challenges is determining the amount of the judicial fine. Part of the reasons of this challenge include: 1) the absence of a minimum threshold for the judicial fine in the criminal law; and 2) the unresolved issues of exemption from criminal liability with the imposition of a judicial fine on individuals who have committed a crime when they were minors. In this article, proposals are formulated for the legislator aimed at addressing this issue.

The purpose of this study is to analyze the norms of criminal, criminal procedure and penal legislation, as well as judicial practice review, with the goal of formulating proposals for determining the minimum threshold of judicial fines and calculation methods for judicial fines, including those for individuals exempt from criminal liability for crimes committed in their minor age.

Methods. In this work, both general scientific and specific scientific research methods have been utilised. Through the comparative legal method of research, the ways of calculating the amount of penalties in foreign and domestic criminal legislation were studied. The survey method made it possible to identify the opinions of scientists and practitioners regarding the issues of determining the amount of a judicial fines and methods of its calculation.

The results of the research and the rationale for novelty. The results obtained from the research have enabled the author to formulate proposals for amending the norms of the criminal law (Article 1045 of the Criminal Code of the Russian Federation), which determine the amount and procedure for calculating judicial fines as a measure of criminal law nature. These proposals draw attention of practitioners to the provisions of the current criminal legislation, which requires taking into consideration a range of factors when imposing this criminal law measure.

Keywords: criminal liability, exemption, measures of criminal legal nature, judicial fine, compensation for damages, amount of judicial fine, minors

For citation: Anoshenkova S. V. Filling gaps in legislation to determine the amount of a judicial fine // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2023. – № 3 (99). – P. 108–116; doi: 10.35750/2071-8284-2023-3-108-116.

Введение

Нормы об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа включены в действующий УК РФ Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ (ст. ст. 76², 104⁴, 104⁵ УК РФ). Высшая судебная инстанция обозначает данные нормы как институт судебного штрафа¹. В уголовно-процессуальном законодательстве прекращение уголовного дела или уголовного преследования и назначение судебного штрафа оформляется ст. 25¹ и главой 51¹ УК РФ. Пункт 9¹ ст. 316 УПК РФ содержит ссылку на ст. 25¹ УПК РФ, что означает возмож-

ность прекращения уголовного дела, рассматриваемого в особом порядке, в случае согласия обвиняемого с предъявленным им обвинением. Исполнение назначенного судом судебного штрафа регулируется ст. 103¹ Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в ред. от 2 декабря 2019 г.)². То есть применению судебного штрафа посвящён целый ряд правовых норм, что придаёт рассматриваемому институту комплексный характер. Несмотря на весьма подробную законодательную регламентацию освобождения от уголовной ответственности и назначения в связи с этим иной меры уголовно-правового характера

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) [Электронный ресурс] // Верховный Суд Российской Федерации : сайт. – URL : <https://www.vsrfr.ru/documents/all/28088/> (дата обращения: 16.07.2022).

² Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Консультант-Плюс» : сайт. – URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/ (дата обращения: 05.03.2023).

в виде судебного штрафа, некоторые вопросы не нашли своего разрешения ни в действующем законодательстве, ни в разъяснениях высших судебных инстанций страны. В частности, закон не устанавливает минимальный размер судебного штрафа. С учётом того, что от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ могут быть освобождены как лица, совершившие преступление в возрасте старше восемнадцати лет, так и несовершеннолетние, то требуется решение этого вопроса в отношении обозначенных категорий виновных лиц. Нормативное установление минимальных пределов судебного штрафа будет способствовать: а) единообразию правоприменительной практики; б) достижению целей предупреждения совершения преступлений. Кроме того, закон предлагает два способа исчисления судебного штрафа: в фиксированной сумме, а также в половине размера штрафа как наказания, установленного в санкции статьи инкриминируемого деяния. Представляется, что варианты исчисления судебного штрафа не исчерпаны, о чём свидетельствует мнение опрошенных специалистов в области уголовного права.

Методология. В работе использованы общенаучные и частнонаучные методы исследования. С помощью сравнительно-правового метода исследования изучены способы исчисления размера штрафных санкций в зарубежном и отечественном уголовном законодательстве. Метод опроса позволил выявить мнение научных и практических работников относительно проблем определения размера судебного штрафа и методов его исчисления.

Результаты исследования

1. Проблема определения минимального и максимального пределов судебного штрафа

Интерес к пределам судебного штрафа определён самой юридической природой данной меры уголовно-правового характера. Повод к дискуссии дал законодатель, предусмотрев новый вид освобождения от уголовной ответственности в главе 11 УК РФ, а меру уголовно-правового характера, которая сопровождает такое освобождение – в главе 15.2 раздела IV УК РФ. Исследователи видят уголовно-правовую сущность судебного штрафа сложной, двойственной, дуалистичной [2, с. 10]. По мнению Н. Э. Мартыненко и Э. В. Мартыненко, судебный штраф не является формой реализации уголовной ответственности, т. к. она искусственно прерывается и не приходит к своему логическому завершению, то есть является не реализованной [9, с. 25]. И. Э. Звечаровский не относит судебный штраф к мерам уголовной ответственности, поскольку полагает, что «судебный штраф, исполняемый после освобождения от уголовной ответственности, лишён какого-либо уголовно-правового значения» [5, с. 100]. О близости природы судебного штрафа и штрафа как вида наказания пишут В. М. Брагин, В. М. Степашин, А. Г. Антонов, О. Д. Михайлов, подчёркивая при этом, что судебный штраф

является мерой уголовного наказания, которая не влечёт судимости [4, с. 123; 2, с. 18; 8, с. 52]. Полагаем, что особенностью судебного штрафа как меры уголовно-правового характера является то, что она не заменяет собой уголовную ответственность (как принудительные меры медицинского характера), не сопрягается с наказанием (как конфискация имущества). Её значение особенное – она служит условием освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности.

Освобождая лицо от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, судья определяет его размер в соответствии со ст. 104⁵ УК РФ (ч. 6 ст. 446² УПК РФ). Величина данной выплаты является конструктивным признаком данной меры и несёт на себе функциональную нагрузку: применение судебного штрафа направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и в конечном счёте – защиты личности, общества и государства от преступных посягательств³.

Установленный судом размер судебного штрафа должен быть эффективной мерой уголовно-правового воздействия в отношении непосредственно самого обвиняемого с минимально негативными последствиями для его семьи [3, с. 36]. Закон фиксирует только максимальный предел судебного штрафа. В частности, представлены два варианта исчисления предельной величины судебного штрафа. Первый способ ориентирует суд на санкцию статьи Особенной части УК РФ за преступление, которое было совершено освобождаемым лицом. В соответствии с ч. 1 ст. 104⁵ УК РФ максимальный предел судебного штрафа ограничивается половиной максимального размера наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией инкриминируемой нормы. Следует полагать, что законодатель имел в виду штраф как основной, а не как дополнительный вид наказания; этот момент также следует скорректировать в действующей норме. Исчисление судебного штрафа не соотносится со штрафом как наказанием, измеряемым в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за определённый период, либо в кратном размере от предмета взят-

³ Определение от 20 декабря 2018 г. № 3399-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мешаяна Дмитрия Карленовича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 76² Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Законы-онлайн. Архивы решений судов. – URL : <https://zakony.online/doc/3399-o2018-opredelenie/> (дата обращения: 12.03.2023); Определение от 26 марта 2019 г. № 650-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вилисова Романа Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 25¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 76² Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации : сайт. – URL : <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-26032019-n-650-o/> (дата обращения: 12.03.2023).

ки или коммерческого подкупа или денежных инструментов; законодатель имеет в виду только штраф, исчисляемый в определённом диапазоне, выраженном в денежной сумме. Второй способ уяснения максимальной границы судебного штрафа закреплён в виде фиксированной суммы – не свыше двухсот пятидесяти тысяч рублей. Как показывает изучение судебной практики применения этой меры уголовно-правового характера, суды ориентируются именно на этот максимум.

Отсутствие универсального варианта определения максимального предела судебного штрафа может привести к существенной разнице его величины в зависимости от способа исчисления. Так, при первом способе исчисления сумма может быть кратнo большей, чем при втором способе. Например, за незаконную организацию и проведение азартных игр при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 171² УК РФ) альтернативно установлено наказание в виде штрафа в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей. То есть судебный штраф будет исчисляться в размере одной второй от одного миллиона рублей, и составит сумму до пятисот тысяч рублей, что в два раза больше, чем судебный штраф, определяемый в фиксированной сумме. Таким образом, определение размера судебного штрафа ставится в зависимость от того, предусмотрено ли в санкции инкриминируемой нормы основное наказание в виде штрафа и какова его величина. Логика законодателя здесь вполне объяснима: пенализация соответствует характеру и степени общественной опасности. Но в ситуации применения ст. 76² УК РФ речь идёт не о наказании, а об иной мере уголовно-правового характера, размер которой, как следует из ч. 2 ст. 104⁵ УК РФ, поставлен в зависимость не от категории совершённого преступления, не от характера и степени его общественной опасности, а от тяжести совершённого преступления. Что понимается под таковой, законодатель не разъясняет, хотя в УК РФ данный термин используется наряду с иными (категория преступления, общественная опасность). Штраф, предусмотренный в качестве дополнительного наказания в кумулятивных санкциях, при исчислении размера судебного штрафа в расчёт не принимается, о чём законодателю следовало бы сделать ремарку в ч. 1 ст. 104⁵ УК РФ: «Размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части настоящего Кодекса в качестве основного наказания».

Обозначенная законодателем максимальная граница в 250 тыс. рублей на практике фактически служит общим ориентиром для судов, вне зависимости от способа исчисления судебного штрафа. Такой подход отчасти сглаживает диссонанс между максимальными границами судебного штрафа, исчисляемого различными способами. Изучение более двухсот постановлений о назначении судебного штрафа не выявило ни одного случая, когда штраф был бы назначен

свыше 250 тыс. рублей. Достаточно редко суды назначают крупные суммы к взысканию в виде данной меры уголовно-правового характера. Так, по ч. 2 ст. 171² УК РФ, где деятельность соучастников Б., М. и А. носила характер продолжаемого преступления, Ленинский районный суд г. Саранска назначил судебный штраф в размере 200 тыс. рублей – В. и по 150 тыс. рублей для А. и М. каждому⁴. О. Н. Тисен приводит пример из практики Центрального районного суда г. Тюмени: И., совершивший преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 282 УК РФ, был освобождён от уголовной ответственности. Применив ст. 76² УК РФ, суд назначил И. судебный штраф в размере 250 тыс. рублей [12, с. 52].

Анализ судебной практики дал основания полагать, что минимальный размер судебного штрафа – 2 тыс. рублей (вероятно, есть случаи назначения судебного штрафа и в меньших размерах). Например, Т. и М. по предварительномуговору совершили кражу трёх бутылок пива, причинив ущерб на общую сумму – 187 рублей 71 копейка. Органами следствия их действия были квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Плесецкий районный суд Архангельской области, освобождая Т. и М. от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ, назначил Т. и М. судебный штраф в размере 2 тыс. рублей каждому из них⁵.

Как отмечалось выше, уголовный закон не определяет минимальный размер судебного штрафа. С целью установить мнение специалистов относительно необходимости легального закрепления предельных размеров судебного штрафа нами был проведён опрос 206 специалистов в области уголовного права (учёных в степени доктора и кандидата юридических наук, практикующих специалистов, в т. ч. судей, прокуроров, следователей, адвокатов). В результате опроса было установлено, что 78,4 % из них полагают, что нижний предел судебного штрафа должен быть установлен нормативно; соответственно, 21,6 % уверены, что при определении минимального размера назначаемого судебного штрафа достаточно судейского усмотрения. Минимальный размер штрафа, предусмотренного в санкции нормы Особенной части УК РФ, не является и не должен являться для судов препятствием для назначения судебного штрафа за пределами нижней границы штрафа как наказания. Так, лицо, совершившее преступление, предусмотренное п. «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ, судом освобождено от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ с назначением судебного

⁴ Постановление № 1-333/2018 от 25 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-333/2019 г. Ленинский районный суд г. Саранска (Республика Мордовия) [Электронный ресурс] // Leninski--mor.ru : сайт. – URL : <http://leninski--mor.ru> (дата обращения: 01.12.2022).

⁵ Постановление № 1-122/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 1-122/2019. Плесецкий районный суд (Архангельская область) [Электронный ресурс] // Sudact.ru: сайт. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/ageDYtehiOmm/> (дата обращения: 13.03.2023).

⁶ Постановление № 1-91/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 1-91/2019. Нижнетавдинский районный суд (Тюменская

го штрафа в размере 15000 рублей⁶. Санкция инкриминируемой нормы предусматривает наказание в виде штрафа в размере от пятисот тысяч рублей до одного миллиона пятисот тысяч рублей. Исчисление размера судебного штрафа без учёта нижней границы штрафа как наказания формально не противоречит закону, но диапазон, в котором может быть назначен судебный штраф, оказывается впечатляющим, поскольку, исходя из положений закона, верхняя граница судебного штрафа за данное преступление равняется 750 000 рублей, что в пятьсот раз превышает размер назначенного судебного штрафа. В подобных случаях возникает вопрос: выполняется ли требование ч. 2 ст. 104⁵ УК РФ о соответствии размера судебного штрафа и тяжести совершенного преступления?

Проблема отсутствия легального установления минимального размера судебного штрафа отражается на правоприменительной практике. Это проявляется, в частности, в том, что, вероятно, по аналогии со штрафом как видом наказания, минимальный предел штрафа правоприменителями видится не менее 5 тыс. рублей. Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 90 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области С. освобождена от уголовной ответственности по ст. 116 УК РФ с назначением ей судебного штрафа в размере 3 тыс. рублей. Государственным обвинителем подано апелляционное представление, в котором он просит постановление отменить, так как размер суммы штрафа менее установленного ст. 46 УК РФ. Суд сослался на п. 7.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 56 от 29 ноября 2016 г. «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и указал, что судебный штраф, назначаемый на основании ст. 76² УК РФ лицу, освобождённому от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разделом VI УК РФ. Поэтому правила ст. 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются. Постановление суда первой инстанции относительно размера судебного штрафа оставлено в силе⁷.

Этот и подобные случаи ставят вопрос о необходимости законодательного определения нижней границы судебного штрафа. В связи с этим учёные, солидаризируясь с необходимостью фиксирования в законе минимального размера судебного штрафа, высказывают различные позиции. Так, А. В. Макаров и А. А. Казанов считают, что размер судебного штрафа должен быть

напрямую связан с преступлением и размером ущерба, причинённого совершённым преступлением. Назначение судебного штрафа, размер которого меньше причинённого ущерба, по мнению этих авторов, ставит под сомнение принцип справедливости. Напротив, судебный штраф слишком большого размера может стать криминальным стимулом, побуждающим лицо к совершению нового преступления. Отсюда – предложение «уделить внимание размеру судебного штрафа на законодательном уровне» [7, с. 29].

Близка к этой научной позиции точка зрения С. П. Андреева, который в своём диссертационном исследовании отмечает потребность законодательно определить минимальный предел судебного штрафа, а его величину соотносить с категорией совершённого лицом преступления [1, с. 31].

Высказывается позиция, что размер судебного штрафа должен быть сопоставим с размером судебных издержек [6, с. 265].

Некоторые авторы предлагают установление в ч. 2 ст. 104⁴ УК РФ фиксированных сумм, в которых может измеряться судебный штраф. Так, А. Г. Полуэктов полагает, что нижняя граница судебного штрафа должна равняться 2 500 руб. [10, с. 60].

В ходе проведённого опроса специалистов по уголовному праву были получены следующие данные. На вопрос о минимальном размере судебного штрафа респонденты ответили следующим образом:

- 1 000 рублей – 6,8 %;
- 3 000 рублей – 8,8 %;
- 5 000 рублей – 27,8 %;
- 1 МРОТ – 16,1 %;

– сумма судебного штрафа должна исчисляться иначе – 25,4 %.

Остальные 15,1 % ответов составляют отдельные комментарии экспертов, а именно:

- сложно сказать однозначно, нужно исследовать контингент, которому назначается данная мера; в зависимости от материального положения виновного (судебный штраф не должен понуждать виновного к совершению преступлений в будущем);

– не менее 5 000 рублей, однако с регулярной индексацией с учётом экономической обстановки;

- 10 000 рублей;
- 50 000 рублей;
- 10 МРОТ;

– МРОТ, но для этого нужно изменить систему исчисления штрафа в МРОТ;

– в размере суммы причинённого ущерба, кратной двум, но не менее 30 000 рублей; должен быть соотнесён с суммой причинённого ущерба;

– половина минимального размера штрафа, установленного санкцией нормы, а при его отсутствии – не менее 2 500 рублей;

– максимального размера судебного штрафа не должно быть так же, как и минимального; размер судебного штрафа должен исчисляться судом;

– проблема требует специального исследования, в том числе и с учётом экономической

область) [Электронный ресурс] // Sudact.ru: сайт. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/rVBMnUXJY1rT/> (дата обращения: 01.12.2019).

⁷ Постановление № 10-118/2016 от 9 декабря 2016 г. по делу № 10-118/2016. Автозаводский районный суд г. Тольятти (Самарская область) [Электронный ресурс] // Sudact.ru: сайт. – URL : <https://sudact.ru/regular/doc/WLTtpcw1IUNa/> (дата обращения: 13.03.2023).

обстановки;

- может зависеть от дохода лица за три предыдущих года по сведениям ИФНС;

- должен соответствовать тяжести совершённого преступления;

- не может быть меньше процессуальных издержек, которые понесло государство;

- определяется себестоимостью уголовного преследования;

- должен быть выше административного штрафа;

- должен отличаться от штрафа как наказания;

- определяется в соответствии с ч. 1 ст. 104⁵ УК РФ, то есть индивидуально; в УК РФ это достаточно регламентировано.

Ориентируясь на большинство высказанных предложений, полагаем, что минимальный размер судебного штрафа для лиц, совершивших преступление в совершеннолетнем возрасте, должен быть не менее 5 000 рублей. Дело даже не в том, что данная сумма соотносится с нижним пределом штрафа как вида наказания (ч. 2 ст. 46 УК РФ), а в том, что меньшая сумма судебного штрафа не достигнет частно-превентивной цели. Остаётся лишь вопрос в сроке его уплаты, который, кстати, также законодательно не урегулирован и устанавливается судом по его усмотрению.

Как следует из результатов проведённого опроса, 25,4 % специалистов в области уголовного права полагают, что судебный штраф должен исчисляться не в фиксированной сумме, а иным способом. Поиск такого способа исчисления судебного штрафа побудил обратиться к зарубежному опыту. Так, европейское законодательство давно и широко использует так называемую скандинавскую систему исчисления штрафа (речь идёт о штрафе как о виде уголовного наказания). Она закреплена в уголовном законодательстве Австрии, Франции, Испании, Португалии, Польши, Венгрии. Например, по УК ФРГ штраф определяется, исходя из суммы дохода осуждённого за один день (§ 40). Минимальный размер штрафа равен пяти дневным ставкам, а максимальный – тремстам шестидесяти. Дневная ставка устанавливается минимум в две немецкие марки, максимум в десять тысяч немецких марок. «Количество дневных ставок исчисляется в зависимости от вины и предупредительной цели наказания (§ 46, абз. 1), размер же дневной ставки измеряется в зависимости от экономической продуктивности подсудимого, причём судья исходит из чистого дохода, который лицо имеет или могло бы иметь, полностью используя свою рабочую силу» [15, с. 51–52]. Специалисты, участвовавшие в опросе, также видят целесообразность определения размера судебного штрафа с учётом материального положения виновного лица. Правы они и в том, что для уточнения этого способа исчисления требуются дополнительные исследования.

Отечественное уголовное законодательство исчисляет штраф-наказание не только в фиксированных суммах, но и в заработной

плате или ином доходе осуждённого за определённый период. Видится, что у законодателя имеются варианты предоставления судам нормативной основы для индивидуализации размера судебного штрафа. Поскольку фиксированная сумма всегда будет восприниматься либо как слишком большая, либо как слишком малая, имеет смысл исчислять сумму судебного штрафа в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за определённый период, либо воспользоваться зарубежным опытом в исчислении судебного штрафа по скандинавской системе (в определённом количестве дневных ставок). Если брать за систему координат величину заработной платы осуждённого за определённый период, то минимальный размер судебного штрафа может исчисляться в размере заработной платы или иного дохода освобожденного от уголовной ответственности лица за один месяц, а максимальный – за шесть месяцев. В отношении лиц, не имеющих заработка, судебный штраф следует исчислять по правилам, изложенным в действующем законодательстве. Если лицом впервые было совершено несколько преступлений небольшой и (или) средней тяжести, то суд назначает единый штраф в тех же самых максимальных пределах, что и для одного преступления, т. е. не свыше 250 тыс. рублей, не свыше ½ суммы штрафа, предусмотренного в качестве основного наказания за наиболее тяжкое из совершенных преступлений и *de lege ferenda* – в размере заработной платы или иного дохода освобожденного лица за период от двух недель до шести месяцев. В резолютивной части постановления о прекращении уголовного дела на основании ст. 25¹ УПК РФ должна указываться фиксированная сумма судебного штрафа, каким бы способом ни исчислялся его размер. При этом порядок уплаты судебного штрафа, предусмотренный ст. 103 Федерального закона «Об исполнительном производстве», меняться не должен. Как показывает изучение практики, судебный штраф выплачивается как самим освобожденным лицом, так и иными лицами.

Отсутствие нормативно фиксированного минимального предела, с одной стороны, и дифференцированный максимальный предел судебного штрафа, с другой, – лишь часть проблем при определении его размера. Учёные отмечают, что механизм применения ст. 104⁵ УК РФ даёт заметные сбои при рассмотрении отдельных составов преступлений. Так, Э. Л. Сидоренко не признает справедливой ситуацию, когда за совершение лицом преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 264 УК РФ, при применении ст. 76² УК РФ может быть назначен штраф в размере 250 тыс. рублей. В то же время за преступление, предусмотренное ст. 264¹ УК РФ устанавливается наказание в виде штрафа в размере от 200 до 300 тыс. рублей. Автор ставит под сомнение саму возможность освобождения лица от уголовной ответственности в случае совершения им преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 264 УК РФ, поскольку оно обесценивает санкцию нормы и несправедливо уравнивает разные по

общественной опасности деяния [11, с. 71–72]. Т. Д. Устинова также отмечает неоправданность ситуации, при которой за совершение преступления, наказуемого штрафом, судебный штраф не может превышать 150–250 тыс. руб., и за преступление, в отношении которого штраф невозможно назначить, т. е. с более высокой степенью общественной опасности, также нельзя назначить судебный штраф более 250 тыс. руб., и предлагает повысить максимальный фиксированный размер судебного штрафа до 300 тыс. руб. или 350 тыс. руб. [13, с. 520].

Обозначенная проблема затрагивает не только содержание и юридическую технику нормы, определяющей размеры судебного штрафа. Это вопросы о возможности освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших любое из преступлений небольшой или средней тяжести, без каких-либо исключений, о сбалансированности санкций в нормах Особенной части УК РФ, об исчислении судебного штрафа в соотношении с $\frac{1}{2}$ штрафа как самого мягкого вида основного наказания, о соотношении размера судебного штрафа с тяжестью совершенного преступления, и, в конце концов, о справедливости назначаемого судебного штрафа в размере, сопоставимом или несопоставимом с тем вредом, который был нанесён общественным отношениям, ставшим объектом совершённого преступления.

2. Размер судебного штрафа, назначаемого лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, освобождаемым от уголовной ответственности в порядке ст. 76² УК РФ.

Анализ главы 14 УК РФ в качестве единственной меры уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних, освобождаемых от уголовной ответственности, предусматривает применение принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 2 ст. 87, ст. 90 УК РФ). Не отмечается каких-либо нюансов в части назначения и размера судебного штрафа несовершеннолетним в главе 15² УК РФ. Однако это не означает, что мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не может применяться к лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет. В этой части обнаруживается пробел, который можно восполнить путём изменения содержания ч. 2 ст. 87 УК РФ: *«Лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, может быть назначено наказание, а при освобождении от него – помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Лица, совершившие преступление в возрасте до восемнадцати лет, могут быть освобождены от уголовной ответственности с назначением принудительных мер воспитательного воздействия либо судебного штрафа».*

Тот факт, что лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, может быть назначена такая мера уголовно-правового характера, как судебный штраф, следует из п. 16² постановления № 19 от 2013 г. (в ред. от

29 ноября 2016 г.) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»⁸.

В Обзоре судебной практики военных судов по применению института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20 декабря 2017 г.) подчёркивается, что при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности суду необходимо учитывать особенности, предусмотренные нормами гл. 14 УК РФ, в том числе размер штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания⁹.

Что же касается размера судебного штрафа, назначаемого лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, то Верховный Суд РФ лишь ориентирует на размер штрафа, который может быть назначен такому лицу в качестве наказания. Если буквально исходить из приведённого толкования, то размер судебного штрафа, назначаемого лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, ограничивается пределами от 1 000 до 50 000 рублей. Вероятно, на этот же диапазон, во всяком случае, на половину от его верхнего предела, суды будут ориентироваться и в тех ситуациях, когда в санкции статьи за преступление, инкриминируемое несовершеннолетнему лицу, в качестве основного наказания будет предусмотрен штраф. По мнению Е. А. Хлебничиной и А. А. Чугунова, в УК РФ следует включить ст. 91¹ о закреплении порядка определения максимального размера судебного штрафа несовершеннолетним в размере 25 000 рублей при наличии штрафа в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ и 50 000 рублей – при отсутствии [14, с. 32].

Если лицо одно преступление совершило в несовершеннолетнем возрасте, а другое – после достижения восемнадцати лет, то возникает вопрос, на какие пределы суду следует ориентироваться при определении размера судебного штрафа? Поскольку за несколько преступлений суд назначает единый судебный штраф, судья должен сделать выбор в пользу тех или иных границ определения его размера. Исходя из правоположений о времени совершения преступления, приоритете более мягкого закона перед более строгим, ориентиром будут служить нормы, ориентированные на несовершеннолетний возраст освобождаемого лица.

Уголовный закон не рассматривает варианта уплаты судебного штрафа за лицо, совершившее преступление, в том числе и за лицо,

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Консультант-Плюс»: сайт. – URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355 (дата обращения: 14.03.2023).

⁹ [Электронный ресурс] // Военное право : сайт. – URL : <http://www.voennopravo.ru/node/6926> / (дата обращения: 01.11.2022).

совершившее преступление в возрасте до семнадцати лет. Часть 2 ст. 103¹ Федерального закона «Об исполнительном производстве» (в ред. 29 декабря 2022 г.)¹⁰ не делает какого-либо исключения из общего правила: судебный штраф должен быть уплачен тем лицом, в отношении которого суд вынес постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа. Возможна ли уплата судебного штрафа третьими лицами вместо несовершеннолетнего – вопрос, требующий пояснений высшей судебной инстанции. Исходя из того, что штраф как наказание за несовершеннолетнего может быть выплачен родителями или лицами, их заменяющими, то подобным же образом может быть решён вопрос о выплате судебного штрафа данными лицами. При этом на наш взгляд, требуется учитывать, принимало ли участие несовершеннолетнее освобождаемое лицо в возмещении ущерба или заглаживании вреда иным образом. В возмещении ущерба или заглаживании вреда несовершеннолетний должен принять активное участие, даже если он не в состоянии выплатить судебный штраф самостоятельно.

Заключение

Исследование проблем определения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера позволило сделать ряд выводов:

1. Исчисление размера иной меры уголовно-правового характера в виде судебного

штрафа, определяемого частью 1 ст. 104⁵ УК РФ в величине, равной не более половины максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ, следует производить от величины штрафа как основного вида наказания. В связи с этим первое предложение данной части после слов «настоящего Кодекса» следует дополнить словами «в качестве основного вида наказания».

2. Отсутствие нормативного установления минимального предела для судебного штрафа следует рассматривать как законодательный пробел, требующий восполнения. Минимальной суммой судебного штрафа для совершеннолетних лиц, освобождённых от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ, следует считать 5 000 рублей. Данное положение предлагается законодательно закрепить в ст. 104⁵ УК РФ.

3. Для лиц, совершивших преступление в возрасте до семнадцати лет и освобождённых от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ, минимальный размер штрафа следует обозначить в 1 000 рублей, а максимальный – не более 25 000 рублей.

4. В целях дифференцированного подхода определения судебного штрафа и выполнения всех требований ч. 2 ст. 104⁵ УК РФ, предлагается вариант исчисления судебного штрафа, в размере заработной платы или иного дохода осуждённого в диапазоне от двух недель до шести месяцев, что также закрепить в ст. 104⁵ УК РФ. Однако в резолютивной части постановления суда о прекращении уголовного дела размер судебного штрафа должен быть указан в виде фиксированной суммы.

¹⁰ Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»: сайт. – URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/ (дата обращения: 05.03.2022).

Список литературы

1. Андреев С. П. Обеспечение принципа справедливости при определении суммы судебного штрафа // Журнал правовых и экономических исследований. – 2021. – № 1. – С. 28–31.
2. Антонов А. Г. Является ли основанием освобождения от уголовной ответственности ст. 76² УК РФ (Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа) // Российская юстиция. – 2018. – № 9. – С. 17–19.
3. Апостолова Н. Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российская юстиция. – 2016. – № 10. – С. 34–37.
4. Брагин В. М. Степашин В. М. Иные виды уголовно-правового характера и судебный штраф // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2019. – Т. 16. – № 3. – С. 121–131.
5. Звечаровский И. Э. О юридической природе судебного штрафа (ст. 76², 104⁴ УК РФ) // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 98–101.
6. Луценко Н. С. Проблемные вопросы определения размера и срока уплаты судебного штрафа / Актуальные проблемы российского права и законодательства : сборник материалов XII Всероссийской научно-практической конференции. Автономная некоммерческая организация высшего образования «Сибирский институт бизнеса, управления и психологии». – Красноярск: Сибирский институт бизнеса, управления и психологии, 2019. – С. 170–173.
7. Макаров А. В., Казанов А. А. Судебный штраф как вектор гуманизации уголовного законодательства // Российский судья. – 2019. – № 4. – С. 24–29.
8. Михайлов О. Д. Новые системы контроля преступности, или поиск альтернативы классическому правосудию в наше время // Российский судья. – 2019. – № 9. – С. 51–54.
9. Мартыненко Н. Э., Мартыненко Э. В. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера // Труды Академии управления МВД России. – 2017. – № 1 (41). – С. 24–27.
10. Полуэктов А. Г. Система правоограничений, применяемая в отношении освобождаемых от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: краткий анализ // Вестник Самарского юридического института. – 2018. – № 1 (27) – С. 59–62.

11. Сидоренко Э. Л. Летние тезисы Государственной думы РФ, или К вопросу о качестве реформирования УК РФ // Библиотека криминалистики. – 2016. – № 6 (29). – С. 67–73.
12. Тисен О. Н. Судебный штраф: разъяснения ВС РФ и спорная практика // Уголовный процесс. – 2019. – № 10. – С. 48–53.
13. Устинова Т. Д. Иная мера уголовно-правового характера – судебный штраф / Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XVII Международной научно-практической конференции. – Москва: РГ-Пресс, 2020. – С. 519–523.
14. Хлебницына Е. А., Чугунов А. А. Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Криминологический журнал. – 2019. – № 4. – С. 30–32.
15. Шестаков Д. А. Реформа германского уголовного законодательства: вступительная статья / Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии. – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2003. – 524 с.

References

1. Andreyev S. P. Obespecheniye printsipa spravedlivosti pri opre-delenii summy sudebnogo shtrafa // Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy. – 2021. – № 1. – S. 28–31.
2. Antonov A. G. Yavlyayetsya li osnovaniyem osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti st. 76² UK RF (Osvobozhdeniye ot ugolovnoy otvetstvennosti s naznacheniyem sudebnogo shtrafa) // Rossiyskaya yustitsiya. – 2018. – № 9. – S. 17–19.
3. Apostolova N. N. Prekrashcheniye ugolovno delo ili ugolovno presledovaniya s naznacheniyem mery ugolovno-pravovogo kharaktera v vide sudebnogo shtrafa // Rossiyskaya yustitsiya. – 2016. – № 10. – S. 34–37.
4. Bragin V. M. Stepashin V. M. Inyye vidy ugolovno-pravovogo kharaktera i sudebnyy shtraf // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo». – 2019. – T. 16. – № 3. – S. 121–131.
5. Zvecharovskiy I. E. O yuridicheskoy prirode sudebnogo shtrafa (st. 76², 104⁴ UK RF) // Ugolovnoye pravo. – 2016. – № 6. – S. 98–101.
6. Lutsenko N. S. Problemnyye voprosy opredeleniya razmera i sroka uplaty sudebnogo shtrafa / Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava i zakonodatel'stva : sbornik materialov KHII Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Avtonomnaya nekommercheskaya organizatsiya vysshego obrazovaniya «Sibirskiy institut biznesa, upravleniya i psikhologii». – Krasnoyarsk: Sibirskiy institut biznesa, upravleniya i psikhologii, 2019. – S. 265–268.
7. Makarov A. V., Kazanov A. A. Sudebnyy shtraf kak vektor gumanizatsii ugolovno zakonodatel'stva // Rossiyskiy sud'ya. – 2019. – № 4. – S. 24–29.
8. Mikhaylov O. D. Novyye sistemy kontrolya prestupnosti, ili po-isk al'ternativy klassicheskomu pravosudiyu v nashe vremya // Rossiyskiy sud'ya. – 2019. – № 9. – S. 51–54.
9. Martynenko N. E., Martynenko E. V. Sudebnyy shtraf kak inaya mera ugolovno-pravovogo kharaktera // Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii. – 2017. – № 1 (41). – S. 24–27.
10. Poluektov A. G. Sistema pravoogranicheniy, primenyayemaya v otnoshenii osvobozhdayemykh ot ugolovnoy otvetstvennosti s naznacheniyem sudebnogo shtrafa: kratkiy analiz // Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta. – 2018. – № 1 (27) – S. 59–62.
11. Sidorenko E. L. Letniye tezisy gosudarstvennoy dumy RF, ili K voprosu o kachestve reformirovaniya UK RF // Biblioteka kriminalistiki. – 2016. – № 6 (29). – S. 67–73.
12. Tisen O. N. Sudebnyy shtraf: raz'yasneniya VS RF i spornaya praktika // Ugolovnyy protsess. – 2019. – № 10. – S. 48–53.
13. Ustinova T. D. Inaya mera ugolovno-pravovogo kharaktera – su-debnyy shtraf / Ugolovnoye pravo: strategiya razvitiya v XXI veke: materialy XVII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. – Moskva: RG-Press, 2020. – S. 519–523.
14. Khlebniitsyna Ye. A., Chugunov A. A. Osobennosti osvobozhdeniya nesovershennoletnikh ot ugolovnoy otvetstvennosti s naznacheniyem sudebnogo shtrafa // Kriminologicheskii zhurnal. – 2019. – № 4. – S. 30–32.
15. Shestakov D. A. Reforma germanskogo ugolovno zakonodatel'stva: vstupil'nyaya stat'ya / Ugolovnyy kodeks Federativnoy Respubliki Germanii. – Sankt-Peterburg: Yuridicheskii tsentr Press, 2003. – 524 s.

Благодарности

Каждый научный труд – это не только собственные размышления автора по поводу той или иной проблемы, это еще и активный обмен мнениями. На мою просьбу принять участие в интернет-опросе откликнулись 207 респондентов из числа ученых и практиков, среди которых 30 докторов юридических наук, 89 кандидатов юридических наук, представителей Московской, Санкт-Петербургской, Саратовской, Казанской, Самарской, Нижегородской, Омской школ уголовно-правовой науки, 88 практических работников (судей Верховного Суда РФ, Верховных судов субъектов Российской Федерации, судей федеральных судов, сотрудников прокуратуры, следственного комитета, адвокатов), чей живой отклик и интерес позволили не только получить ответы на поставленные вопросы, но и вдохновили на постановку новых исследовательских целей. Всем, кто нашел время и в 2020–2021 гг. участвовал в опросе о назначении судебного штрафа, выражаю огромную благодарность и желаю творческих успехов.

Статья поступила в редакцию 16.03.2023; одобрена после рецензирования 11.06.2023; принята к публикации 28.07.2023.

The article was submitted March 16, 2023; approved after reviewing June 11, 2023; accepted for publication July 28, 2023.