

# ПСИХОЛОГИЯ ТРУДА, ИНЖЕНЕРНАЯ ПСИХОЛОГИЯ, КОГНИТИВНАЯ ЭРГОНОМИКА

# LABOUR PSYCHOLOGY, ENGINEERING PSYCHOLOGY AND COGNITIVE ERGONOMICS

Научная статья  
УДК 316.6

## Семиотика общения

**Владимир Николаевич Панферов**<sup>1</sup>, доктор психологических наук, профессор  
**Анастасия Владимировна Микляева**<sup>2</sup>, доктор психологических наук, профессор  
**Светлана Александровна Безгодова**<sup>3</sup>, кандидат психологических наук, доцент

<sup>1-3</sup> Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена  
Санкт-Петербург (191186, набережная реки Мойки, д. 48), Российская Федерация

<sup>1</sup> v-panferov@mail.ru, <sup>2</sup> a.miklyaeva@gmail.com, <sup>3</sup> s.a.bezgodova@gmail.com

<sup>1</sup> <http://orcid.org/0000-0002-3528-3122>, <sup>2</sup> <http://orcid.org/0000-0001-8389-2275>,

<sup>3</sup> <http://orcid.org/0000-0001-5425-7838>

### Аннотация:

**Введение.** Семиотика общения – область социально-психологического знания, комплексно изучающая знаковый аспект процесса коммуникации, где «знаками» являются не только слова, но и сам внешний облик человека, невербальные и паралингвистические сигналы, которые приобретают свое уникальное значение и индивидуальную интерпретацию в процессе взаимодействия конкретных людей. Сегодня семиотика общения представляет собой ряд разрозненных концепций без единого методологического подхода в теоретических и эмпирических исследованиях. Актуальной задачей для семиотики общения является построение развернутой концептуальной модели, которая объясняла бы трансформацию психического отражения в сложную психологическую деятельность партнеров по общению. В данной статье предлагается семиотическая формула общения, которая призвана систематизировать знания о семиотике общения и продемонстрировать, как через каналы связи, знаки, значения и образы рождаются смыслы взаимодействия, регулирующие отношения и социальное поведение людей. **Методы.** Применен метод теоретического анализа исследований в области психологии общения. **Результаты.** Генезис семиотики общения раскрывается через формы взаимодействия в животном мире, структуру психического процесса, социальную перцепцию, культуру и искусство. Семиотическая формула общения представляет собой эвристическую модель, которая описывает трансформацию

### Ключевые слова:

семиотика, общение, социальная перцепция, социальное взаимодействие, социально-психологическая интерпретация личности, профессиональное общение

### Для цитирования:

Панферов В. Н., Микляева А. В., Безгодова С. А. Семиотика общения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2026. № 3 (111). С. 284–293.

знаков, доступных чувственному отражению, в психологическую реальность, и представлена в следующем виде: «канал связи – знак – значение – образ – смысл – отношение – поведение». Каждый элемент семиотической формулы общения определяет характер и направление социального взаимодействия. Перспективы эмпирических исследований, имеющих в качестве методологической основы данную модель, лежат в области создания инструментария для диагностики и совершенствования межличностного и профессионального общения людей, диалога человека и искусственного интеллекта и т. д.

Статья поступила в редакцию 05.06.2026;  
одобрена после рецензирования 10.07.2026;  
принята к публикации 25.09.2026.

Original article

## Semiotics of communication

Vladimir N. Panferov<sup>1</sup>, Doc. Sci. (Psychol.), Professor  
Anastasia V. Miklyaeva<sup>2</sup>, Doc. Sci. (Psychol.), Professor  
Svetlana A. Bezgodova<sup>3</sup>, Cand. Sci. (Psychol.), Docent

<sup>1-3</sup> The Herzen State Pedagogical University of Russia  
48, Moika river embankment, Saint Petersburg, 191186, Russian Federation  
<sup>1</sup> v-panferov@mail.ru, <sup>2</sup> a.miklyaeva@gmail.com, <sup>3</sup> s.a.bezgodova@gmail.com  
<sup>1</sup> <http://orcid.org/0000-0002-3528-3122>, <sup>2</sup> <http://orcid.org/0000-0001-8389-2275>,  
<sup>3</sup> <http://orcid.org/0000-0001-5425-7838>

### Abstract:

**Introduction.** Semiotics of communication is a field of socio-psychological knowledge that comprehensively studies the symbolic aspect of the communication process, where 'signs' include not only words but also a person's physical appearance, non-verbal and paralinguistic signals, which acquire their own unique meaning and individual interpretation in the process of interaction between particular individuals. Today, the semiotics of communication comprises a series of disconnected concepts with no unified methodological approach in theoretical and empirical research. A challenging task for the semiotics of communication is to construct a comprehensive conceptual model that would explain the transformation of mental reflection into the complex psychological activity of communication partners. The article proposes a semiotic formula for communication, aimed at systematising knowledge of the semiotics of communication and demonstrating how, via channels of communication, signs, meanings and images, meaningful interactions regulating human relationships and social behaviour are generated. **Methods.** The method of theoretical analysis of research in the field of communication psychology has been applied. **Results.** The origins of the semiotics of communication have been revealed through forms of interaction in the animal world, the structure of mental processes, social perception, culture and art. The semiotic formula of communication is a heuristic model that describes the transformation of signs, accessible to sensory perception, into psychological reality, and is presented as follows: "communication channel – sign – meaning – image – sense – attitude – behaviour". Each element of the semiotic formula of communication determines the nature and direction of social interaction. The prospects for empirical studies based on this model lie in the development of tools for diagnosing and improving interpersonal and professional communication between people, dialogue between humans and artificial intelligence, and so on.

### Keywords:

semiotics, communication, social perception, social interaction, socio-psychological interpretation of personality, professional communication

### For citation:

Panferov V. N., Miklyaeva A. V., Bezgodova S. F. Semiotics of communication // Vestnik of Saint Petersburg University of the MIA of Russia. 2026. № 3 (111). P. 284–293.

The article was submitted June 5, 2026;  
approved after reviewing July 10, 2026;  
accepted for publication September 25, 2026.

## Введение

Семиотика, зародившаяся в медицине как частное учение о признаках заболеваний, в век кибернетики и информатики трансформировалась в науку о знаках как переносчиках закодированной информации, инструментах общения и речевых форм трансляции смыслов. Как отмечал Л. О. Резников, «не подлежит никакому сомнению, что в жизни человеческого общества знакам принадлежит исключительно важная роль. Только с их помощью люди могут осознавать окружающую действительность, выделять и обобщать ее существенные стороны, связи и отношения, формулировать ее законы, систематизировать свой опыт и знания и сообщать друг другу свои мысли, чувства и желания. Это значит, что знаки являются необходимым орудием человеческого познания и средством общения» [1, с. 3].

Семиотика общения изучает, как знаки и их интерпретация создают смысл в межличностной и социальной коммуникации [2–4]. Благодаря этому общение понимается как обмен

смыслами, а не знаками [5], причем смысл рассматривается не как свойство вербального или невербального знака, например, слова или жеста, а как результат его использования в реальном взаимодействии людей [6].

Согласно Ю. М. Лотману, смысл никогда не заключен в изолированном знаке, он появляется только в соотношении с другими знаками в динамическом пространстве культуры, получившем название семиосферы [7; 8]. Таким образом, смысл не встроен в знак, он возникает только через интерпретацию и может меняться в зависимости от контекста [9]. Применительно к психологии общения это означает, что любые проявления личности обретают свое психологическое значение лишь в контексте взаимодействия, в котором они выступают в роли знаков, интерпретируемых партнерами через призму культурного и индивидуального опыта. Этим определяется значимость научного осмысления и концептуализации семиотического подхода к изучению общения.

Однако в литературе к сегодняшнему дню отсутствуют единые теоретические основания для анализа семиотических аспектов общения. Некоторые авторы прямо отмечают, что у семиотики до сих пор нет полностью согласованных моделей и эмпирической методологии [6], в силу чего данное предметное поле выглядит скорее как набор частных подходов. Классические исследования социальной перцепции [10; 11], создавая предпосылки для обращения к проблематике интерпретации знаков во взаимодействии людей, тем не менее не описывают ее психических и психологических механизмов. Между тем понимание семиотики общения как основы социального взаимодействия предполагает построение развернутой концептуальной модели, которая объясняла бы трансформацию психического отражения в сложную психологическую деятельность партнеров по общению. В данной статье предлагается семиотическая формула общения, которая призвана систематизировать знания о семиотике общения и продемонстрировать, как через каналы связи, знаки, значения и образы рождаются смыслы взаимодействия, регулирующие отношения и социальное поведение людей.

## Методы

В работе использовался метод теоретического анализа исследований, посвященных вопросам социального взаимодействия, общения, семиотики, социальной перцепции, социально-психологической интерпретации личности. Фокус внимания был сосредоточен на построении эвристической теоретической модели, объясняющей механизм кодирования и интерпретации знаков в процессе общения, генезисе семиотической стороны общения, а также условий, при которых создается или трансформируется значение и интерпретация знака в социальном взаимодействии.

## Результаты

### Предтеча семиотики при взаимодействии особей в мире животных

В исследованиях взаимодействия животных предтечей семиотики обычно считают прагматическое использование сигналов, где значение возникает из связи знака, контекста, памяти и действий получателя [12], которое, как принято считать, послужило фундаментом для развития семиотики общения [13].

Томас Себиоку – исследователь «моделей коммуникации во всех модальностях» – считает, что предмет семиотики варьируется от эволюционно примитивной коммуникации животных до сложных лингвистических систем у людей. «Обычно выделяются две формы: (а) *антропосемиотические системы*, которые являются в значительной степени лингвистическими и специфическими для *Homo sapiens*, и (б) *зоосемиотические системы*, которые являются невербальными и паралингвистическими и характерны для всех видов»<sup>1</sup>.

В мире животных и даже насекомых существуют знаковые различия между самцами и самками. Например, окрас перьев у селезней и уток (список можно продолжать до перечисления всех видов). Это важные опознавательные признаки особей для регуляции их инстинктивного поведения при исполнении главной функции взаимодействия – размножения, что предполагает различие их по полу. Семиотика животных врожденная по происхождению. По знаковым значениям она неизменна и узко специализирована. Изобразительные знаки могут сопровождаться звуковыми модуляциями. Эта семиотика может представлять интерес не только для зоологов, но и расширить диапазон модельных рядов человеческой коммуникации в искусстве,

<sup>1</sup> Робер А. Большой толковый психологический словарь / [пер. с англ. Е.Ю. Чеботарева]. Москва : Вече, 2000. Т. 2: П–Я. С. 233.

рекламе, сигнальных технологиях и в других видах деятельности. Например, на заре развития общественной деятельности в первобытных сообществах использовалась знаковая идентификация значимых качеств личности в виде раскрашивания, которое превратилось сегодня в косметику, татуировки как способ обозначения претензии на незаурядность личности, что приводит при их массовом использовании (достижении моды) к противоположному результату – потере индивидуальности.

Семиотические формы поведения особей в животном мире, выполняя функцию половой дифференциации, кроме того, регулируют социальное взаимодействие между ними в повседневном жизненном процессе стада.

В человеческом сообществе естественные физические различия между женщинами и мужчинами подкрепляются культурно-историческими эталонами их внешней привлекательности. Эти различия определяются уже в процессе взаимного восприятия партнеров социального взаимодействия. Следовательно, мы вправе ожидать каких-то форм проявления семиотики в психическом процессе, с открытием которых продвигается решение задачи технологического моделирования психической деятельности человека.

### **Предтеча семиотики в психическом процессе**

Психический процесс представляет собой единство гностических и коммуникативных функций [14] в психологической деятельности человека.

Если гностические функции психического процесса обеспечивают человеку познание объектов жизненно важного взаимодействия с миром вещей, людей и самим собой с помощью органов чувств и мозга, то коммуникативные функции психического процесса обеспечивают связь между индивидами на всех уровнях социального взаимодействия, что неизбежно подводит нас к анализу психической деятельности как информационной коммуникации и психологии общения во всей полноте его функций. В связи с этим в первую очередь возникает вопрос о месте, роли и формах знака в психическом процессе человека.

Ответы на этот вопрос можно обнаружить в работах Л. М. Веккера [15; 16]. Описание психического процесса как информационно-гностического, по логике Л. М. Веккера, приоткрывает для нас *семиотическую* природу психики, когда он описывает этот процесс в терминах «психическое изображение» как «код» «психического образа объекта» [15; 16]. Согласно информационной парадигме, функцию кода объекта отражения в концепции Л. М. Веккера выполняет «психическое изображение», возникающее в контактной зоне органов чувств с объектом отражения. Оно не похоже ни на объект отражения, ни на сформировавшийся психический образ этого объекта. Об этом свидетельствуют исследования А. Л. Ярбуса, посвященные движению глаз в процессе зрения [17]. Тем не менее «психическое изображение», фиксируемое в опытах Ярбуса записями движений глаз, показывает концентрацию движений вокруг наиболее информативных элементов воспринимаемого объекта. При восприятии лиц движения глаз уплотнялись вокруг глаз, рта и носа – наиболее информативных признаков лица, о чем свидетельствовали записи этих движений в виде линий и точек. Аналогичные результаты демонстрируют и современные исследования [18; 19]. Эти записи, по сути, заключали в себе закодированную информацию о воспринимаемом объекте по его признакам. В дальнейшем она декодируется по психофизиологическим законам психического процесса в соответствующих отделах нервной системы и осознается как признак воспринимаемого объекта. По этому признаку человек как субъект психической деятельности осуществляет акт когнитивной идентификации возникшего психического образа с реальным объектом отражения, если его образ содержится в апперцепции субъекта восприятия. Это возможно, если данный объект воспринимался ранее. Если этого не было, то он, как правило, категоризируется по внешнему сходству с каким-либо другим объектом, хранящимся в социальной апперцепции субъекта восприятия, т. е. «ошибочно». Объяснение таким ошибкам невозможно найти в рамках психофизиологической и психофизической парадигм, где *ошибочность* рассматривается как критерий *неадекватности* образа воспринимаемого объекта из-за пренебрежения *субъектной субъективностью*, которая проявляется в образах индивидуальной апперцепции как ошибочное узнавание воспринимаемого объекта.

Эта закономерность апперцепции проявилось при восприятии предметов и лиц дошкольниками в возрасте шести лет. В интервале от 0,01 до 0,06 сек. им предъявлялись фотографические изображения хозяйственной терки и шишки южной сосны в ряду других объектов. Именно эти два объекта вскрывали индивидуально-возрастную апперцепцию испытуемых в условиях неясного видения при экспозиции 0,01–0,02 секунды. Например, хозяйственная терка ассоциировалась этими детьми с «домом», где дырочки казались им окнами, а школьники шестых классов к этой интерпретации добавляли ассоциацию с «пчелиными сотами»; студенты ассоциировали изображение терки еще с «пультом» и «памятником шумерской эпохи». Таким

образом, с возрастом расширялся апперцептивный багаж усвоенных ассоциаций, что естественно, т. к. опыт взаимодействия с миром вещей и людей становится богаче. Рефлекторные механизмы деятельности органов чувств и мозга формируют и сохраняют в долговременной памяти контакты субъекта с предметным миром, создавая тем самым не всегда осознаваемые ассоциации во внутренней структуре знаний человека о мире. Комплексы ощущений погружают эти ассоциации в нейросети мозга, которые сохраняют их по законам долговременной памяти и пробуждают при повторном восприятии объектов по отдельным признакам как знакам целостности.

Семиотика этого процесса представлена знаками, в роли которых выступают элементы /признаки конкретных объектов внешнего мира. Именно по ним происходит запоминание объектов и их повторное узнавание в практике сенсорно-когнитивного взаимодействия.

### Семиотика в процессе восприятия человека

Похожий механизм действует при восприятии внешнего облика человека. Элементы/признаки строения тела, экспрессивного поведения и оформление внешнего облика выполняют функцию кода/знака психологических значений, которые извлекаются по ассоциации из апперцептивного опыта общения партнеров социального взаимодействия.

Это обнаружилось в тахистоскопическом эксперименте, где предъявлялись фотографические изображения человеческих лиц на сотые доли секунды (0,01–0,06). Испытуемым задавался вопрос об элементах/признаках, по которым они опознавали воспринимаемое лицо. В таблице представлены результаты этого опыта<sup>2</sup>.

Таблица

Вероятности использования признаков при опознании лиц

Table

Probabilities of using signs when identifying individuals

| Элементы-признаки                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | $P\alpha^1$ | $Pi^2$ | $P^3$ | $P_{ioш}^4$ | $P_{ouш}^5$ |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|--------|-------|-------------|-------------|
| Пропорции лица                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 0,277       | 0,94   | 0,260 | 0,06        | 0,016       |
| Форма лица                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 0,311       | 0,91   | 0,283 | 0,09        | 0,028       |
| Выражение                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 0,183       | 1,00   | 0,183 | 0           | 0           |
| Положение                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 0,072       | 0,85   | 0,061 | 0,15        | 0,011       |
| Состояние                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 0,017       | 1,00   | 0,017 | 0           | 0           |
| Возраст                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 0,112       | 0,91   | 0,102 | 0,09        | 0,010       |
| Эстетическая привлекательность                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 0,006       | 1,00   | 0,006 | 0           | 0           |
| Прическа                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 0,388       | 0,84   | 0,326 | 0,16        | 0,062       |
| Волосы                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 0,277       | 0,86   | 0,238 | 0,14        | 0,039       |
| Залысины                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 0,112       | 0,91   | 0,102 | 0,09        | 0,010       |
| Губы                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 0,083       | 1,00   | 0,083 | 0           | 0           |
| Рот                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 0,028       | 0,80   | 0,022 | 0,20        | 0,006       |
| Глаза                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 0,261       | 0,94   | 0,245 | 0,06        | 0,016       |
| Лоб                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 0,089       | 0,94   | 0,084 | 0,06        | 0,005       |
| Брови                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 0,050       | 0,89   | 0,044 | 0,11        | 0,006       |
| Нос                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 0,112       | 0,86   | 0,096 | 0,14        | 0,016       |
| Подбородок                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 0,077       | 0,93   | 0,072 | 0,07        | 0,005       |
| Уши                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 0,044       | 1,00   | 0,044 | 0           | 0           |
| Одежда                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 0,033       | 0,83   | 0,027 | 0,17        | 0,006       |
| <p><b>Примечания:</b> 1. <math>P\alpha</math> – абсолютная вероятность признаков, на которые ссылались.<br/> 2. <math>Pi</math> – вероятность признака при правильном опознании.<br/> 3. <math>P</math> – абсолютная вероятность признака при правильном опознании.<br/> 4. <math>P_{ioш}</math> – вероятность признака при ошибочном опознании.<br/> 5. <math>P_{ouш}</math> – относительная вероятность признака при ошибочном опознании.</p> |             |        |       |             |             |

<sup>2</sup> Панферов В. Н. Опознание людей по фотографии / Человек и общество : сборник / общ. ред.: Б. Г. Ананьев, Д. А. Керимов. Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1969. Вып. V. С. 108.

Эти элементы/признаки использовались испытуемыми при опознании в данном эксперименте как *знаки* лица человека в целом с разной успешностью. Знаковая функция этих элементов/признаков заключается в запуске процесса опознания на когнитивном уровне психической деятельности человека по законам семиотики.

Л. С. Выготский считал знак орудием психической деятельности высшего уровня. Продуктом такой деятельности при восприятии физического облика человека является его образ как *индивидуальности* в процессах опознания людьми друг друга, т. е. единственного и неповторимого. Это возможно только в отношении ранее воспринимавшихся лиц. Наиболее безошибочным знаком при опознании оказалось «*выражение*» их лиц – транскрипция испытуемых. В научной терминологии речь идет об «экспрессии» лица в целом, глаз и губ в особенности.

Экспрессия – это динамическая характеристика лица, связанная с проявлением эмоции, характерной для конкретного человека. Она в свою очередь порождена преобладающим привычным психическим состоянием. Мы видим, что экспрессия – это весьма сложный знак, в котором происходит синтез многих психических свойств человека, интегрированных в его отношении к другим людям и предметному миру. Обращает на себя внимание, что экспрессия при опознании людей по внешности оказалась самым надежным знаком индивидуальности человека.

При узнавании лиц незнакомых людей в ряду других объектов происходила их идентификация по полу, возрасту, этничности как национальности и другим общностям социально-групповой принадлежности, хотя и основанная на тех же элементах/признаках физического облика. Это указывает на семантическую (смысловую) многозначность внешнего облика человека в социальном взаимодействии людей, когда он используется как знак личности. Но именно так он и используется в повседневном общении людей.

Следует заметить, что на знаковой функции внешности человека была основана физиогномика как способ предсказания судьбы человека, его характера и мотивов. В XVIII веке она была даже востребована Екатериной Второй, императрицей России, как образовательная дисциплина при обучении пажей (придворного персонала). По ее заказу была написана книга по физиогномике и хиромантии. По ней в пажеском корпусе обучали читать тайные мысли при непосредственном общении с послами и придворными вельможами. Сегодня этот опыт изучается в социальной перцепции посредством специальных исследований как «язык тела» [20; 21]. Результаты таких исследований используются при медицинской диагностике, трактовке поведения политиков, актерской экспрессии, в психоанализе, в изобразительном искусстве и других сферах социального взаимодействия людей, где общение является основополагающим моментом сотрудничества и противостояния.

Языков общения бесконечно много (вербальные и невербальные языки). Если вербальные языки имеют осмысленную грамматику и синтаксис, то невербальные языки человеческого общения предстоит еще изучить. В любом случае все языки функционируют по семиотической формуле общения. Самой большой загадкой является образование смысла в невербальных языках. Это как раз то звено общения, где элементарная психическая деятельность трансформируется в сложную психологическую деятельность партнеров социального взаимодействия. Это именно та граница, которая непреодолима для искусственного интеллекта.

Психологическая деятельность зарождается и осуществляется в глубинах сознания и душевных мук, на которые искусственный интеллект никогда не будет способен из-за отсутствия у него чувственных и мотивационных основ поведения и деятельности – источников парадоксальности партнеров, определяющих их индивидуальный и непредсказуемый смысл взаимодействия. Он корректируется аффективным сопровождением их поведения и деятельности, что проявляется в переживаемых и демонстрируемых отношениях партнеров, которые А. Лэнгле (современный психоаналитик) рассматривал как вторичные эмоции [22]. Именно они переключают наш живой интеллект к необъяснимой логике метафизического мышления.

Выделение общих черт как значений личности в социальной перцепции совершается по эвристической логике предикативного мышления, основанной на функциональном совпадении знака со значением по смыслу. Это происходит на основании идентификации внешнего облика с ролью человека в социальной общности. Психологическая характеристика человека в этой роли хранится в социальной апперцепции субъекта восприятия, и оживает в его сознании по признакам внешнего облика.

### **Семиотика культуры и искусства в общении**

Семиотика общения развивается у человека от изобразительных форм до сложных языковых форм на основе *предикативного мышления*. Под таким мышлением имеется в виду определение качественного подобия объектов, устанавливаемого субъектом на основе ассоциативного

опыта взаимодействия с ними как предикации по внешне выраженным признакам. «Предикативное мышление также является элементом когнитивно сложного символизма и символического мышления, где обобщения относительно понятий делаются на основании общих черт»<sup>3</sup>. Оно было порождено потребностью употребления индивидуального знания в коллективном сотрудничестве для увеличения возможностей общности в реальных ситуациях социального взаимодействия. Инструментом такого синтеза оказалась информационная коммуникация посредством невербальной и вербальной семиотики в совместной работе, обучении, организации жизнедеятельности, выражении идей, культуре и искусстве. Изобретаемые знаки стали средством перевода идеальной реальности партнеров социального взаимодействия в виртуальное пространство общественного знания, а затем в материально воплощенную предметную культуру бытия и искусства. За счет такого мышления происходит созидание нового знания гипотетического характера, в то время как искусственный интеллект может располагать знаниями только аксиоматического характера.

Общение в этом движении человека раскрывает его генетический потенциал как социально значимого субъекта в роли творца новых форм жизни. Каждая общность таких творцов создает свой субкультурный вариант житейского общения как новые адаптивные возможности к неопределенности, возникшей для этой общности на пути ее деятельности. Это зиждется на знаковых средствах невербального и вербального общения от жеста указующего перста до концепций социального поведения. Эти средства изобретаются и совершенствуются для улучшения всех функций общения в совместной деятельности людей. Они составляют материальную основу духовной культуры социального взаимодействия. Особенно это заметно на модернизации изобразительного искусства, развитие которого в основном связано с изобретением новых форм изображения как знаков человеческих чувств и отношений к миру вещей, людей и к самому себе авторов этих форм. Образы, в которых происходит авторское выражение восприятия объектов, представляют их проникновение в таинственные глубины психологии человека. Можно сказать, что это своеобразная эвристическая когнитивная, которая порождена предикативным мышлением, основанном на ассоциативных следах комплекса ощущений как чувственного подтекста, объективированного в новой знаковой форме уже как продукта сначала индивидуальной изобразительной деятельности художника, а затем технологического процесса. Технологическая форма знака может оказаться в когнитивном диссонансе с передаваемой информацией и оказаться в отрыве от содержания чувственного подтекста и психологического значения образа, чем, собственно, страдают произведения псевдоискусства, графоманы, тексты поп-музыки и созданные с использованием искусственного интеллекта.

Чтобы как-то прояснить эти разрывы содержания и формы, необходимо разобраться в семиотической формуле общения, предназначенной для сохранения психологической связи партнеров социального взаимодействия.

### Семиотическая формула общения

Семиотическая формула общения в общем виде включает несколько очевидных явлений, связанных в определенной последовательности. В нашей концепции общения она выглядит следующим образом: «канал связи – знак – значение – образ – смысл – отношение – поведение».

По этой формуле происходит трансформация безусловного психического отражения в сложный процесс психологической деятельности партнеров, направленной на познание возможностей партнеров и координацию совместной деятельности субъектов социального взаимодействия. Для того чтобы такое взаимодействие началось, необходимо запустить процесс общения между партнерами по имеющимся у них каналам связи. Речь может идти об антропоморфных и технических средствах связи.

К антропоморфным средствам связи в первую очередь относятся органы чувств. Они представляют собой сенсорную организацию анатомического строения тела и являются врожденными средствами естественной связи человека с миром вещей, людей и самим собой. Сенсорная организация человека включает одиннадцать видов органов чувств, физически и психологически связывающих его с внешним миром [23]. Б. Г. Ананьев отмечал в деятельности этих органов чувств единство гностических и коммуникативных функций [14]. Однако до сих пор коммуникативный потенциал органов чувств не изучается хотя бы в той мере, когда он необходим при компенсации сенсорной изоляции человека.

Технические средства связи многократно усиливают интенсивность общения. Однако при их несомненном преимуществе мы сталкиваемся с потерями в обратной связи в ситуациях оперативного общения, когда в программе работа на другом конце коммуникации отсутствует

<sup>3</sup> Робер А. Указ. соч. С. 99.

ответ на внештатную ситуацию. Такие потери очень дорого обходятся всем живым участникам реального взаимодействия. Поэтому проблема «обратной связи» не столько в наличии контакта, сколько в его *содержательном* наполнении. Пока технические средства связи, внедренные в бытовое обслуживание населения, не только отнимают больше времени для установления контакта, чем при обычном телефонном звонке, но и не могут удовлетворить индивидуальные запросы абонентов в частных случаях. Обратная связь в этих случаях предполагает диалог, который возможен на языке, общем для партнеров общения как системе знаков с устоявшимися смысловыми значениями. Для диалога оптимальным языком общения всегда будет *родной язык*, соответствующий смыслу, закрепленным в национальной культуре социального взаимодействия. Поэтому в технических средствах связи важно, чтобы диалог осуществлялся на естественном языке живого общения, свойственном конкретным социальным поколениям людей, имеющих субкультурные различия в смысловых значениях, закрепленных за одними и теми же знаками общения.

Знаки в этом процессе выполняют коммуникативную функцию с целью координации смысла социального взаимодействия, т. е. психосемантическую функцию языков общения с вариациями значений, закрепленных в практике деятельности людей в субкультурных сообществах, т. к. знаки без значений не имеют смысла. «В значениях фиксируется, прежде всего, функция вещи, а не сама вещь, которая становится знаком ее функции. Функцию можно рассматривать как причинно-следственную связь между вещами (объектами)» [24, с. 16]. Это важная мысль, указывающая в социальной перцепции на познание качеств личности (смысловых значений) как ее возможностей по отношению к запросу на исполнение необходимых социальных функций партнеров социального взаимодействия, т. е. на *психологические значения*, усвоенные и закрепленные в их опыте общения (социальной апперцепции).

В социальной перцепции *внешность как знак личности* сигнализирует о психологических качествах человека как его функциях, которые он проявляет при взаимодействии с другими людьми. Однако сначала по внешности происходит идентификация человека по полу, возрасту, этничности как национальности и социально-групповой принадлежности. Каждое из этих определений партнера пробуждает в глубинах социальной апперцепции субъекта ассоциации с психологическими качествами личности, т. е. выполняет функцию *вторичного знака*, пробуждающего когнитивные эталоны и стереотипы, усвоенные партнерами социального взаимодействия в процессах общения, протекающих на протяжении всей жизни. Эти качества являются психологическими значениями, которые раскрывают образ партнера. Образ служит преодолению первичной неопределенности в общении партнеров и регулированию процесса взаимодействия по смыслу сотрудничества или противостояния, т. е. по смыслу социального взаимодействия.

Однако за одним и тем же знаком в разных сообществах закрепляются разные значения – это становится трудно решаемой проблемой общения между возрастными, профессиональными, этническими и другими общностями людей. В связи с этим на передний план выходит проблема психосемантических различий языков общения, что необходимо учитывать при конструировании вербальных научно-исследовательских средств познания психологии человека.

Различие в смыслах взаимодействующих партнеров создают проблемную ситуацию и по-нуждают их к регуляции взаимоотношений посредством обсуждения и других форм конативного общения. Под эти отношения партнеры выстраивают тактику и стратегию своего поведения, где семиотика общения становится основным инструментом управления социальным взаимодействием людей.

По мнению Л. С. Выготского, знак – это орудие психической деятельности высшего уровня. Именно знак является универсальной формой объективации психологического эффекта. Семиотическая парадигма в психологической науке утверждается по логике психической деятельности как *информационной коммуникации в процессе общения*, где происходит трансформация психического процесса в психологическую деятельность на основе развернутого диалога партнеров социального взаимодействия.

В диалоге проясняется смысл, ради которого возникло взаимодействие партнеров совместной деятельности, подыскиваются слова-синонимы, которые являются вторичными знаками разных смыслов и явлений. Мышление усложняется за счет категоризации и классификации объектов по их значениям в социальном взаимодействии людей. Эти значения отбираются по их связи с мотивами и намерениями партнеров, что определяет практический эффект общения в совместной жизнедеятельности людей.

### 3 заключение

Предложенная нами семиотическая формула общения представляет собой эвристическую модель, которая описывает трансформацию знаков, доступных чувственному отражению, в психологическую реальность. Она демонстрирует, что общение – это не просто передача информации между партнерами по взаимодействию, а многоуровневый процесс, в котором на основе знаков возникают смыслы, регулирующие отношения и поведение людей, что делает его удобным инструментом для анализа общения на всех уровнях его реализации – от межличностного взаимодействия до различных форм массовой коммуникации.

Перспективы развития идей, представленных в этой статье, связаны с разработкой инструментария для диагностики и совершенствования общения людей. Нами ранее представлен метод Ролевой проекции личности [25], позволяющий изучать образы личности партнеров социального взаимодействия как проявления социальной апперцепции субъекта познания благодаря извлечению из социальной апперцепции представлений о качествах личности, ассоциируемых с теми или иными социальными ролями. В то же время коррекционно-развивающий инструментарий, который позволял бы совершенствовать общение на основе осознанного управления «знаковым поведением» и рефлексии апперцептивного содержания, проявляющегося в его интерпретации, сегодня весьма фрагментарен, что позволяет в качестве одного из перспективных направлений развития психологической практики обозначить внедрение принципов семиотического подхода к пониманию общения в конструирование методов повышения компетентности личности в общении.

Помимо этого, учитывая универсальный характер человеческого общения, пронизывающего все сферы человеческого бытия и выступающего условием развития психики и личности, идеи, изложенные в данной статье, могут быть полезны для решения широчайшего спектра прикладных задач, стоящих сегодня перед психологией и смежными науками. Так, синтез семиотического подхода к общению с нейронауками и технологиями машинного обучения может быть полезен для совершенствования диалога человека и искусственного интеллекта. Его интеграция в сферу образования может способствовать усилению развивающего потенциала педагогического взаимодействия и т. д. Таким образом, семиотика общения представляет собой не частную теорию общения, а одну из важнейших областей научного знания, раскрывающего смысловое содержание человеческого взаимодействия, составляющего подлинную природу социального бытия.

### Список источников

1. Резников Л. О. Гносеологические вопросы семиотики. Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1964. 304 с.
2. Казаринова Н. В. Общение в зеркале социальной семиотики // Дискурс. 2024. Т. 10, № 4. С. 43–52. <https://doi.org/10.32603/2412-8562-2024-10-4-43-52>
3. Петрова Е. А. Визуальная психосемиотика общения : монография. Москва : Академия имиджологии, 2015. 320 с.
4. Mingers J., Willcocks L. An integrative semiotic methodology for IS research // Information and Organization. 2017. Vol. 27, № 1. P. 17–36. <https://doi.org/10.1016/j.infoandorg.2016.12.001>
5. Olurotimi T. S. Semiotics: A Transdisciplinary Quest for Meaning // International Journal of Linguistics, Literature and Translation. 2022. Vol. 5, № 8. P. 117–124. <https://doi.org/10.32996/ijllt.2022.5.8.14>
6. Shilina M. G., Zarifian M. Re-thinking Semiotics: Towards a New Categorization of a Sign // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. 2023. Т. 14, № 2. С. 305–313. <https://doi.org/10.22363/2313-2299-2023-14-2-305-313>
7. Лотман Ю. М. Феномен культуры // Избранные статьи : в 3 т. Таллин : Александра, 1992. Т. I: Статьи по семиотике и топологии культуры. С. 34–45.
8. Лотман Ю. М. Динамическая модель семиотической системы. Москва : [б. и.], 1974. 23 с.
9. Behera P. A Framework of Semiotics Theory to Understand the Signs and Their Meaning in Society // International Journal of Arts Architecture & Design. 2024. Vol. 1, № 2. P. 77–83. <https://doi.org/10.62030/2024JanuaryArticle6>
10. Бодалев А. А., Васина Н. В. Познание человека человеком : Возрастной, гендерный, этнический и профессиональный аспекты : монография. Санкт-Петербург : Речь, 2005. 336 с.
11. Лабунская В. А. «Видимый человек» как социально-психологический феномен // Социальная психология и общество. 2010. № 1. С. 26–39.
12. Seyfarth R. M., Cheney D. L. The origin of meaning in animal signals // Animal Behaviour. 2017. Vol. 124. P. 339–346. <https://doi.org/10.1016/j.anbehav.2016.05.020>
13. Górski K., Kondracki S., Kępa-Borkowska K. The Complexity of Communication in Mammals: From Social and Emotional Mechanisms to Human Influence and Multimodal Applications // Animals. 2026. Vol. 16, № 2. P. 265. <https://doi.org/10.3390/ani16020265>
14. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания : [монография]. Ленинград : [б. и.], 1968. 338 с.
15. Веккер Л. М. Восприятие и основы его моделирования. Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1964. 194 с.
16. Веккер Л. М. Психика и реальность : единая теория психических процессов. Москва : Смысл, 1998. 679 с.
17. Ярбус А. Л. Роль движений глаз в процессе зрения. Москва : Наука, 1965. 166 с.

18. Меньшикова Г. Я., Пичугина А. О. К вопросу об особенностях анализа движений глаз в процессе восприятия лиц // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. 2021. № 1. С. 196–219. <https://doi.org/10.11621/vsp.2021.01.08>
19. Lee J. K. W., Janssen S. M. J., Estudillo A. J. A more featural based processing for the self-face: An eye-tracking study // *Consciousness and Cognition*. 2022. Vol. 105. P. 103400. <https://doi.org/10.1016/j.concog.2022.103400>
20. Shailaja N. The Interplay of Body Language and Paralanguage: Enhancing Communication through Nonverbal Cues // *International Journal of Science and Research*. 2024. Vol. 13, № 11. P. 1080–1085. <https://doi.org/10.21275/sr241116122100>
21. Teja G. B., Shailaja N. The Silent Language of the Body: Analyzing Body Language, Kinesics, and Proxemics in Interpersonal Communication // *International Journal For Multidisciplinary Research*. 2024. Vol. 6, № 6. P. 1–8. <https://doi.org/10.36948/ijfmr.2024.v06i06.32612>
22. Эмоции и экзистенция : [пер. с нем.] / Лэнгле А., Кондро Г., Тучч Л. [и др.] ; под ред. А. Лэнгле. Харьков : Гуманитарный Центр, 2007. 330 с.
23. Ананьев Б. Г. Теория ощущений. Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1961. 456 с.
24. Выготский Л. С. Развитие высших психических функций : Из неопубликованных трудов. Москва : Издательство Академии педагогических наук, 1960. 500 с.
25. Панферов В. Н. Метод ролевой проекции личности // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». 2025. Т. 35, № 3. С. 245–253. <https://doi.org/10.35634/2412-9550-2025-35-3-245-253>

## References

1. Reznikov L. O. Gnoseologicheskie voprosy semiotiki. Leningrad : Izdatel'stvo Leningradskogo universiteta, 1964. 304 s.
2. Kazarinova N. V. Obshchenie v zerkale social'noj semiotiki // *Diskurs*. 2024. T. 10, № 4. S. 43–52. <https://doi.org/10.32603/2412-8562-2024-10-4-43-52>
3. Petrova E. A. Vizual'naya psiho-semiotika obshcheniya : monografiya. Moskva : Akademiya imidzhologii, 2015. 320 s.
4. Mingers J., Willcocks L. An integrative semiotic methodology for IS research // *Information and Organization*. 2017. Vol. 27, № 1. P. 17–36. <https://doi.org/10.1016/j.infoandorg.2016.12.001>
5. Olurotimi T. S. Semiotics: A Transdisciplinary Quest for Meaning // *International Journal of Linguistics, Literature and Translation*. 2022. Vol. 5, № 8. P. 117–124. <https://doi.org/10.32996/ijlt.2022.5.8.14>
6. Shilina M. G., Zarifian M. Re-thinking Semiotics: Towards a New Categorization of a Sign // *Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Seriya: Teoriya yazyka. Semiotika. Semantika*. 2023. T. 14, № 2. S. 305–313. <https://doi.org/10.22363/2313-2299-2023-14-2-305-313>
7. Lotman Yu. M. Fenomen kul'tury // *Izbrannye stat'i : v 3 t. Tallin : Aleksandra*, 1992. T. I: Stat'i po semiotike i topologii kul'tury. S. 34–45.
8. Lotman Yu. M. Dinamicheskaya model' semioticheskoy sistemy. Moskva : [b. i.], 1974. 23 s.
9. Behera P. A Framework of Semiotics Theory to Understand the Signs and Their Meaning in Society // *International Journal of Arts Architecture & Design*. 2024. Vol. 1, № 2. P. 77–83. <https://doi.org/10.62030/2024JanuaryArticle6>
10. Bodalev A. A., Vasina N. V. Poznanie cheloveka chelovekom : Vozrastnoj, gendernyj, etnicheskij i professional'nyj aspekty : monografiya. Sankt-Peterburg : Rech', 2005. 336 s.
11. Labunskaya V. A. «Vidimyj chelovek» kak social'no-psihologicheskij fenomen // *Social'naya psihologiya i obshchestvo*. 2010. № 1. S. 26–39.
12. Seyfarth R. M., Cheney D. L. The origin of meaning in animal signals // *Animal Behaviour*. 2017. Vol. 124. P. 339–346. <https://doi.org/10.1016/j.anbehav.2016.05.020>
13. Górski K., Kondracki S., Kępka-Borkowska K. The Complexity of Communication in Mammals: From Social and Emotional Mechanisms to Human Influence and Multimodal Applications // *Animals*. 2026. Vol. 16, № 2. P. 265. <https://doi.org/10.3390/ani16020265>
14. Anan'ev B. G. Chelovek kak predmet poznaniya : [monografiya]. Leningrad : [b. i.], 1968. 338 s.
15. Vekker L. M. Vospriyatie i osnovy ego modelirovaniya. Leningrad : Izdatel'stvo Leningradskogo universiteta, 1964. 194 s.
16. Vekker L. M. Psihika i real'nost' : edinaya teoriya psichicheskikh processov. Moskva : Smysl, 1998. 679 s.
17. Yarbus A. L. Rol' dvizhenij glaz v processe zreniya. Moskva : Nauka, 1965. 166 s.
18. Men'shikova G. Ya., Pichugina A. O. K voprosu ob osobennostyah analiza dvizhenij glaz v processe vospriyatiya lic // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14: Psihologiya*. 2021. № 1. S. 196–219. <https://doi.org/10.11621/vsp.2021.01.08>
19. Lee J. K. W., Janssen S. M. J., Estudillo A. J. A more featural based processing for the self-face: An eye-tracking study // *Consciousness and Cognition*. 2022. Vol. 105. P. 103400. <https://doi.org/10.1016/j.concog.2022.103400>
20. Shailaja N. The Interplay of Body Language and Paralanguage: Enhancing Communication through Nonverbal Cues // *International Journal of Science and Research*. 2024. Vol. 13, № 11. P. 1080–1085. <https://doi.org/10.21275/sr241116122100>
21. Teja G. B., Shailaja N. The Silent Language of the Body: Analyzing Body Language, Kinesics, and Proxemics in Interpersonal Communication // *International Journal For Multidisciplinary Research*. 2024. Vol. 6, № 6. P. 1–8. <https://doi.org/10.36948/ijfmr.2024.v06i06.32612>
22. Emocii i ekzistenciya : [per. s nem.] / Lengle A., Kondro G., Tutch L. [i dr.] ; pod red. A. Lengle. Har'kov : Gumanitarnyj Centr, 2007. 330 s.
23. Anan'ev B. G. Teoriya oshchushchenij. Leningrad : Izdatel'stvo Leningradskogo universiteta, 1961. 456 s.
24. Vygotskij L. S. Razvitie vysshih psichicheskikh funkcij : Iz neopublikovannyh trudov. Moskva : Izdatel'stvo Akademii pedagogicheskikh nauk, 1960. 500 s.
25. Panferov V. N. Metod rolevoj proekcii lichnosti // *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «Filosofiya. Psihologiya. Pedagogika»*. 2025. T. 35, № 3. S. 245–253. <https://doi.org/10.35634/2412-9550-2025-35-3-245-253>

Авторами внесен равный вклад в написание статьи.  
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.  
The authors declare no conflicts of interests.