

# Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Научная статья  
УДК 349  
doi:10.35750/2071-8284-2022-3-26-32

**Николай Андреевич Кулаков**  
кандидат юридических наук, доцент  
<https://orcid.org/0000-0002-8118-3667>, [2-kvadrat@mail.ru](mailto:2-kvadrat@mail.ru)

*Санкт-Петербургский университет МВД России  
Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1*

## **Осмотр как мера обеспечения по делам об административных правонарушениях, посягающих на интеллектуальную собственность в сети интернет**

**Аннотация:** Развитие интернета сегодня достигло глобальных масштабов, что способствовало переходу значительного массива общественных отношений в цифровой формат. Естественным продолжением этого процесса стал рост правонарушений, совершаемых в глобальной сети. К числу наиболее уязвимых в этом смысле объектов правовой охраны относится интеллектуальная собственность. Вместе с тем действующее административно-процессуальное законодательство не предусматривает правовых инструментов, позволяющих осуществить надёжную с юридической точки зрения фиксацию доказательств в интернете. Цель настоящей статьи – разработать предложения по законодательному закреплению процессуального осмотра веб-страницы как меры обеспечения по делам об административных правонарушениях. Методология: в работе использовались общие методы познания – сравнение, анализ, синтез, абстрагирование, системного, структурного и функционального подхода и т. д. Результаты: проведённое исследование позволило автору сформулировать ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства. Во-первых, предлагается закрепить в действующем административно-процессуальном законодательстве единое унифицированное понятие и содержание процессуального осмотра как меры обеспечения по делам об административных правонарушениях, а также требования к его проведению. Во-вторых, специфика веб-страницы как объекта осмотра предполагает, что требования к её осмотру следует закрепить в отдельной правовой норме, признав данное процессуальное действие специальной разновидностью процессуального осмотра в целом.

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, административная ответственность, меры обеспечения, осмотр, интернет

**Для цитирования:** Кулаков Н. А. Осмотр как мера обеспечения по делам об административных правонарушениях, посягающих на интеллектуальную собственность в сети интернет // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – № 3 (95). – С. 26–32; doi: 10.35750/2071-8284-2022-3-26-32.

Nikolai A. Kulakov

Cand. Sci. (Jurid.), Docent

<https://orcid.org/0000-0002-8118-3667>, [2-kvadrat@mail.ru](mailto:2-kvadrat@mail.ru)

Saint Petersburg University of the MIA of Russia

1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation

## Inspection as a security measure in cases of administrative offences infringing on intellectual property on the Internet

**Abstract:** The development of the Internet today has reached a global scale, which served the transition of a significant array of public relations to a digital format. The natural continuation of this process was the increase in the number of offenses, the place of which is the global network. Among the most vulnerable objects of legal protection in this sense is intellectual property. However, the current administrative and procedural legislation does not provide for sufficient tools to enable the legal recording of evidence on the Internet. The purpose of this article is to develop proposals to legislate the procedural inspection of the web page, as security measures in cases of administrative offenses. Methodology: the work used general methods of cognition - comparison, analysis, synthesis, abstraction, a systemic, structural and functional approach, etc. Results: conducted the study allowed the author to formulate a number of proposals to improve existing legislation. Firstly, it is proposed to establish in the current administrative and procedural legislation a single unified concept and content of procedural examination, as security measures in cases of administrative offenses, as well as requirements for its conduct. Secondly, the specificity of the web page as an object of inspection suggests that the requirements for its inspection should be fixed in a separate legal norm, recognizing this procedural action as a special kind of procedural inspection in general.

**Keywords:** intellectual property, administrative responsibility, security measures, inspection, Internet

**For citation:** Kulakov N. A. Inspection as a measure of security in cases of administrative offenses infringing on intellectual property on the Internet // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2022. – № 3 (95). – P. 26–32; doi: 10.35750/2071-8284-2022-3-26-32.

Современную систему общественных отношений невозможно представить без интернета, ставшего неотъемлемой частью жизни подавляющего большинства людей. Интернет – явление многоаспектное, глубоко проникшее в нашу повседневную жизнь и выполняющее две важнейшие функции – информационную и коммуникационную. Возможности интернета с точки зрения отдельно взятых индивидов практически неограничены. Как следствие, с каждым годом все больше общественных отношений возникает и развивается в «виртуальном» формате, внутри сети.

Интернет представляет собой «киберпространство», которое, как и реальную среду социума, можно разделить на частный и публичный сегменты. Закрытая личная информация в социальных сетях, личные сообщения – элементы частного пространства в интернете. Напротив, те сегменты сети, доступ к которым неограничен, следует рассматривать как особую разновидность общественного места. В обоих этих сегментах ежедневно возникают миллионы новых социальных связей и отношений, взаимные обязательства, договорённости, происходит постоянный обмен информацией. Как следствие, виртуальное пространство становится не только местом удовлетворения информационных и коммуникационных потребностей, но и местом ведения бизнеса, трудовой деятельно-

сти. К сожалению, в таких условиях неизбежно и использование «киберпространства» для совершения различного рода правонарушений.

Одним из наиболее уязвимых в этом смысле объектов правовой охраны является интеллектуальная собственность. Объекты авторских, патентных и других разновидностей интеллектуальных прав, средства индивидуализации товаров, представляя собой нематериальные ценности, в большом количестве приобретают объективную форму в интернете и зачастую становятся предметом противоправных действий. Как отмечается в научной литературе, к числу наиболее характерных нарушений интеллектуальных прав в глобальной сети относятся:

- распространение литературных и музыкальных произведений без согласия правообладателей;
- введение в оборот контрафактных товаров;
- регистрация доменных имен, вступающих в конфликт с правами на товарные знаки и другие средства индивидуализации, и др. [1, с. 45; 2, с. 34; 3, с. 123].

При всех особенностях киберпространства как места совершения правонарушений право интеллектуальной собственности обладает всей полнотой юридической силы и здесь. Абсолютно правы специалисты, по мнению которых порядок использования интеллектуальной соб-

ственности в интернете аналогичен порядку её использования в материальном мире [4, с. 117; 5, с. 67].

В полной мере на нарушения интеллектуальных прав в интернете распространяется и административная ответственность, предусмотренная ст. 7.12 (нарушение авторских и смежных прав) и ст. 14.10 (незаконное использование средств индивидуализации товаров) КоАП РФ. В связи с этим одной из актуальных проблем противодействия административным правонарушениям, посягающим на интеллектуальные права в интернете, является проблема процессуальной фиксации действий правонарушителя и их результатов. Ключевым процессуальным действием в данном случае является проведение осмотра, объектом которого выступают одна из несколько страниц интернет-ресурса (так называемых веб-страниц).

В настоящий момент процессуальный раздел КоАП РФ предусматривает два вида осмотров: осмотр места совершения административного правонарушения (ст. 28.1.1 КоАП РФ) и осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся на них объектов (ст. 28.10 КоАП РФ). В силу прямого указания законодателя в ст. 28.1.1 КоАП РФ первое из перечисленных процессуальных действий проводится исключительно при совершении административного правонарушения, связанного с нарушением правил дорожного движения и повлекшего наступление последствий в виде вреда здоровью лёгкой или средней степени тяжести (ст. 12.24, ч. 2 ст. 12.30 КоАП РФ). Таким образом, применить указанный вид осмотра в целях фиксации нарушения интеллектуальных прав, в том числе в сети интернет, действующее законодательство не позволяет.

Осмотр территорий и помещений, предусмотренный ст. 28.8 КоАП РФ, напротив, вполне может быть применён в связи с нарушением интеллектуальных прав в киберпространстве. Пока это единственное процессуальное действие, предусмотренное КоАП РФ, позволяющее осмотреть любые объекты, в том числе веб-страницу (веб-страницы) в сети интернет.

Вместе с тем использование данной меры обеспечения по делу в целях фиксации правонарушения, местом которого является киберпространство, содержит в себе высокие риски признания полученных результатов недопустимыми с точки зрения процесса доказывания. Прежде всего вероятность описанного выше исхода связана со спецификой интернет-страницы как объекта осмотра.

Во-первых, объектом осмотра, в соответствии со ст. 27.8 КоАП РФ, являются территории, помещения либо элементы, расположенные на них. На наш взгляд, нематериальные объекты (в частности, веб-страницы и размещённые на них объекты интеллектуальных прав) могут выступать объектом осмотра, предусмотренного ст. 27.8 КоАП РФ, наряду с объектами материального мира. Однако нет никаких гарантий,

что аналогичным образом будут рассуждать должностные лица судебных и административных органов при оценке доказательств. Как представляется, высока вероятность, что значительная часть субъектов правоприменения в принципе не воспримет веб-страницу в качестве объекта осмотра, предусмотренного ст. 27.8 КоАП РФ.

Кроме того, серьёзной проблемой является отсутствие законодательных требований к протоколу осмотра веб-страницы. В соответствии с ч. 4 ст. 27.8 КоАП РФ в протоколе осмотра отражаются сведения об осматриваемых территориях и помещениях, о виде, количестве, об иных идентификационных признаках вещей, о виде и реквизитах документов. Вместе с тем после принятия решения о применении осмотра, предусмотренного ст. 27.8 КоАП РФ, в целях фиксации веб-страницы у должностного лица возникнут абсолютно закономерные вопросы, связанные с обеспечением допустимости полученных доказательств: какие требования предъявляются к оформлению протокола осмотра; какие реквизиты применённых технических средств и веб-страницы должны обязательно быть отражены в протоколе осмотра; каков механизм получения и фиксации информации, полученной в сети интернет?

Таким образом, применение осмотра, предусмотренного ст. 27.8 КоАП РФ в целях фиксации посягательств на интеллектуальную собственность в сети интернет, содержит в себе высокие риски признания полученных доказательств недопустимыми. Также обращает на себя внимание тот факт, что ст. 27.8 КоАП РФ регламентирует осмотр объектов, принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю. Рассматриваемая мера обеспечения по делу не может быть применена в отношении объектов (в том числе веб-страниц, сайтов), принадлежащих физическим лицам, не обладающим статусом предпринимателя.

Осмотр объектов в сети интернет в большинстве случаев эффективнее осуществлять без посещения территорий и помещений, принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю (например, в присутствии понятых или с использованием технических средств фиксации в служебном помещении). Это логично с точки зрения соблюдения принципов экономичности и быстроты административного процесса, особенно учитывая, что далеко не всегда известен владелец интернет-ресурса, подлежащего осмотру (его можно установить при помощи вспомогательных программных средств непосредственно в ходе осмотра, о чем речь пойдет ниже).

Основываясь на вышесказанном, можно сделать вывод о целесообразности дополнения действующего законодательства нормами, регламентирующими основания и порядок проведения осмотра веб-страницы. В связи с этим необходимо отметить, что проблема регламентации осмотра как процессуального действия в рамках производства по делам об администра-

тивных правонарушениях активно обсуждается в научной литературе. Следует согласиться с тем, что сущность осмотра заключается в чувственном (зрительном, осязательном, обонятельном) обследовании определённых объектов, проводимом для установления обстоятельств, имеющих значение для дела [6, с. 212].

Как представляется, в процессуальном законодательстве, регламентирующем производство по делам об административных правонарушениях, следует закрепить понятие процессуального осмотра. В его основу могут быть положены признаки осмотра, сформулированные выше: это чувственное обследование объектов, направленное на установление и фиксацию обстоятельств, имеющих значение по делу об административном правонарушении. Дополнить данное определение необходимо указанием на то, что обследование объектов может осуществляться при помощи технических и программно-компьютерных средств, а также уточнением, что объект осмотра может быть как материальным (вещи), так и нематериальным (веб-страницы, звуки, запахи и т. п.).

В законе следует уточнить, что при необходимости к проведению процессуального осмотра привлекается специалист, а конструктивная целостность обследуемого объекта может быть нарушена. Также, безусловно, важно закрепить процессуальные требования к проведению осмотра, возможные способы фиксации результатов осмотра и содержание документального оформления хода процессуального действия.

При таком подходе законодателя с помощью процессуального осмотра можно будет обследовать места административных правонарушений – любые территории и помещения (за исключением жилых, для принудительного осмотра которых требуется судебное решение), вещи и документы, транспортные средства и иные объекты. Процессуальный осмотр как мера административно-процессуального обеспечения, значительно расширит возможности, предусмотренные действующим законодательством в части осмотра места происшествия (ст. 28.1.1 КоАП РФ) и осмотра объектов, принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю (ст. 27.8 КоАП РФ). Сформулированные нами законодательные предложения предполагают отказ от вышеназванных обеспечительных мер и их замену такой мерой обеспечения, как процессуальный осмотр.

Отметим также, что законодательное закрепление процессуального осмотра в качестве меры обеспечения по делам об административных правонарушениях следует осуществить унифицированно для целого ряда законодательных актов. Соответствующие изменения в едином юридико-техническом варианте должны быть закреплены не только в КоАП РФ (либо кодифицированном акте, который заменит действующий КоАП РФ), но и в специальных федеральных законах, регламентирующих правовое положение правоохранительных органов

– субъектов административной юрисдикции (ФЗ «О полиции»; ФЗ «О войсках национальной гвардии РФ»; ФЗ «Об обороне» и Устав военной полиции Вооруженных сил РФ; ФЗ «О федеральной службе безопасности»). Важно, чтобы внесение соответствующих изменений носило системный единомоментный характер, а закрепляемые понятия имели идентичные формулировки.

В отдельной законодательной регламентации нуждается процессуальный осмотр веб-страницы. По нашему мнению, специфика веб-страницы как объекта осмотра предполагает закрепление требований к её осмотру в отдельной правовой норме. Безусловно, в ходе осмотра веб-страницы должностное лицо может ограничиться приложением к протоколу скриншота самой веб-страницы, а также видеозаписи хода процессуального действия. Анализ правоприменительной практики демонстрирует, что подобный подход реализуется должностными лицами полиции для документирования отдельных составов правонарушений, не связанных с нарушением интеллектуальных прав<sup>1</sup>.

Редкие попытки применить описанный алгоритм при документировании правонарушений, посягающих на интеллектуальную собственность и приравненные к ней средства индивидуализации товаров, не всегда устраивают судебные органы. Показательна в этом смысле формулировка Суда по интеллектуальным правам, согласно которой принт-скрин страницы интернет-сайта не может быть признан доказательством совершения правонарушения ввиду отсутствия возможности установить дату данного принт-скрина и лицо, производившее осмотр сайта<sup>2</sup>.

В контексте рассматриваемой темы интересным представляется опыт правоприменительной практики в рамках гражданского и арбитражного процесса. При рассмотрении соответствующей категории дел в качестве доказательств нередко используются результаты нотариального осмотра веб-страниц, оформленные протоколом<sup>3</sup>.

Необходимо отметить, что нотариальный осмотр веб-страниц в настоящее время является достаточно распространенным явлением. Об этом свидетельствует как судебная практика, так и многочисленные юридические исследования, посвященные данной тематике [7, с. 11; 8, с. 42]. Нотариальный осмотр является одним из нотариальных действий, предусмотренных действующим законодательством о нотариате.

<sup>1</sup> См., например: Постановление Верховного Суда РФ от 13 августа 2021 г. № 81-АД21-9-К8; Постановление Верховного Суда РФ от 15 января 2021 г. № 45-АД20-8 // СПС Консультант плюс.

<sup>2</sup> Постановление Суда по интеллектуальным правам от 1 марта 2018 г. № С01-1165/2017 по делу № А19-10284/2017 // СПС Консультант плюс.

<sup>3</sup> Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30 августа 2021 г. № С01-976/2021 по делу № А40-232321/2020; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 23 июня 2021 г. № С01-974/2021 по делу № А40-338270/2019 // СПС Консультант Плюс.

По результатам нотариального осмотра веб-страницы нотариус составляет соответствующий протокол, который, будучи предъявленным в ходе судебного разбирательства, вызывает у судебных органов гораздо большее доверие в качестве доказательства, чем просто скриншот веб-страницы (даже изготовленный в присутствии свидетелей). Как отмечается в литературе, в протоколе нотариального осмотра веб-страницы следует отразить следующую информацию:

- дата, время и место проведения осмотра;
- сведения о заинтересованных лицах, которые участвуют в осмотре;
- сведения о нотариусе, который производит осмотр;
- обстоятельства, обнаруженные при осмотре: администратор домена, соответствие символического адреса сайта его настоящему IP-адресу (трассировка); зафиксированная информация интернет-сайта [9, с. 9].

На наш взгляд, практика нотариальных осмотров веб-страниц и её восприятие судебными органами указывает на целесообразность законодательного оформления идеи о процессуальном осмотре веб-страницы и в административном законодательстве. Если нотариальный осмотр веб-страниц принимается судебными органами в качестве допустимого доказательства в рамках арбитражного или гражданско-процессуального производства, то нет видимых препятствий для применения аналогичной меры обеспечения уполномоченными должностными лицами в рамках производства по делам об административных правонарушениях.

Отметим, что для определения идентифицирующих элементов пользователей в сети интернет должностное лицо, осуществляющее осмотр веб-страницы, может использовать различные программно-компьютерные средства. Например, по доменному имени (элемент адреса сайта, отражающий сведения об области сети интернет, к которой относится данный конкретный сайт) в ходе процессуального осмотра при помощи официального сервиса WHOIS.RU, доступ к которому не ограничен, зачастую можно определить данные организации или физического лица, на чье имя зарегистрировано доменное имя (в отдельных случаях по желанию приобретателя доменного имени такая информация является конфиденциальной и может быть получена посредством запроса уполномоченного должностного лица у организации – администратора доменного имени).

Кроме того, должностному лицу понадобятся знания и навыки определения так называемых ID- и IP-адресов. Первый представляет собой цифровое обозначение, идентифицирующее конкретное устройство (персональный компьютер, ноутбук и др.), второй – идентифицирующее конкретное устройство в сети интернет или локальной сети. ID не является именем устройства в сети, IP – напротив, уникальный номер устройства, подключенного к сети.

В некоторых случаях фиксация сведений об IP-адресе не требует специальных познаний. Например, если объектом процессуального осмотра является веб-страница письма, поступившего на электронную почту, под электронным адресом отправителя располагается ссылка «Свойства письма». Переход по данной ссылке позволит открыть IP-адрес отправителя. В случае если должностное лицо, производящее процессуальный осмотр веб-страницы, не обладает достаточными знаниями и навыками в области информационных технологий, решением проблемы станет привлечение специалиста в соответствующей области на основании ст. 25.8 КоАП РФ.

Следует отметить, что IP- и ID-адреса позволяют получить идентифицирующую информацию о конкретном пользователе, если последний не использует специальные технологии сокрытия соответствующих сведений. Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 245-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О связи”» на операторов связи возложена обязанность проводить проверку достоверности данных абонента при заключении договора об оказании услуг связи [10, с. 30]. Таким образом, практически к каждому IP-адресу привязан конкретный пользователь – физическое или юридическое лицо, заключившее с оператором (провайдером) договор об оказании услуг интернет-связи.

Соответствующие персональные данные могут быть получены сотрудниками полиции на основании мотивированного запроса в рамках производства по делу об административном правонарушении, что следует из пункта четвертого части первой ст. 13 ФЗ «О полиции», а также ст. 7 ФЗ «О персональных данных». Но для того, чтобы указанный запрос был мотивирован, требуется проведение процессуального осмотра веб-страницы, который позволит зафиксировать сам факт административного правонарушения, а следовательно, возбудить производство по делу. В этом заключается важнейшая функция осмотра как процессуального действия – фиксация объективной реальности, информации, имеющей процессуальное значение.

Основываясь на вышеизложенном, предлагаем следующие параметры законодательного закрепления процессуального осмотра веб-страницы, как меры обеспечения по делу:

1) процессуальный осмотр веб-страницы проводится в присутствии двух понятных либо с применением видеозаписи;

2) проведение процессуального осмотра веб-страницы оформляется соответствующим протоколом, в котором помимо общепринятых для такого рода процессуального документа реквизитов (дата, время и место составления, сведения об участвующих лицах, применяемой технике и др.) должны быть отражены следующие сведения:

- об индивидуализирующих признаках технического устройства, применяемого при осмотре веб-страницы, и сетевого подключения

(например, серийный номер, модель ноутбука, ID- и IP-адрес, сведения о провайдере, предоставляющем услуги интернет-связи);

– об объекте процессуального осмотра, а именно, сведения о содержании веб-страницы (нескольких веб-страниц). Это сведения о доменном имени, администраторе доменного имени (который в соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ до установленного иного считается владельцем интернет-сайта<sup>4</sup>), IP-адресе и его соответствии символному адресу сайта. Кроме того, в протоколе должен быть подробно отражён ход процессуального действия и фактическая информация, указанная на веб-странице.

3. При проведении осмотра в целях видеофиксации хода процессуального действия, определения доменного имени, ID- и IP-адресов могут применяться лицензионные программно-компьютерные средства. О применении таких средств и результатах их применения делается запись в протоколе о проведении процессуального осмотра. В протоколе необходимо отражать сведения, характеризующие применённые программно-компьютерные средства (наименование, версия, год выпуска, номер лицензии).

В завершение можно сформулировать следующие выводы и предложения.

Во-первых, в современных условиях развития глобальной сети и перехода значительного числа социальных отношений в виртуальный формат использование «киберпространства» для совершения различного рода правонарушений становится всё более распространённым явлением. Киберпространство в настоящее время приобрело все признаки общественного места, пусть нематериального, но цифрового. В связи с этим всё большую актуальность приобретают проблемы фиксации правонарушений, совершаемых в глобальной сети. При этом интеллектуальную собственность, безусловно, следует отнести к числу наиболее уязвимых объектов правовой охраны в сети интернет.

Во-вторых, действующее процессуальное законодательство, регламентирующее производство по делам об административных правонарушениях, не предоставляет должностным лицам достаточных правовых средств фиксации имеющих значение по делу юридических фактов посредством проведения осмотра. Особенности правового регулирования предусмотренных действующим КоАП РФ видов осмотра либо не позволяют применять соответствующую меру обеспечения во всех необходимых случаях, либо их применение несёт в себе высокие риски непризнания полученных результатов в качестве допустимых доказательств судебными и административными органами.

В связи с этим представляется целесообразным закрепить в действующем административном законодательстве (не только в кодифицированном акте, регламентирующем производство по делам об административных правонарушениях, но и в специальных законах, регулирующих административную деятельность различных правоохранительных органов – субъектов административно-юрисдикционных полномочий – полиции, Росгвардии, ФСБ России и др.) единое унифицированное понятие и содержание процессуального осмотра как меры обеспечения по делам об административных правонарушениях, а также требования к его проведению.

В-третьих, в отдельной законодательной регламентации нуждается процессуальный осмотр веб-страницы. Специфика веб-страницы как объекта осмотра предполагает, что требования к её осмотру следует закрепить в отдельной правовой норме, признав данное процессуальное действие специальной разновидностью процессуального осмотра в целом. Подготовленные в рамках данной научно-исследовательской работы предложения по юридическому закреплению процессуального осмотра веб-страницы, его содержанию и оформлению могут быть положены в основу соответствующего законодательного решения.

<sup>4</sup> См., п. 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации».

### Список литературы

1. Шугурова И. В. Нарушение исключительных прав в Интернете: вопросы коллизионного регулирования // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 10. – С. 45–52.
2. Christie A. F. Private international law issues in online intellectual property infringement disputes with cross-border elements / An analysis of national approaches. – Geneva: WIPO, 2015. – 354 p.
3. Кожемякин Д. В. Доменное имя в системе объектов гражданских прав : монография. – Москва: Проспект, 2019. – 152 с.
4. Осипов М. Ю. Защита авторских прав в сети Интернет: основные особенности и проблемы // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 12 (97). – С. 116–122.
5. Микаева А. С. Проблемы правового регулирования в сети Интернет и их причины // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 9 (70). – С. 67–75.
6. Мурзина Л. И., Толоконникова А. С. Правовые проблемы осмотра места совершения административного правонарушения // Наука. Общество. Государство. – 2019. – № 2 (26). – С. 92–98.
7. Шеметов А. К. Осмотр нотариусом электронных носителей информации // Нотариус. – 2018. – № 1. – С. 11–13.
8. Ярошенко Т. В. Нотариальное обеспечение доказательств в сети Интернет: проблемные вопросы // Нотариус. – 2021. – № 6. – С. 41–44.
9. Кириллова Е. А. К вопросу о доказательственной презумпции информации, размещённой в сети Интернет // Нотариус. – 2018. – № 5. – С. 8–10.
10. Архиреев Н. В., Балякина Е. Б. О противодействии распространению противоправной информации в сети Интернет // Судья. – 2019. – № 8. – С. 28–33.

**References**

1. *Shugurova I. V.* Narusheniye isklyuchitel'nykh prav v Internete: voprosy kollizionnogo regulirovaniya // *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoye pravo i smezhnyye prava.* – 2017. – № 10. – S. 45–52.
2. *Christie A. F.* Private international law issues in online intellectual property infringement disputes with cross-border elements / An analysis of national approaches. – Geneva: WIPO, 2015. – 354 s.
3. *Kozhemyakin D. V.* Domennoye imya v sisteme ob'yektov grazhdanskikh prav : monografiya. – Moskva: Prospekt, 2019. – 152 s.
4. *Osipov M. Yu.* Zashchita avtorskikh prav v seti Internet: osnovnyye osobennosti i problemy // *Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava.* – 2018. – № 12 (97). – S. 116–122.
5. *Mikayeva A. S.* Problemy pravovogo regulirovaniya v seti Internet i ikh prichiny // *Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava.* – 2016. – № 9 (70). – S. 67–75.
6. *Murzina L. I., Tolokonnikova A. S.* Pravovyye problemy osmotra mesta soversheniya administrativnogo pravonarusheniya // *Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo.* – 2019. – № 2 (26). – S. 92–98.
7. *Shemetov A. K.* Osmotr notariusom elektronnykh nositeley informatsii // *Notarius.* – 2018. – № 1. – S. 11–13.
8. *Yaroshenko T. V.* Notarial'noye obespecheniye dokazatel'stv v seti Internet: problemnyye voprosy // *Notarius.* – 2021. – № 6. – S. 41–44.
9. *Kirillova Ye. A.* K voprosu o dokazatel'stvennoy prezumptsii informatsii, razmeshchennoy v seti Internet // *Notarius.* – 2018. – № 5. – S. 8–10.
10. *Arkhiyereyev N. V., Balyakina Ye. B.* O protivodeystvii rasprostraneniyu protivopravnoy informatsii v seti Internet // *Sud'ya.* – 2019. – № 8. – S. 28–33.

Статья поступила в редакцию 25.01.2022; одобрена после рецензирования 06.07.2022; принята к публикации 01.09.2022.

The article was submitted January 25, 2022; approved after reviewing July 06, 2022; accepted for publication September 01, 2022.