

Е. Ю. Манохина

СПб – Витебский ЛО МВД России на транспорте

Российская Федерация, 192007, Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д. 66

ORCID: 0000-0002-5490-2531. E-mail: Katerina_ag_9695@mail.ru

Особенности избрания меры пресечения «домашний арест» в отношении несовершеннолетних

Аннотация: В статье автор обращается к изучению особенностей избрания такой меры пресечения, как домашний арест, в отношении несовершеннолетних. В связи с тем, что в УПК РФ точно не определены случаи, когда суд должен избирать домашний арест в отношении несовершеннолетних лиц, на практике нередко возникают сложности с тем, в каких случаях избирать такую меру пресечения, как заключение под стражу, а в каких – домашний арест. В работе автором предпринимается попытка определить сущность такой меры пресечения, как домашний арест, и особенности его избрания в отношении несовершеннолетних, а также рассматриваются запреты и (или) ограничения, которым несовершеннолетние не могут подвергаться. Проанализированы позиции, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога». Автором высказывается мнение о нецелесообразности избрания такой меры пресечения, как домашний арест, в отношении несовершеннолетних.

На основе проведенного исследования автор формулирует рекомендации о возможности по усмотрению суда вносить корректировки в запреты и (или) ограничения, которым будет подвергаться несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый, которому избрана такая мера пресечения, как домашний арест.

Ключевые слова: меры уголовно-процессуального пресечения, домашний арест, несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый, заслуживающие доверия лица, стадия предварительного расследования, запреты, ограничения, свобода передвижения, полная или частичная изоляция, меры взыскания и др.

Для цитирования: Манохина Е. Ю. Особенности избрания меры пресечения «домашний арест» в отношении несовершеннолетних // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 2 (86). – С. 153–157. DOI: 10.35750/2071-8284-2020-2-153-157.

Ekaterina J. Manokhina

SPb-Vitebsk LO of the MIA of Russia on transport

66, Obvodny Canal emb., Saint-Petersburg, 192007, Russian Federation

ORCID: 0000-0002-5490-2531. E-mail: Kateria_ag_9695@mail.ru

Features of the election of such preventive measure as house arrest in relation to minors

Annotation: In the article, the author turns to the study of the peculiarities of choosing such a preventive measure as house arrest for minors. Due to the fact that the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation does not precisely define cases when a court must elect a house arrest in relation to minors, in practice there are often difficulties in which cases to choose such a preventive measure as detention, and in which house arrest. In the work, the author attempts to determine the essence of such a preventive measure as house arrest and the peculiarities of his election in relation to minors, and also considers the prohibitions

and (or) restrictions to which minors cannot be subjected. The positions contained in the resolution of the Plenum of the Supreme Court “On the practice of the application by the courts of legislation on preventive measures in the form of detention, house arrest and bail” are analyzed. The author expresses the opinion that it is inadvisable to choose such a preventive measure as house arrest for minors. Based on the study, the author makes recommendations on the possibility, at the discretion of the court, to make adjustments to the prohibitions and (or) restrictions to which a minor suspect or accused will be subjected to whom such a preventive measure as house arrest is chosen.

Keywords: measures of criminal procedural restraint, house arrest, minor suspect or accused, trustworthy persons, stage of preliminary investigation, prohibitions, restrictions, freedom of movement, full or partial isolation, penalties, etc.

For citation: Manokhina E.J. Features of the election of such preventive measure as house arrest in relation to minors // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2020. – № 2 (86). – P. 153–157. DOI: 10.35750/2071-8284-2020-2-153-157.

Согласно Конституции РФ, права и свободы человека признаются высшей ценностью государства. В свою очередь, в сфере уголовного судопроизводства данный аспект приобретает наивысший приоритет, так как государству необходимо проявлять жёсткость к участникам уголовного процесса, а именно, к подозреваемым и обвиняемым. Несмотря на это, есть особая категория граждан, по отношению к которым государство делает послабление и устанавливает дополнительные гарантии, которые обеспечивают дополнительную защиту их как участников уголовного процесса. Данная категория представлена несовершеннолетними подозреваемыми и обвиняемыми. Однако предоставление послаблений несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым является очень непростой задачей, особенно когда выдвигается обвинение в совершении тяжких и особо тяжких преступлений.

Так, согласно ст. 98 УПК РФ, мерами пресечения являются¹:

- 1) подписка о невыезде и надлежащем поведении;
- 2) личное поручительство;
- 3) наблюдение командования воинской части;
- 4) присмотр за несовершеннолетним обвиняемым;
- 5) залог;
- 6) домашний арест;
- 7) заключение под стражу;
- 8) запрет определённых действий.

Для того чтобы избрать меру пресечения в отношении несовершеннолетнего, необходимо,

по нашему мнению, дать определение термину «несовершеннолетний». Согласно ст. 87 УК РФ, несовершеннолетними признаются лица, возраст которых на время совершения преступления составлял четырнадцать лет, но которым не исполнилось ещё восемнадцати лет².

Из приведённого определения мы понимаем, что к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому применяются все предусмотренные законом меры пресечения, кроме наблюдения командования воинской части.

Дополнительно на законодательном уровне была установлена специальная мера пресечения, которая избирается только в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого. Этой мерой является присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым.

В ст. 91 УПК РФ приводятся общие основания для задержания несовершеннолетнего подозреваемого.

Соответственно были выделены следующие особенности, предписывающие особое положение несовершеннолетнего в уголовном судопроизводстве РФ и повышенные процессуальные меры его защиты:

- 1) согласно ст. 423 УПК РФ, при решении вопроса о выборе наказания по отношению к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому сперва рассматривается возможность отдачи его под присмотр родителям, опекунам, попечителям или другим заслуживающим доверия лицам³;

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 1 апреля 2020 г.).

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 18 февраля 2020 г.).

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 18 февраля 2020 г.).

2) законные представители несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого в кратчайшие сроки должны быть извещены при его задержании, заключении под стражу или продлении срока содержания под стражей;

3) согласно ч. 4 ст. 96 УПК РФ, в целях сохранения в тайне факта задержания уведомление по мотивированному постановлению дознавателя, следователя с согласия прокурора может не производиться, за исключением случаев, когда подозреваемый является несовершеннолетним.

В данной статье мы рассматриваем вопросы, связанные с избранием в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого такой меры пресечения, как домашний арест.

К несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому домашний арест может быть применён только в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления.

Согласно ч. 1 ст. 107 УПК РФ, суть домашнего ареста – содержание подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с осуществлением за ним контроля и возложением запретов⁴.

Стоит помнить, что домашний арест – это реальная альтернатива заключению под стражу, и избирается он исключительно по судебному решению при невозможности применения другой, более мягкой меры пресечения. Поэтому в каждом отдельном случае судом в обязательном порядке рассматривается вопрос о возможности применения альтернативной меры пресечения в виде передачи несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, а лиц, находящихся в специализированном детском учреждении, – под присмотр должностных лиц учреждения.

При избрании судом домашнего ареста в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого особый акцент стоит сделать на следующих пунктах:

- 1) возраст (лица не достигшие 18 лет);
- 2) условия их жизни и воспитания;
- 3) особенности личности;
- 4) влияние старших по возрасту лиц, в том числе законных представителей, с которыми не-

совершеннолетний подозреваемый или обвиняемый проживает в одном жилом помещении.

Согласно п. 38 ППВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (в ред. от 24 мая 2016 г.) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», жилое помещение – это любое жилое помещение, которое входит в жилищный фонд и используется для проживания, а также любое другое помещение или постройка, которое может не входить в жилищный фонд, но используется для проживания (например, загородная дача), при условии, что данное помещение будет отвечать требованиям, предъявляемым к жилым помещениям⁵.

Также существуют определённые запреты и (или) ограничения, которым не могут подвергаться несовершеннолетние подозреваемые или обвиняемые:

- 1) выход в определённые периоды времени за пределы жилого помещения, в котором проживает несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях;
- 2) нахождение в определённых местах, а также ближе установленного расстояния до определённых объектов, посещение определённых мероприятий и участие в них;
- 3) общение с определёнными лицами;
- 4) отправление и получение почтово-телеграфных отправок;
- 5) использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» указано следующее: «При условии ограничения выхода подозреваемым или обвиняемым за пределы жилого помещения суд должен обозначить случаи, когда лицу разрешено покидать жилое помещение (например, для прогулки на свежем воздухе, для присутствия на учебных занятиях), и указать точное время, в течение которого лицо имеет право находиться за пределами места исполнения домашнего ареста (например, для посещения учебного учреждения), и случаи, когда лицу категорически запрещено выходить за пределы

⁴ Там же.

⁵ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (в ред. от 24 мая 2016 г.).

жилого помещения (например, ночью, во время проведения массовых мероприятий и так далее)»⁶.

Исходя из вышеприведённого текста, мы можем заключить, что Верховный Суд Российской Федерации допускает самые различные случаи разрешения несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому на выход за пределы жилого помещения.

Что же касается контроля за соблюдением несовершеннолетними подозреваемыми или обвиняемыми ограничений и запретов, наложенных на них судом, то он возлагается на уголовно-исполнительные инспекции.

Проанализировав выбранную нами тематику, можно прийти к выводу, что домашний арест является нецелесообразной мерой пресечения, избираемой в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, так как в

полной мере не реализует саму суть наказания за совершённое им преступление (несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому необходимо ежедневно посещать учебные заведения, общаться с педагогами, родителями или лицами, заслуживающими доверия, и т.д.). По нашему мнению, перечисленные выше запреты и (или) ограничения, которым сегодня не могут подвергаться несовершеннолетние подозреваемые или обвиняемые, не стоит учитывать при избрании такой меры пресечения, как домашний арест. Но также стоит оставить возможность по решению суда смягчать избранное ранее наказание за примерное поведение несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого. В результате мы получим полноценную меру пресечения с возможностью корректировать степень наказания путём предоставления и ограничения определённых прав и свобод несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому.

⁶Там же.

Список литературы

1. Кутуев Э. К. Меры принуждения в уголовном процессе: теоретические и организационно-правовые проблемы : монография – Москва : Юнити : Закон и право, 2009. – 111 с.
2. Грушко И. Т. Отдельные проблемы избрания меры пресечения в виде домашнего ареста // Мир науки, культуры, образования. – 2015. – № 3. – С. 234–236.
3. Ахминова Ю. Ю. Домашний арест как мера пресечения на стадии предварительного расследования. – Москва : Юрлитинформ, 2019. – 144 с.
4. Колоколов Н. А. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. Избрание меры пресечения судом. – Москва : Юнити-Дана: Закон и право, 2012. – 543 с.
5. Колесников М. В. Проблемы применения меры пресечения в виде домашнего ареста // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – № 2. – С. 240–247.
6. Маслова З. Г. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) как мера пресечения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2013. – № 3. – С. 131–133.
7. Климов В. В. Законность и обоснованность применения домашнего ареста в уголовном судопроизводстве России : монография. – Москва: Юрлитинформ, 2013. – 153 с.
8. Андроник Н. А. Мера пресечения «домашний арест» в уголовном процессе // Правоохранительные органы: теория и практика. – 2013. – № 2. – С. 30–32.
9. Александров А. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе // Уголовное право. – 2012. – № 2. – С. 82–89.
10. Челпанова Ю. О. Проблемы применения домашнего ареста // Молодой ученый. – 2018 – № 37 (223). – С. 296–298.

References

1. Kutuyev E. K. Mery prinuzhdeniya v ugovnom protsesse: teoreticheskiye i organizatsionno-pravovyye problemy: monografiya – Moskva : Yuniti : Zakon i pravo, 2009. – 111 s.
2. Grushko I. T. Otdel'nyye problemy izbraniya mery presecheniya v vide domashnego aresta // Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya. – 2015 – № 3. – S. 234–236.
3. Akhminova Y. Y. Domashniy arest kak mera presecheniya na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya. – Moskva: Yurlitinform, 2019. – 144 s.
4. Kolokolov N. A. Aktual'nyye problemy ugovnogo sudoproizvodstva. Izbraniye mery presecheniya sudom. – Moskva: Yuniti-Dana: Zakon i pravo, 2012. – 543 s.

5. *Kolesnikov M. V.* Problemy primeneniya mery presecheniya v vide domashnego aresta // Aktual'nyye problemy ekonomiki i prava. – 2015. – № 2. – S. 240–247.

6. *Maslova Z. G.* Prismostr za nesovershennoletnim obvinayayemym (podozrevayemym) kak mera presecheniya po ugovnym delam v otnoshenii nesovershennoletnikh // Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2013. – № 3. – S. 131–133.

7. *Klimov V. V.* Zakonnost' i obosnovannost' primeneniya domashnego aresta v ugovnom sudoproizvodstve Rossii: monografiya. – Moskva: Yurlitinform, 2013. – 153 s.

8. *Andronik N. A.* Mera presecheniya «domashniy arest» v ugovnom protsesse // Pravookhranitel'nyye organy: teoriya i praktika. – 2013. – № 2. – S. 30–32.

9. *Aleksandrov A.* Domashniy arest kak mera presecheniya v ugovnom protsesse // Ugolovnoye pravo. – 2012. – № 2. – S. 82–89.

10. *Chelpanova Y. O.* Problemy primeneniya domashnego aresta // Molodoy uchenyy. – 2018 – № 37 (223). – S. 296–298.

© Манохина Е. Ю., 2020

Статья поступила в редакцию 20.03.2020 г.