

Анна Владимировна МИЛИКОВА,
кандидат юридических наук, доцент, ORCID 0000-0002-0341-4634
Волгоградский государственный университет (г. Волгоград)
доцент кафедры уголовного права и процесса
milikova@volsu.ru

Научная статья
УДК 343.163:343.101

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АКТЫ ПРОКУРОРА: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И РОЛЬ В МЕХАНИЗМЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Прокурор, органы прокуратуры, уголовно-процессуальные акты, акты прокурорского реагирования, постановление прокурора, уголовное преследование, процессуальные полномочия.

АННОТАЦИЯ. *Введение.* В ходе исследования, результаты которого представлены в статье, автором был проведен анализ теоретических и практических вопросов, возникающих при осмыслении понятия уголовно-процессуальных актов прокурора. Особое внимание уделено правовой природе этих актов, их классификации и месту в системе уголовно-процессуальных документов. **Методы.** Методологическую основу исследования составил комплекс общенаучных и частнонаучных методов. Использованы методы анализа и синтеза, диалектический метод научного познания, метод толкования права, системно-структурный, эмпирический, формально-юридический, сравнительно-правовой методы. **Результаты.** Автор приходит к выводу об актуальности проведения научных исследований, посвященных проблемам, возникающим в связи с деятельностью органов прокуратуры по вынесению уголовно-процессуальных актов. Констатируется необходимость совершенствования ее законодательного регулирования. Проанализированы сформировавшиеся в уголовно-процессуальной науке подходы к пониманию функций прокурора, реализации и оформления его процессуальных решений. Сопоставлены и разграничены понятия «уголовно-процессуальные акты прокурора» и «акты прокурорского реагирования». Проведена классификация уголовно-процессуальных актов прокурора, определена их правовая природа и роль в механизме правового регулирования. Осуществлен анализ проблем теоретического и практического характера, возникающих в связи с вынесением уголовно-процессуальных актов. Рассмотрены предложения ряда авторов научных работ по нормативному закреплению новых видов уголовно-процессуальных актов прокурора. По итогам исследования сформулирован вывод о необходимости системного подхода к определению роли прокурора как субъекта, наделенного полномочиями по вынесению и утверждению уголовно-процессуальных актов, что обуславливает его ключевую роль в обеспечении законности и эффективности уголовного судопроизводства.

ВВЕДЕНИЕ

Уголовно-процессуальные акты прокурора представляют собой особую категорию процессуальных документов, содержащих в себе государственно-властные веления уполномоченных на их принятие субъектов. К сожалению, в настоящее время вопросам сущности и значения уголовно-процессуальных актов прокурора уделяется недостаточно внимания. Такая ситуация обусловлена не вполне определенной ролью самого прокурора в уголовном судопроизводстве, особенно в его досудебных стадиях. Например, И.С. Дикарев указывает на то, что в ходе реформы досудебного производства уголовно-процессуальный статус прокурора существенно трансформи-

ровался [1, с. 27], что, несомненно, повлияло и на характер издаваемых им актов.

Как правило, сейчас выносимые прокурором акты рассматриваются фрагментарно и разрозненно, вне единой концептуальной модели. К тому же в науке не проводится четкого разграничения понятий «уголовно-процессуальный акт» и «акт прокурорского реагирования». В условиях цифровизации документооборота и автоматизации многих процессов в уголовном судопроизводстве очень важно не упускать из виду правовые гарантии, предоставляемые его участникам. Задачи по их защите могут быть решены путем соблюдения установленной законом процессуальной формы и обеспечения качества уголовно-про-

Anna V. MILIKOVA,

Cand. Sci. (Jurisprudence), Associate Professor, ORCID 0000-0002-0341-4634
Volgograd State University (Volgograd, Russia)
Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure
milikova@volsu.ru

CRIMINAL PROCEDURAL ACTS OF THE PROSECUTOR: LEGAL NATURE AND ROLE IN THE MECHANISM OF LEGAL REGULATION

KEYWORDS. Prosecutor, prosecutorial authorities, prosecutor's orders, criminal procedural acts, prosecutorial response acts, criminal prosecution, procedural powers.

ANNOTATION. Introduction. In the course of the study, the results of which are presented in the article, the author analyzed the theoretical and practical issues arising in understanding the concept of criminal procedural acts of the prosecutor. Particular attention is paid to the legal nature of these acts, their classification and place in the system of criminal procedural documents.

Methods. The methodological basis of the study was formed by a set of general scientific and specific scientific methods. The methods of analysis and synthesis, the dialectical method of scientific knowledge, the method of interpretation of law, systemic-structural, empirical, formal-legal, and comparative-legal methods were used. **Results.** The author comes to the conclusion about the relevance of conducting scientific research dedicated to the problems arising in connection with the activities of the prosecutor's office in issuing criminal procedural acts. The need to improve its legislative regulation is stated.

Approaches to understanding the functions of the prosecutor, the implementation and registration of his procedural decisions formed in criminal procedural science are analyzed. The concepts of «criminal procedural acts of the prosecutor» and «acts of prosecutorial response» are compared and distinguished. A classification of criminal procedural acts of the prosecutor is provided, their legal nature and role in the mechanism of legal regulation are defined. An analysis of the theoretical and practical problems arising in connection with the issuance of criminal procedural acts is conducted. Proposals by several academic authors for the normative consolidation of new types of criminal procedural acts of the prosecutor are considered. The study concludes that a systematic approach is needed to define the role of the prosecutor as the entity empowered to issue and approve criminal procedural acts, which determines their key role in ensuring the legality and effectiveness of criminal proceedings.

цессуальных актов прокурора. Невыполнение же этих условий ведет к отмене вынесенных актов, нарушению прав участников уголовного процесса и другим негативным последствиям.

Поэтому есть все основания говорить о том, что тематика проведенного нами исследования весьма актуальна, а полученные результаты имеют как теоретическое, так и практическое значение. Представляются важными итоги анализа правовой природы и роли уголовно-процессуальных актов, составляемых прокурором, в механизме правового регулирования.

МЕТОДЫ

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частнонаучные методы, которые позволили достаточно полно рассмотреть вопросы, касающиеся правовой природы и роли уголовно-процессуальных актов прокурора в общем механизме правового регулирования. Дialectический метод научного познания оказался востребован при изучении уголовно-процессуальных актов прокурора в качестве элемента общего механизма правового регулирования. Формально-юридический метод применялся при анализе норм законодательства. Сравнительно-правовой метод использован автором для выявления различий между актами прокурорского реагирования и уголовно-процессуальными актами прокурора. Системно-структурный метод позволил определить место уголовно-процессуальных актов прокурора в системе уголовного судопроизводства.

Эмпирический метод был полезен при изучении правоприменительной практики и данных других исследований. Кроме того, для изучения и систематизации различных научных подходов и выявления противоречий в правоприменительной практике использовались методы толкования права, анализа и синтеза.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Прежде чем перейти к рассмотрению отдельных уголовно-процессуальных актов прокурора, следует обратить внимание на особенности самого субъекта, уполномоченного на их вынесение. В.Б. Евдокимов и А.Ю. Ульянов в качестве отличительной особенности органов прокуратуры выделяют многообразие форм прокурорской деятельности. Помимо прочего, как отмечают названные авторы, прокуроры наделены значительными властно-публичными полномочиями в сфере уголовного преследования [2, с. 194].

Полномочия прокурора перечислены в ст. 37 УПК РФ. Здесь, также как и в Федеральном законе от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», за ним закреплены две ключевые функции: осуществление уголовного преследования от имени государства и надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.

Деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве традиционно связывается с его ключевой ролью в обеспечении надзора за законностью действий, реализуемых участниками уголовного

преследования. А.В. Спирин отмечает, что эта роль отличает прокурора от других субъектов уголовного процесса. Она обуславливает фактическое объединение двух выполняемых им функций в единую, поскольку в рамках действующей правовой конструкции не проводится четкого разделения процессуальных прав и обязанностей прокурора [3, с. 56-57].

Вопрос о функциях прокурора в уголовном процессе традиционно остается в фокусе научной дискуссии. В условиях существующей правовой системы их целесообразно рассматривать сквозь призму обсуждения различий между понятиями «функция» и «полномочие» и возможностей очертить исчерпывающий перечень функций прокурора. Дискуссия, по сути, касается не столько радикального перераспределения ролей, сколько уточнения терминологического аппарата и определения юридического статуса института прокуратуры.

В уголовном судопроизводстве прокурор осуществляет свои функции посредством принятия процессуальных решений, которые фиксируются в виде уголовно-процессуальных актов, предусмотренных законом. Интерес представляет предложенное А.Ю. Синдеевым истолкование процессуального решения прокурора в качестве властного правоприменительного акта¹. Все процессуальные решения прокурора, оформленные в виде уголовно-процессуальных актов, ориентированы на выполнение назначения уголовного судопроизводства. Они имеют государственно-властный характер, строгую процессуальную форму, официальны и обладают особой ценностью ввиду того, что их принятие обуславливает наступление юридически значимых последствий.

Обратим внимание на то, что, несмотря на проведенную реформу и изменение процессуальной роли прокурора, в досудебных стадиях уголовного процесса сохраняется устойчивое присутствие его влияния. По данным, приведенным Н.С. Мановой, более чем две трети сотрудников следственных органов (68,8%) и практически все представители органов дознания (94,2%) констатируют, что прокуроры оказывают воздействие на ход и направление расследования [4, с. 341]. Возникает вопрос: если на практике подобная потребность имеется, не стоит ли пересмотреть подход к характеру и границам полномочий прокурора в досудебном производстве?

Вместе с тем отметим, что прокурор по-прежнему влияет на ход предварительного расследования, поскольку утверждает итоговые уголовно-процессуальные акты следователя и дознавателя. При выявлении нарушений он вправе принять меры, предусмотренные ст.ст. 221, 226, 226.8 УПК РФ. Иными словами, прокурор не только издает собственные уголовно-процессуальные акты, но и фактически участвует в формировании итоговых уголовно-процессуальных актов.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор имеет право давать дознавателю письменные

указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий. В.М. Быков полагает, что данная норма не лишена недостатков, так как законодатель предоставил прокурору право давать указания только дознавателю. По его мнению, содержание нормы должно быть расширено: необходимо обеспечить прокурору возможность давать такого рода указания и следователю [5, с. 10]. В законе не указана конкретная форма выражения указаний, но отмечено, что они должны быть письменными.

Впрочем, прокурор вправе давать письменные указания и следователю, но лишь при возврате уголовного дела для производства дополнительного следствия (п. 15 ч. 2 ст. 37, п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ). Эти указания оформляются соответствующим уголовно-процессуальным актом прокурора – постановлением. В нем излагаются причины возврата, выявленные нарушения и обстоятельства, которые требуется установить. По мнению Р.Г. Кузьмина, такое постановление – единственный законный способ прокурорского воздействия на следствие, однако на практике решения о производстве дополнительного следствия нередко принимаются прокурорами излишне субъективно [6, с. 53].

А.В. Гриненко отмечает, что возвращение прокурором уголовного дела рассматривается как показатель, негативно характеризующий работу следователя, поэтому таких случаев стараются избегать. Констатируя это, он предлагает в целях предупреждения возникновения подобного рода ситуаций ввести в уголовный процесс новую форму прокурорского реагирования – предостережение следователя о недопустимости нарушений закона. По мнению А.В. Гриненко, данная мера не ограничит процессуальной самостоятельности следователя, поможет избежать разногласий и будет способствовать повышению качества расследования [7, с. 150]. Однако, на наш взгляд, данное предостережение всё же будет оказывать влияние как на следователя, так и на ход проводимого им расследования.

Уголовно-процессуальные акты, составляемые по итогам предварительного расследования, имеют большое значение для всего уголовного процесса. Но их реализация сопровождается рядом проблем. С.Б. Россинский указывает на то, что некоторые прокуроры формально подходят к проверке материалов уголовного дела и используют обвинительные заключения в качестве шпаргалок [8, с. 103]. Тем не менее, утверждая итоговый уголовно-процессуальный акт, прокурор берет на себя функцию уголовного преследования в полном объеме и потому в полной мере несет ответственность за содержание и обоснованность данного акта. В.А. Лазарева подчеркивает, что прокурор, направивший уголовное дело в суд, не устраняя допущенные следователем или дознавателем нарушения, должен нести ответственность за необоснованное уголовное преследование². Это подтверждает необходимость тщательной проверки всех материалов уголовного дела.

¹ Синдеев А.Ю. Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и их юридические последствия: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. С. 12.

² Лазарева В.А. Участие прокурора в уголовном процессе: Научно-практическое пособие. М.: Юрайт, 2024. С. 12.

Таким образом, представляется очевидным, что тесное взаимодействие участников уголовного процесса, осуществляющих уголовное преследование, имеет большое значение. В то же время Е.А. Денисов обращает внимание на недопустимость смешения функций следователя и прокурора. Он предлагает выделять акты, составляемые прокурором, в самостоятельную категорию «прокурорских документов» [9, с. 96]. Считаем, что такое их обособление с учетом обширности круга полномочий, реализуемых органами прокуратуры, требует уточнения.

По нашему мнению, необходимо подчеркнуть различие между понятиями «акты прокурорского реагирования» и «уголовно-процессуальные акты», так как документы, о которых идет речь не являются идентичными. Первые могут реализовываться в пределах полномочий сотрудников органов прокуратуры в самых разных сферах деятельности, и, следовательно, их понимание не должно совпадать с тем, которое распространяется на вторые. В правовой доктрине обсуждение данной проблемы приводит к существенным расхождениям во мнениях. Наряду с приведенными выше терминами встречаются и другие: «меры прокурорского реагирования», «средства прокурорского реагирования», – что дополнительно осложняет систематизацию и применение соответствующих понятий¹. Поэтому необходимо выработать единый подход к разграничению видов уголовно-процессуальных актов и документов органов прокуратуры.

Н.В. Буланова под актом прокурорского реагирования в досудебных стадиях уголовного процесса предлагает понимать письменное обращение прокурора, основанное на законе и составленное в рамках его полномочий, направленное должностным лицам органов дознания или следствия с целью устранения выявленных нарушений и причин, способствовавших их возникновению [10, с. 57].

В рамках проведенного исследования нами была осуществлена классификация уголовно-процессуальных актов прокурора. Наиболее очевидным видится деление на акты, выносимые:

- 1) в стадии возбуждения уголовного дела;
- 2) в стадии предварительного расследования;
- 3) в судебных стадиях уголовного процесса.

Помимо этого, А.А. Терехин предлагает разделять акты в зависимости:

- от статуса прокуроров, которые их вынесли;
- от того, кому они адресованы;
- от особенностей их структуры и содержания;
- от характера их действия;
- от времени принятия [11, с. 209].

Е.В. Коломеец не оперирует таким понятием, как «уголовно-процессуальный акт прокурора». Он предлагает различные основания для классификации актов прокурорского реагирования: в зависимости от стадии досудебного производства;

исходя из объекта прокурорского реагирования; в зависимости от сущности и содержания актов; в зависимости от формы реализации [12, с. 228-229]. С некоторыми предложениями названного автора сложно согласиться, например, об отнесении согласований или утверждений решений, а также частей процессуальных документов к числу актов прокурорского реагирования. М.В. Бызова отмечает, что при осуществлении надзора прокурор применяет средства реагирования в отношении не только выявленных нарушений закона, но и к правомерным действиям. В последнем случае речь идет об «утверждении». На практике оно представляет собой отметку, но, несмотря на письменную форму, всё-таки не может быть признано актом прокурорского реагирования в традиционном смысле, так как является не отдельным письменным документом в классическом понимании, а лишь обязательным элементом процессуального документа [13, с. 72-73].

Несмотря на разнообразие видов уголовно-процессуальных актов, которые может выносить прокурор, в современной отечественной уголовно-процессуальной науке прослеживается устойчивая тенденция к расширению их круга. Например, М.Ф. Елчиев предложил отнести к нему «дополнения к обвинительному заключению»². На наш взгляд, данная инициатива представляется спорной, поскольку ее реализация может создать дополнительные затруднения в реализации уголовного судопроизводства. Существующий порядок дачи письменных указаний представляется более рациональным.

К.А. Корчагина предлагает закрепить в законодательстве новый уголовно-процессуальный акт прокурора, который выносился бы для назначения государственного обвинителя. В настоящее время, в соответствии с п. 1.4 приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30 июня 2021 г. № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», прокуроры должны заблаговременно назначать государственных обвинителей посредством составления в письменной форме поручения о подержании обвинения³. Верным видится предложение автора включить в УПК РФ обязанность прокурора выносить уголовно-процессуальный акт об утверждении государственного обвинителя. Данное нововведение позволит соблюсти права участников уголовного процесса, в частности, на заявление отвода государственному обвинителю. Уголовно-процессуальный акт мог бы составляться не только в случае приобретения прокурором соответствующего статуса, но и при необходимости его прекращения.

Следует обратить внимание и на проблемы, связанные с вынесением еще одного уголовно-процессуального акта прокурора. Так, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор вправе направлять следователю или дознавателю мо-

¹ Шмарев А.И. Документы прокурорского реагирования: Учебное пособие. М.: Проспект, 2021. С. 5.

² Елчиев М.Ф. Деятельность прокурора и суда по устранению препятствий для расследования и разрешения уголовных дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2021. С. 15.

³ Корчагина К.А. Правосубъектность должностных лиц органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. Тольятти, 2025. С. 59.

тивированное постановление для решения вопроса об уголовном преследовании. В.В. Ситник указывает на то, что полномочия прокурора по направлению материалов в следственные органы для решения вопроса о возбуждении дела нередко оказываются неэффективными. Прокурорам приходится добиваться начала уголовного преследования, отменять незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и настаивать на устранении нарушений. В связи с этим В.В. Ситник предлагает вернуть прокурору право самостоятельно возбуждать уголовное дело [14, с. 192]. В данном случае речь идет о возвращении прокурору ранее утраченного полномочия, что представляется нам преждевременным.

Роль прокурора на судебных стадиях уголовного процесса выглядит более определенной. В соответствии со ст. 246 УПК РФ он выступает государственным обвинителем, представляя доказательства, формулируя позицию обвинения и предлагая меру наказания. Под государственным обвинением В.А. Лазарева понимает юридическую конструкцию, основанную на доказательствах, собранных органами расследования и утвержденных прокурором¹. Эффективность деятельности прокурора на данном этапе, который является связующим звеном между досудебными и судебными стадиями уголовного процесса, во многом зависит от качества проведения предварительного расследования.

При этом прокурор сохраняет процессуальную самостоятельность: он вправе отказаться от обвинения или изменить его формулировку в сторону смягчения, что служит гарантией соблюдения прав участников процесса (ч.ч. 7, 8 ст. 246 УПК РФ). А.В. Землянухин справедливо, по нашему мнению, замечает, что отказ прокурора от обвинения следует рассматривать в качестве самостоятельного уголовно-процессуального акта². Считаем, что закрепленная в ч. 7 ст. 246 УПК РФ обязанность прокурора при отказе от обвинения изложить суду мотивы такого решения должна предполагать и составление соответствующего мотивированного уголовно-процессуального акта.

С.Н. Самолетов обращает внимание на отсутствие единого порядка изменения прокурором в ходе судебного разбирательства обвинения. Чаще всего о подобного рода решениях сообщается устно. Названный автор предлагает закрепить в законе письменную форму изменения обвинения по аналогии с утверждением обвинительного заключения. По его мнению, это должно повысить ответственность прокурора и будет способство-

вать обеспечению права подсудимого на защиту [15, с. 242].

К числу уголовно-процессуальных актов прокурора относятся и выносимые им апелляционные (кассационные) представления. А.А. Терехин дает им такое определение: это оформленные в установленной законом форме волеизъявления прокурора, направленные на проверку законности судебных решений и восстановление нарушенных прав участников процесса, а также интересов общества и государства [16, с. 165].

Многие из перечисленных нами выше проблем должны решаться путем внесения изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство. Вместе с тем, необходимо иметь в виду, что возникновение многих затруднений в деятельности, связанной с уголовным судопроизводством, можно предупредить посредством ее цифровизации. Она обеспечит единообразие составления уголовно-процессуальных актов, эффективность их подготовки и избавит от задержек в ходе их передачи. Для достижения этих целей в настоящее время уже предпринимаются активные шаги. Д.О. Антонов отмечает, что все органы прокуратуры Российской Федерации объединены в единую защищенную сеть передачи данных, в них создано пятьдесят тысяч современных автоматизированных рабочих мест [17, с. 18].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, следует подчеркнуть высокую значимость роли прокурора в уголовном судопроизводстве. Несмотря на проведенные преобразования, прокурор не утратил своего влияния на ход предварительного расследования, будь то дознание или следствие. Выявленные нами проблемы, касающиеся определения функций прокурора, его полномочий, выносимых им уголовно-процессуальных актов, возможности расширения их круга, обуславливают актуальность исследуемой тематики. Механизм осуществления процессуальной деятельности посредством вынесения уголовно-процессуальных актов прокурора, несомненно, нуждается в научном осмыслении. Вместе с тем необходимо совершенствование уголовно-процессуального законодательства в целях устранения противоречий и пробелов, негативно сказывающихся на правоприменительной практике. Недостатки уголовно-процессуальных актов прокурора оборачиваются снижением качества и эффективности уголовного судопроизводства в целом. Поэтому выявление причин их возникновения и определение путей устранения таковых относится к числу первоочередных задач юридической науки. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Дикарев И.С. Спорные вопросы организации досудебного производства по уголовным делам // Российская юстиция. 2016. № 5. С. 27-30.
2. Евдокимов В.Б., Ульянов А.Ю. Принцип эффективности и его реализация в деятельности прокуратуры как института публичной власти с особым статусом // Вестник Томского государственного университета. 2024. № 506. С. 193-200.

¹ Лазарева В.А. Указ. соч. С. 96.

² Землянухин А.В. Отказ от обвинения в системе уголовно-процессуальных актов: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 9.

3. Спирин А.В. Процессуальная деятельность органов дознания. Есть ли необходимость в «прокурорской опеке»? // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2016. № 3. С. 56-61.

4. Манова Н.С. Модель деятельности прокурора как основа реформирования уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: Материалы международной научно-практической конференции. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2022. С. 337-345.

5. Быков В.М. Сторона обвинения в уголовном процессе России: Монография. М.: Юрайт, 2025. 172 с.

6. Кузьмин Р.Г. Исполнение следователем письменных указаний прокурора как обязательное условие повторного направления уголовного дела прокурору // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2024. № 2 (55). С. 51-59.

7. Гриненко А.В. Взаимодействие следователя и прокурора в новых правовых реалиях // Известия Юго-Западного государственного университета. 2017. № 4 (73). С. 147-153.

8. Россинский С.Б. Обвинительное заключение: актуальные проблемы формы и содержания // Сибирский юридический вестник. 2024. № 3 (106). С. 100-109.

9. Денисов Е.А. Понятие «следственные документы»: сравнительно-правовой анализ закона, науки и практики // Вестник Нижегородского университета имени Н.И. Лобачевского. 2024. № 5. С. 95-99.

10. Буланова Н.В. Участие прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. М., 2018. 108 с.

11. Терехин А.А. Классификация актов прокурорского реагирования в уголовном процессе // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2010. № 3 (24). С. 209-214.

12. Коломеец Е.В. Классификация актов прокурорского реагирования, применяемых в уголовном досудебном производстве // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2017. № 1 (50). С. 228-231.

13. Бызова М.В. Понятие и соотношение актов прокурорского надзора и актов прокурорского реагирования // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2008. № 3 (6). С. 70-73.

14. Ситник В.В. Теоретические аспекты прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 4 (89). С. 185-194.

15. Самолетов С.Н. Проблемные вопросы изменения прокурором обвинения: сущность и современное состояние // Вопросы российского и международного права. 2023. Т. 13. № 12-1. С. 239-246.

16. Терехин А.А. Апелляционные и кассационные представления как акты прокурорского реагирования // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2012. № 4 (33). С. 160-165.

17. Антонов Д.О. Применение современных цифровых технологий в работе органов прокуратуры // Цифровые технологии в прокурорской деятельности: Сборник материалов конференции. М., 2024. С. 16-19.

REFERENCES

1. Dikarev I.S. Spornyye voprosy organizatsii dosudebnogo proizvodstva po ugovolnym delam // Rossiyskaya yustitsiya. 2016. № 5. С. 27-30.

2. Yevdokimov V.B., Ul'yanov A.Yu. Printsip effektivnosti i yego realizatsiya v deyatel'nosti prokuratury kak instituta publichnoy vlasti s osobym statusom // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2024. № 506. С. 193-200.

3. Spirin A.V. Protsessual'naya deyatel'nost' organov doznaniya. Yest' li neobkhodimost' v «prokurorskoy opeke»? // Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2016. № 3. С. 56-61.

4. Manova N.S. Model' deyatel'nosti prokurora kak osnova reformirovaniya ugovolnogo sudoproizvodstva // Aktual'nyye problemy sudebnoy, pravookhranitel'noy, pravozashchitnoy, ugovolno-protsessual'noy deyatel'nosti i natsional'noy bezopasnosti: Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Krasnodar: Kubanskiy gosudarstvennyy universitet, 2022. С. 337-345.

5. Bykov V.M. Storona obvineniya v ugovolnom protsesse Rossii: Monografiya. M.: Yurayt, 2025. 172 s.

6. Kuz'min R.G. Ispolneniye sledovatelem pis'mennykh ukazaniy prokurora kak obyazatel'noye usloviye povtornogo napravleniya ugovolnogo dela prokuroru // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2024. № 2 (55). С. 51-59.

7. Grinenko A.V. Vzaimodeystviye sledovatelya i prokurora v novykh pravovykh realiyakh // Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. 2017. № 4 (73). С. 147-153.

8. Rossinskiy S.B. Obvinitel'noye zaklyucheniye: aktual'nyye problemy formy i sodержaniya // Sibirskiy yuridicheskiy vestnik. 2024. № 3 (106). С. 100-109.

9. Denisov Ye.A. Ponyatiye «sledstvennyye dokumenty»: sravnitel'no-pravovoy analiz zakona, nauki i praktiki // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta imeni N.I. Lobachevskogo. 2024. № 5. С. 95-99.

10. Bulanova N.V. Uchastiye prokurora v dosudebnykh stadiyakh ugolovnoy sudoproizvodstva. M., 2018. 108 s.

11. Terekhin A.A. Klassifikatsiya aktov prokurorskogo reagirovaniya v ugolvnom protsesse // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo. 2010. № 3 (24). S. 209-214.

12. Kolomeyets Ye.V. Klassifikatsiya aktov prokurorskogo reagirovaniya, primenyayemykh v ugolvnom dosudebnom proizvodstve // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo. 2017. № 1 (50). S. 228-231.

13. Byzova M.V. Ponyatiye i sootnosheniye aktov prokurorskogo nadzora i aktov prokurorskogo reagirovaniya // Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika. 2008. № 3 (6). S. 70-73.

14. Sitnik V.V. Teoreticheskiye aspekty prokurorskogo nadzora za ispolneniyem zakonov organami, osushchestvlyayushchimi doznaniye // Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava. 2018. № 4 (89). S. 185-194.

15. Samoletov S.N. Problemnyye voprosy izmeneniya prokurorom obvineniya: sushchnost' i sovremennoye sostoyaniye // Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava. 2023. T. 13. № 12-1. S. 239-246.

16. Terekhin A.A. Apellyatsionnyye i kassatsionnyye predstavleniya kak akty prokurorskogo reagirovaniya // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo. 2012. № 4 (33). S. 160-165.

17. Antonov D.O. Primeneniye sovremennykh tsifrovyykh tekhnologiy v rabote organov prokuratury // Tsifrovyye tekhnologii v prokurorskoj deyatel'nosti: Sbornik materialov konferentsii. M., 2024. S. 16-19.

© **Милюкова А.В., 2026.**

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Милюкова А.В. Уголовно-процессуальные акты прокурора: правовая природа и роль в механизме правового регулирования // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2026. № 2 (84). С. 16-22.