

**Ольга Борисовна ДРОНОВА,**

доктор юридических наук, профессор, ORCID 0000-0003-4604-1644  
Волгоградская академия МВД России (г. Волгоград)  
профессор кафедры криминалистической техники учебно-научного  
комплекса экспертно-криминалистической деятельности  
*nio-va@rambler.ru*

Рецензия  
УДК [343.985(043)](049.32)

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА НА ДИССЕРТАЦИЮ ЕЛЕНА СЕРГЕЕВНЫ ИВАНОВОЙ «ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРИ РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА»<sup>1</sup>

**А**ктуальность диссертации Е.С. Ивановой обусловлена необходимостью коренной модернизации правовых, организационных и методических аспектов деятельности правоохранительных органов по получению образцов для сравнительного исследования при раскрытии и расследовании преступлений. Во многом это связано с существенной трансформацией способов, средств и орудий совершения преступлений, повышением уровня правовой грамотности и осведомленности преступников о своих правах, технической оснащенности правоохранительных органов и их возможностях, используемых для получения криминалистически значимой информации и доказательств. Кроме того, масштабная цифровизация общества стала причиной возникновения необходимости поиска и интеграции в криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений новых подходов к организационно-тактическому и научно-методическому сопровождению производства следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий; разработки эффективных технико-криминалистических средств, аппаратно-программных комплексов и программных продуктов, обеспечивающих использование современных технологий при получении образцов для сравнительного исследования.

Особую значимость имеет удовлетворение потребности правоохранительных органов в научном обеспечении работы с относительно новыми видами объектов экспертного исследования. В данном случае речь идет об объектах, сформированных с применением голосовых и аудиовизуальных технологий: необходим дифференцированный подход к получению сопоставимых с анализируемым материалом образцов для сравнительного исследования. При этом можно констатировать, что традиционные методы получения материалов для проведения сравнительного исследования зачастую оказываются недостаточно эффективными из-за отсутствия научно обоснованных подходов к познанию механизма формирования самого объекта исследования.

В таких условиях разработка теоретических и методических основ деятельности сотрудников следственных, оперативных и экспертных подразделений, направленной на получение образцов для сравнительного исследования, в целях обеспечения эффективной технико-криминалистической и судебно-экспертной деятельности приобретает особую значимость для совершенствования правоприменительной практики и противодействия преступности.

Соискатель обоснованно определил **предмет исследования**. Это образцы для сравнительного

<sup>1</sup> Диссертация представлена на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

**Olga B. DRONOVA,**

Doctor of Law, Professor, ORCID 0000-0003-4604-1644

Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia (Volgograd, Russia)

Professor of the Department of Forensic Science of the Educational and Scientific

Complex for Forensic Science Activities

nio-va@rambler.ru

## OFFICIAL OPPONENT'S REVIEW OF ELENA S. IVANOVA'S DISSERTATION «OBTAINING SAMPLES FOR COMPARATIVE RESEARCH IN CRIME SOLVING AND INVESTIGATION: THEORY AND PRACTICE»<sup>1</sup>

исследования и закономерности практической деятельности сотрудников органов внутренних дел по получению образцов для сравнительного исследования при раскрытии и расследовании преступлений.

Автором правильно сформулирована и достигнута **цель исследования**, которая состоит в разработке комплекса теоретических положений и научно обоснованных практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности деятельности следователей, дознавателей, сотрудников оперативных подразделений и судебных экспертов по получению образцов для сравнительного исследования при раскрытии и расследовании преступлений.

Этому во многом способствовало эффективное решение поставленных задач.

Несомненная **научная новизна** диссертационного исследования заключается в разработке и обосновании теоретических положений и практических рекомендаций, обеспечивающих повышение эффективности деятельности следователей, дознавателей, сотрудников оперативных подразделений и судебных экспертов по получению образцов для сравнительного исследования при раскрытии и расследовании преступлений.

Новизна работы отражена в шести положениях, выносимых на защиту (с. 13-16 диссертации).

Надлежащая **теоретическая значимость** проведенного исследования обусловлена тем, что полученные автором результаты вносят вклад в развитие отдельных теоретических положений криминалистики, судебной экспертологии, уголовно-процессуального права, теории оперативно-разыскной деятельности, отражающих ключевые стороны работы правоохранительных органов по получению образцов для сравнительного исследования при раскрытии и расследовании преступлений.

Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы для дальнейших научных изысканий по исследуемой теме.

Не вызывает сомнения **практическая значимость работы** (стр. 17 диссертации), которая состоит в том, что сформулированные выводы и рекомендации, а также предложенные организационно-тактические рекомендации для следователей, дознавателей и сотрудников оперативных подразделений, обеспечивающие алгоритмизированный подход к получению образцов для сравнительного исследования, востребованы в практической деятельности правоохранительных органов. Отдельные предложения, сформулиро-

ванные диссертантом, могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства в вопросах получения образцов для сравнительного исследования.

**Достоверность и научная новизна** исследования подтверждаются репрезентативным эмпирическим материалом: проведен комплексный анализ 215 уголовных дел (по различным составам преступлений), находившихся в производстве следственных подразделений Следственного комитета Российской Федерации и органов внутренних дел по Республике Карелия, Ленинградской и Ярославской областям, Санкт-Петербургу в период с 2018 г. по 2024 г., в рамках которых были получены образцы для сравнительного исследования в порядке ст. 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, при производстве иных следственных действий и в рамках оперативно-разыскной деятельности; вступившие в законную силу приговоры судов, а также решения судей, вынесенные в ходе осуществления судебного контроля за законностью получения образцов для сравнительного исследования, за период с 2019 г. по 2024 г. (Республика Карелия, Республика Коми, Республика Крым, Ставропольский край, Белгородская, Владимирская, Курганская, Ленинградская, Тамбовская, Томская, Ярославская области, Санкт-Петербург). Важным компонентом эмпирической базы стали результаты анкетирования 153 экспертов экспертно-криминалистических подразделений МВД России из 16 субъектов Российской Федерации; 86 следователей Следственного комитета Российской Федерации и органов внутренних дел Российской Федерации, дознавателей органов внутренних дел Российской Федерации; 75 оперативных сотрудников из 9 субъектов Российской Федерации.

Полагаем, что изученные материалы судебно-следственной и экспертной практики, а также иные эмпирические данные обеспечили всестороннюю проверку выдвигаемых научных положений.

**Апробация и внедрение результатов** диссертационного исследования проведены на разных уровнях (стр. 18 диссертации). Основные выводы и положения работы представлены в 17 научных статьях, 6 из которых опубликованы в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований.

Материалы исследования **внедрены в образовательный процесс** Сибирского юридического

<sup>1</sup> This dissertation is submitted for the degree of Cand. Sci. (Jurisprudence) in specialty 5.1.4. Criminal Law (Legal Sciences).

института МВД России (г. Красноярск), Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, Луганской академии Следственного комитета Российской Федерации, юридического института Южно-Уральского государственного университета (НИУ) (г. Челябинск), института права Уфимского университета науки и технологий, факультета судебных экспертиз и права в строительстве и на транспорте Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета, а также **в практическую деятельность** Экспертно-криминалистического центра ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, следственного управления УМВД России по Кировскому району г. Санкт-Петербурга, оперативного отдела ОМВД России по Тосненскому району Ленинградской области, отделения дознания ОМВД России по Сланцевскому району Ленинградской области, оперативного отделения ОМВД России по Приозерскому району Ленинградской области.

Основные результаты исследования представлялись автором на семи научно-практических конференциях международного и всероссийского уровней по проблемам уголовного права, криминалистики и судебной экспертизы.

**Структура и содержание диссертации и автореферата** соответствуют друг другу. Публикации соискателя полностью подтверждают выводы диссертационного исследования. Диссертация выполнена с соблюдением требований юридической терминологии и стилистики, при этом отличается доступностью и увлекательностью изложения. Автор демонстрирует ярко выраженную исследовательскую позицию и глубокое понимание как теоретической, так и практической составляющей изучаемой проблематики. Работа характеризуется высоким уровнем осмысления и проработки представленного материала. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Во **введении** (стр. 4-20 диссертации) отражена актуальность исследования, представлены формулировки объекта и предмета, указаны цели и задачи, теоретическая база и методология исследования, раскрыты теоретическая и практическая значимость работы, сформулированы научная новизна и положения, выносимые на защиту, представлены сведения об апробации результатов исследования, обозначена структура диссертации.

Содержание первой главы **«Понятие и виды образцов для сравнительного исследования в обеспечении раскрытия и расследования преступлений»** излагается в трех параграфах. В ней определены критерии отнесения объектов к образцам для сравнительного исследования; дано авторское понятие и освещена правовая природа образцов для сравнительного исследования; обосновано новое видение критериев классификации образцов для сравнительного исследования, отражающих процессуальные и криминалистические аспекты их дифференциации. Особое внимание уделено систематизации теоретических знаний и эмпирических данных, касающихся видов образ-

цов для сравнительного исследования, используемых при обеспечении решения задач раскрытия и расследования преступлений.

В первом параграфе **«Понятие и правовая природа образцов для сравнительного исследования»** (стр. 21-43 диссертации) автором осуществлено изучение составляющих единое понятие терминов *«образец»* и *«сравнительное исследование»* с использованием предметного и лексического подходов. По мере их рассмотрения автором были затронуты дополнительные категории изучаемых терминов – *«проба»*, *«эталон»* – и их соотношение с главной дефиницией *«образец для сравнительного исследования»*. Выявленные признаки отнесения объектов к образцам для сравнительного исследования, анализ их правовой природы, а также криминалистические и процессуальные формы проявления позволили автору сформулировать определение изучаемого понятия. В его содержание включены как материальные, так и материализованные (опосредованно материализуемые) объекты, в том числе копии, модели, а также цифровые форматы данных объектов, получившие широкое распространение в практике раскрытия и расследования преступлений последних лет.

Второй параграф **«Образцы для сравнительного исследования в системе источников криминалистически значимой информации»** (стр. 43-61 диссертации) посвящен рассмотрению подходов к сущности криминалистически значимой информации, ее содержанию, характеристикам и источникам, что позволило автору описать модель обеспечения субъектов расследования доказательственной и иной информацией, представленной в непроцессуальной форме. Автор обоснованно утверждает, что образцы для сравнительного исследования получают в рамках процессуальной или оперативно-разыскной деятельности, субъекты которой целенаправленно ориентируются на раскрытие и расследование конкретного преступного деяния. Следует поддержать позицию автора в вопросе о возможности рассмотрения образцов для сравнительного исследования в качестве объектов, обладающих информацией с потенциально отложенным результатом, который приобретает конкретику и доказательственность только после проведения экспертизы, что позволяет как подтвердить, так и опровергнуть предполагаемую причинно-следственную связь между субъектом и событием преступления.

Особое внимание в параграфе уделено составным элементам системы криминалистически значимой информации, что способствовало определению места образцов для сравнительного исследования в системе ее источников. В свою очередь, это позволило сделать вывод о ситуативности использования рассматриваемых образцов в зависимости от обстоятельств раскрытия и расследования преступления, что обусловлено обладанием объектами данной категории свойствами актуальной (доказательственной процессуальной) либо потенциальной (оперативной непроцессуальной) информации.

Третий параграф **«Виды образцов для сравнительного исследования, используемых в обеспе-**

чений задач раскрытия и расследования преступлений» (стр. 61-87 диссертации) описывает ретроспективную специфику развития подходов к построению классификации образцов для сравнительного исследования по значимым для науки и практики основаниям.

Особое внимание в данном параграфе уделено рассмотрению авторской классификации образцов для сравнительного исследования, основания которой разграничены по процессуальным и криминалистическим аспектам. К процессуальным основаниям дифференциации изучаемых объектов диссертантом *относятся*: тактические условия получения; субъекты предоставления (хранения); цели использования образцов для сравнительного исследования; процессуальная стадия и субъекты получения; процессуальное положение лиц, у которых отбираются образцы; вид процессуального действия, в рамках которого отбираются образцы; вид процессуального действия, в ходе которого могут быть получены образцы; условия добровольности предоставления; принадлежность образца; способ его получения при проведении оперативно-разыскных мероприятий. В качестве криминалистических оснований соискателем *выделены*: виды отображаемых свойств; задачи предстоящего исследования; виды экспертиз; форма и способ предоставления.

Вторая глава «Получение образцов для сравнительного исследования в рамках следственных, процессуальных действий и оперативно-разыскных мероприятий» включает в себя три параграфа, последовательно раскрывающих организационно-тактические особенности получения образцов для сравнительного исследования в процессуальной и непроцессуальной формах.

В первом параграфе «Получение образцов для сравнительного исследования при производстве следственных действий» (стр. 88-115 диссертации) автор исследует сущность, содержание, процессуальные и тактические особенности проведения следственных действий, в процессе которых предусмотрено решение задач, связанных с получением образцов для сравнительного исследования. Особое внимание уделено процедуре принудительного получения объектов рассматриваемой категории. Соискателем констатируется целесообразность отказа от данного следственного действия до возбуждения уголовного дела в случае, когда имеется информация об отсутствии добровольного согласия фигуранта предоставить образцы, и переноса его проведения на время после преодоления конфликтной ситуации или на период предварительного расследования, когда будут четко обозначены процессуальные статусы и появится возможность применять методы принуждения.

Соискателем на основании результатов изучения эмпирического материала сформулированы предложения по дополнению ряда статей Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих изучаемую сферу общественных отношений.

Следует отметить потенциально положительный результат внедрения в деятельность право-

охранительных органов предлагаемых автором алгоритмизированных организационно-тактических рекомендаций, призванных обеспечить получение образцов для сравнительного исследования, необходимых для производства судебных экспертиз.

Во втором параграфе «Получение образцов для сравнительного исследования в рамках оперативно-разыскной деятельности» (стр. 115-134 диссертации) анализируются возможности интеграции результатов оперативно-разыскной деятельности, обеспечивающих получение исковой информации, в уголовное судопроизводство. Автор настаивает на утверждении, что только единообразная правоприменительная практика способствует формированию типового суждения судебных органов о легальности использования образцов для сравнительного исследования, добытых оперативно-разыскным путем. Вместе с тем соискатель указывает на то, что получение образцов для сравнительного исследования оперативно-разыскными методами, реализуемыми по поручению органа дознания, является целесообразным лишь при условии, когда все иные уголовно-процессуальные методы не принесли желаемого результата.

В качестве наиболее значимого результата исследования можно выделить предложенные диссертантом *алгоритмизированные организационно-тактические рекомендации*, содержащие порядок и механизмы получения образцов для сравнительного исследования в ходе реализации оперативно-разыскных мероприятий, позволяющие минимизировать вероятность получения недоброкачественных образцов, в том числе тех, использование которых повлечет за собой признание результатов экспертного исследования недопустимыми доказательствами.

В третьем параграфе «Получение образцов для сравнительного исследования при решении задач судебных экспертиз» (стр. 135-151 диссертации) автором раскрыты особенности прямого и опосредованного участия субъекта судебно-экспертной деятельности в получении рассматриваемых объектов. Большое внимание уделено видам, задачам и особенностям проведения экспертного эксперимента, результаты которого обеспечивают как выдвижение экспертных гипотез, постановку задач для решения проблемы, так и определение методических составляющих оценки полученного в процессе эксперимента сравнительного материала.

Автор отмечает, что получение образцов для сравнительного исследования при проведении судебных экспертиз обладает своими процессуальными, организационными и методическими особенностями.

В рамках разработки методической и инструментальной базы проведения рассматриваемой стадии судебной экспертизы соискателем предложены различные технико-криминалистические средства и технологии их применения, обеспечивающие эффективность получения сопоставимых образцов (манекены, устройство «Мишень» с имитацией структуры тела человека, материал

«Zhermack Elite HD+», автотренажер «Захват-01М» и т.д.).

Третью главу «**Совершенствование информационного и технологического обеспечения получения образцов для сравнительного исследования в процессе раскрытия и расследования преступлений**» составляют два параграфа. В ней рассмотрены информационные процессы, способствующие получению образцов для сравнительного исследования, а также возможности использования современных технологий получения образцов для сравнительного исследования в информационном обеспечении раскрытия и расследования преступлений.

В первом параграфе «**Информационные процессы и их роль в совершенствовании получения образцов для сравнительного исследования**» (стр. 152-176 диссертации) проанализировано влияние информационных процессов на деятельность правоохранительных органов по получению образцов для сравнительного исследования.

Автором детально изучены правовые, организационные и методические аспекты корреляции информационных процессов и процедуры получения образцов для сравнительного исследования. Соискатель справедливо отмечает, что организационные особенности информатизации *обуславливают необходимость* координации действий различных специалистов при использовании технических средств; создания логистики для транспортировки и хранения образцов; организации эффективного взаимодействия субъектов раскрытия и расследования преступлений с экспертными учреждениями. Это, в свою очередь, требует наличия специализированного оборудования, отлаженной системы учета и контроля, а также своевременного обучения персонала. Обращается внимание на то, что методическая сторона вопроса *определяет* необходимость правильного выбора методов получения образцов в зависимости от их вида и целей исследования, использования специализированных информационных ресурсов (например федеральных баз данных геномной и дактилоскопической информации), а также постоянного совершенствования методов и технологий. В данном контексте следует поддержать мнение диссертанта о том, что информационные процессы, обеспечивающие сбор, обработку и формирование рассматриваемых объектов, расширяют перечень источников информации о свойствах и признаках различных видов образцов для сравнительного исследования. Кроме того, изучаемые процессы совершенствуют прикладные формы получения и операционное поле применения содержащейся в образцах информации, необходимой для установления тождества объектов и определения механизма и обстоятельств формирования проверяемого объекта.

Во втором параграфе «**Современные технологии получения образцов для сравнительного исследования в обеспечении раскрытия и расследования преступлений**» (стр. 176-197 диссертации) обсуждаются вопросы интеграции технологий различных видов в процессы получения образцов для сравнительного исследования.

Автором достаточно подробно рассмотрены технологии, используемые в процессе сопоставления объектов традиционных криминалистических экспертиз, ведения экспертно-криминалистических учетов, имеющих идентификационное целевое предназначение, а также для проведения сравнений объектов современных информационных платформ на внедряемых в практику модулях АПК «Безопасный город», подсистемы автоматической регистрации сценариев индексирования видеoinформации (ПАРСИВ). Особенно следует отметить указание автором категории образцов для сравнительного исследования, получаемых при расследовании преступлений, совершенных с использованием голосовых и аудиовизуальных технологий дипфейк, и обладающих определенной спецификой.

В **заключении** (стр. 198-205 диссертации) приводятся выводы и предложения, сформулированные по результатам работы, которые определяют ее новизну, а также теоретическую и практическую значимость.

В **приложениях** представлены материалы, иллюстрирующие результаты анкетирования сотрудников экспертно-криминалистических, следственных и оперативных подразделений органов внутренних дел.

Диссертация написана хорошим литературным языком, оформлена в соответствии с установленными требованиями, материал изложен логично.

Вместе с тем, несмотря на несомненные достоинства диссертационного исследования, следует отметить, что представленная работа, как и любой научный труд, содержит ряд дискуссионных положений, которые нуждаются в дополнительном пояснении:

1. На стр. 31-32 автор с учетом подходов к понятию «проба» указывает, что данный объект «как часть материала или вещества, взятая для анализа и отражающая основные свойства и признаки **исследуемого объекта** экспертного исследования», относится к разновидности «образца для сравнительного исследования». В данном контексте получается, что проба одновременно выступает и как исследуемый объект, предназначенный для выявления признаков, характеризующих состав и качество материала, и как образец для сопоставления. Полагаем, что в ходе публичной защиты автору необходимо пояснить двойственную суть своей позиции по данному вопросу, тем более что на стр. 37 справедливо утверждается, что «образцы всегда сравниваются с вещественными доказательствами», тогда как вещественные доказательства могут исследоваться в качестве самостоятельного объекта исследования.

2. Рассматривая процессуальную форму проявления соотношения образцов для сравнительного исследования и вещественных доказательств, автор на стр. 38 дифференцирует их по субъекту получения, между тем в двух предлагаемых формах субъект один – следователь (дознатель), который в первом случае «получает» образцы для сравнительного исследования, а в другом «добывает» вещественные доказательства. Хотелось бы

услышать мнение автора по различию терминов «получены» и «добыты» с учетом нетождественного понимания автором понятий «вещественные доказательства» и «образцы для сравнительного исследования».

3. На стр. 79 автор предлагает основания классификации образцов для сравнительных исследований по целям их использования: обеспечивающие производство экспертных исследований и обеспечивающие получение «оперативно-значимой информации о причастности к совершению преступлений конкретного лица». Полагаем, что вторая категория нуждается в дополнении и должна предусматривать обеспечение возможности установления и иных сведений (например установление конкретного экземпляра огнестрельного оружия, использованного при совершении преступления, и т.д.).

4. Вызывает вопросы целесообразность изложения материала на стр. 107-108, обзорно раскрывающего специфику обнаружения на местах происшествий некоторых видов материально-фиксированной следовой информации (следов обуви, одежды, «давних и угасших следов, следов, подвергшихся негативному воздействию среды или других объектов» и т.д.). Автор не комментирует, как это соотносится с основной темой первого параграфа второй главы, что, безусловно, предусматривает необходимость пояснений.

5. С учетом подробно описанного в третьем параграфе второй главы обеспечительного технико-криминалистического инструментария, используемого для получения образцов для сравнительного исследования в рамках экспертного эксперимента, а также изложенного методического подхода к непосредственному производству данной стадии судебной экспертизы автору следовало бы дополнить основания предлагаемой в третьем положении, выносимом на защиту, классификации образцов для сравнительного исследования так, чтобы принималось во внимание видовое разнообразие следовоспринимающих

поверхностей: полученные с использованием специально разработанных или приспособленных для обеспечения потребностей судебно-экспертной деятельности объектов, образцы для сравнительного исследования, предусматривающие и не предусматривающие в процессе своего формирования необходимость учета механизма слеодообразования идентифицируемого объекта.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают научной ценности проведенного исследования. Они отражают естественный процесс развития научной мысли, могут стать основой для дальнейших изысканий в данной области и ни в коей мере не влияют на положительную оценку диссертации.

Диссертация Елены Сергеевны Ивановой «Получение образцов для сравнительного исследования при раскрытии и расследовании преступлений: теория и практика» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющее значение для уголовно-правовой науки в целом, уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертологии в частности. Работа представляет собой актуальное самостоятельное завершённое научное исследование, основанное на репрезентативной эмпирической базе, что обеспечивает достоверность и обоснованность выводов и предложений, обладающих научной новизной, теоретической и практической значимостью. Содержание автореферата соответствует представленной диссертации.

Диссертация в полной мере соответствует критериям, установленным п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Елена Сергеевна Иванова – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). ■

© Дронова О.Б., 2026.

#### ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Дронова О.Б. Отзыв официального оппонента на диссертацию Елены Сергеевны Ивановой «Получение образцов для сравнительного исследования при раскрытии и расследовании преступлений: теория и практика» // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2026. № 1 (83). С. 156-161.