

СЕРДОБИНЦЕВ К.С.,

доктор философских наук, доцент, начальник кафедры социально-экономических и гуманитарных дисциплин Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России
valamo07@mail.ru

УДК 008+94(470+571)

РОССИЯ - ЕВРОПА? АНАЛИЗ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ПАРАДИГМ

Цивилизация, власть, субъект, государство, правящий класс, архетип, служение, институт, капитализм, буржуазия, идентичность.

В статье анализируется российская цивилизация. Автор сосредоточил внимание на ее специфических чертах. Ключевым механизмом в осуществлении центральной властью своих функций является реализация принципа всеобщего служения. Служение как морально-нравственный и поведенческий императив всего населения - от крестьянина до боярина. В периоды российской истории, когда капитализм становился ведущим укладом, капиталистическая социальная система фактически утверждалась в качестве господствующей, принцип всеобщего служения не мог соблюдаться как противоречащий букве и духу капитализма, основанного на частной жизни, частном интересе, частной собственности, на декларации превалирования личных интересов над общественными. Таким образом, капитализм подрывает сакральные основания центральной российской власти. Исследование проведено с позиций исторического подхода и системного анализа. Через рассмотрение генезиса и эволюции различных сторон российской цивилизации автор приходит к выводу о ее антикапиталистическом характере.

Постановку проблемы надо расшифровать. Использованный в названии статьи термин «Европа», по сути, трактуется в узком смысле как Западная Европа. В историко-культурном смысле Европа (если не считать крито-микенскую цивилизацию) была античная, восточная средневековая, вошедшая в историографию под названием Византия, существующая с темных веков по настоящее время Западная Европа и также существующая со времен средневековья северо-восточная Европа, известная под наименованием Россия.

Ясно, что автор считает Россию частью Европы, а заголовок статьи вопрошает, является ли Россия частью Западной Европы. Россия - часть Европы, потому что субъект, из которого выросла Россия, - европейский географически (Восточно-Европейская равнина), этнически (основу создали славянские народы), культурно (преимущественно христианская страна). Но является ли Россия частью Западной Европы? На взгляд автора - нет. Россия и Западная Европа - это две разные цивилизации, но обе европейские.

Существенные, хотя, наверное, еще не цивилизационные различия между Западной Европой и русскими землями можно отчетливо видеть уже в домонгольский период. В социально-политической структуре это выразилось в существенно более весомой роли народных масс. В Западной Европе IX-XII веков они играли гораздо меньшую роль. Русские земли были фронтиром земледельческих народов у границ Великой Степи, поэтому народ был вооружен, а вооруженный народ - плохой объект для эксплуатации. Разоружить его князья не могли по той простой причине, что их дружины были слишком малочисленны и не могли защитить от набегов кочевников. Требовалось вооруженное народное ополчение.

В православии Священное писание было переведено на славянский язык, и доля грамотных людей, понимающих его, была значительно выше, чем у католиков, где требовалось знание как минимум латыни, а лучше еще и древнегреческого и древнееврейского языков. Интересны различия в фольклоре. Герои русских былин, как правило, - представители народа, и крестьянин оказывается сильнее витязя, а представители правящего сословия немногочисленны и уступают в силе, уме и доблести простым людям. В западноевропейском фольклоре героями являются представители правящего слоя, рыцари. Народ появляется лишь эпизодически. Однако в домонгольский период все эти и многие другие различия еще не приобрели цивилизационного характера, ибо цивилизации еще не сформировались.

Основания российской цивилизации сформировались в осевое время русской истории - период монголо-татарского ига. Конечно, отличия русских земель от западноевропейских и в домонгольский период были значительны, но цивилизационные различия оформились именно в этот период и даже немного позднее.

Политическая ткань русских княжеств до нашествия Батые состояла из трех субъектов: князь, бояре, вече. Подчеркиваю, вече

было везде, хотя, конечно, его роль и значимость в Новгороде и во Владимире были разными. Итак, мы имеем политико-властный треугольник - князь / бояре / вече. В разных частях русских земель соотношение сил внутри треугольника было различным, но существовал он везде. На севере и западе русских земель (Новгород и Псков) ведущая и даже главенствующая роль была у вече, на юго-западе (Галицко-Волынская, или Червленная Русь) - у боярства, на северо-востоке (Владими́ро-Суздальская - ядро будущей Великой Руси) - у князя.

Что произошло с этим треугольником в период монголо-татарского ига, его свержения, создания и укрепления Русского централизованного государства? Ответ - он исчез. Вече исчезло. В Москве уже в конце XIV века слово «вечеви́к» стало синонимом «бунтовщик». В XV веке вече (после присоединения к Москве) исчезло и в Новгороде. Боярство как самостоятельный политико-властный субъект тоже исчезло. Два субъекта, бояре и князь, слились в один князь-боярский. Точнее, боярство на правах даже не вассалов, а служилых людей вошло в политико-властный субъект под названием «Князь».

Значение этого события нельзя недооценивать, ибо, выражаясь языком современной науки, правящий класс, в данном случае боярство, перестал быть отделенным от государства и слился с ним. Государство и правящий класс - единое целое в России. Это очень важная особенность российской цивилизации. Такого не было, нет, и не может быть в Западной Европе. Следствием этого стало формирование центральной власти как моносубъекта, причем не имеющего ограничений. Этот моносубъект (довольно многочисленный) олицетворяется персоной правителя. Он как бы растворяется в фигуре правителя, приобретающей сакральные черты. Даже институт государства персонифицируется в одном человеке, власть которого де-факто не ограничивалась ни законом в западноевропейском смысле слова, ни ритуалом, как в Китае, ни обычаями или религиозными нормами, как в других странах.

Тайна российской цивилизации сокрыта в русской власти, характеризующейся моносубъектностью, слитностью правящего класса, фактически чиновничества, бюрократии, с государством, неограниченностью центральной русской (по генезису), российской власти, отождествлением государства и властного моносубъекта с личностью правителя.

Каковы функции центральной власти в России? Во-первых, это властный контроль над территорией. В период формирования Русского централизованного государства процесс политической централизации значительно опережал экономическую интеграцию. В Западной Европе - ровно наоборот. Национальные государства формировались на основе единого экономического пространства, в котором важную роль играло предпринимательство как «активная систематическая самостоятельная и ответственная инновационная деятельность по управлению капиталом, направленная на извлечение прибыли, осуществляемая на условиях риска и неопределенности в рамках общепринятых в конкретной исторической ситуации норм

ведения бизнеса» [1, с. 202]. Вторая задача - поддержание социальной стабильности. Социальная эффективность, понимаемая как относительная удовлетворенность своим положением различных слоев населения, базирующаяся на соблюдении неписанного общественного договора, сутью которого является консенсус в понимании свобод, собственности и служения. Экономическая эффективность в ее западном смысле (то есть имеющая в своей основе в качестве критерия прибыль) не играла существенной роли. Понятие экономической эффективности применимо к России только в том случае, если мы имеем в виду не прибыль, а общественную пользу.

Итак, контроль над территорией и поддержание социальной стабильности, социального согласия. Ключевым механизмом в осуществлении центральной властью этих функций является реализация принципа всеобщего служения. При этом служение понимается как морально-нравственный и поведенческий императив всего населения - от крестьянина до боярина, позже - до министра и т.д. Если все слои служат, социальная гармония сохраняется. Нарушение этого принципа ведет к социальным конфликтам и даже дезорганизации. Нарушение этого принципа Петром III, сохраненное и усиленное Екатериной II, имело далеко идущие, позже катастрофические последствия. Имеется в виду разрешение дворянам не служить. Это подорвало общественное согласие, разрушило неписанный общественный договор. Следует отметить, что в периоды российской истории, в которые капитализм становился ведущим укладом, фактически капиталистическая социальная система утверждалась в качестве господствующей, принцип всеобщего служения не мог соблюдаться как противоречащий букве и духу капитализма, основанного на частной жизни, частном интересе, частной собственности, на декларации превалирования личных интересов над общественными. Таким образом, капитализм подрывает сакральные основания центральной российской власти, являющейся осью и оселком российского социума.

Третьей важнейшей (после контроля над территорией и поддержания общественного согласия, то есть социальной стабильности) функцией российской власти является защита от внешней угрозы, сохранение государственного суверенитета. Это особенно актуально последние четыреста лет, в течение которых утвердившаяся и укреплявшаяся в Западной Европе капиталистическая система требовала расширения, и давление, в том числе военное, на Россию возрастало. Ответом на западную угрозу стали проводившиеся по инициативе власти модернизации-мобилизации, в ходе которых для решения поставленных задач сосредоточивались усилия всего общества.

В условиях институциональной слабости российского общества центральной властью для реализации своих функций иногда использовались внеинституциональные, чрезвычайные органы, играющие в нашей истории роль, которую трудно переоценить. Это тоже специфика российской цивилизации - компенсация институциональной слабости созданием чрезвычайных органов.

Самые крупные примеры - опричнина Ивана IV Грозного и все-российская чрезвычайная комиссия, созданная на заре советской власти. Что такое опричнина с социально-философской точки зрения? Это созданная Иваном IV социально-властная технология, движущим субъектом которой являлся внеинституциональный орган, своеобразная чрезвычайная комиссия. Цель - подавление олигархической (княжеско-боярской) оппозиции ради укрепления центральной власти. Цель была достигнута сравнительно быстро и относительно малой кровью. Неудача опричной политики привела бы, на наш взгляд, к развалу - формальному или только фактическому (как в случае с Речью Посполитой XVI-XVIII веков) - Русского централизованного государства. Решить задачу можно было, только применив новую властную технологию - чрезвычайный орган. Отметим, что после ликвидации опричнины и даже запрета публично употреблять слова «опричнина», «опричник» фактически опричнина никуда не делась, а приобрела статус социального и государственного института, получившего название «государев двор». Слово исчезло, а функция осталась, поэтому остался субъект, реализующий эту функцию.

Всероссийская чрезвычайная комиссия тоже создавалась как временный чрезвычайный орган для защиты безопасности государства и укрепления центральной власти. В самый драматичный момент советской истории она выполнила свою задачу и стала государственным институтом - Главным политическим управлением.

Итак, определенная институциональная слабость (институты требуют длительного периода созревания от зарождения до развитых форм, однако достаточного времени на такое созревание из-за перманентного военного давления Запада не было) приводит к необходимости появления в России время от времени «чрезвычайных комиссий», нередко впоследствии вырастающих в институты. Это тоже особенность российской цивилизации: своеобразное вынужденное ускорение социального времени.

Важной чертой российской цивилизации, вытекающей из уже перечисленных, является ее антикапиталистическая сущность, которая проявилась не только во времена Советского Союза, но и во всей истории последних пяти веков. Однако соседство с агрессивным капиталистическим Западом, в противостоянии с которым Россия смогла отстоять свою независимость и создать высокотехнологичную индустрию, в плане социальной организации имело и имеет негативное следствие: правящий класс России, начиная с Петра I, подвергался вестернизации, и какая-то его часть фактически стала западной с ментальной точки зрения. Это создает проблемы формирования и поддержания российской идентичности, потому что общество расколото на две части: собственно Россию и небольшой численно, но влиятельный российский правящий класс, настроенный прозападно.

Затронув тему ментальности, считаем важным обратить внимание на некоторые архетипы русского народа, формирование которых, по-видимому, завершилось в период татаро-монгольского ига. Это архетип жертвенности, самопожертвования и знаменитый русский фатализм, выражающийся в поговорках «От судьбы не уйдешь», «Судьбу не обманешь», в армейской формуле «Верность Присяге - покорность Судьбе».

Соответственно изложенному выше, следует сделать вывод о том, что взгляд на историю с позиций России и Запада различен, причем каждая сторона характеризует точку зрения оппонента как фальсификацию.

Фальсификация истории - ложное описание исторических событий в угоду предвзятой идее. Цели и мотивы исторических фальсификаций могут быть самыми разнообразными: закрепить за тем или иным народом историческое право на определенную территорию, обосновать легитимность правящей династии, обосновать правопреемство государства по отношению к тому или иному историческому предшественнику, «облагородить» процесс этногенеза и т.д. [3, с. 3].

SERDOBINTSEV K.S.,
Doctor of Philosophy,
Associate Professor, Head
of the Department of Socio-
Economic and Humanitarian
Disciplines of the Kaliningrad
Branch of the Saint-Petersburg
University of the Ministry
of the Interior of Russia

RUSSIA - EUROPE? ANALYSIS OF CIVILIZATIONAL PARADIGMS

**Civilization, power, subject,
state, ruling class, archetype,
ministry, institution, capitalism,
bourgeoisie, identity.**

The article analyzes the Russian civilization. The author focused on its specific features. The key mechanism in the implementation of the functions of the central government is the implementation of the principle of universal service. Service as a moral and behavioral imperative of the entire population - from the peasant to the boyar. During the periods of Russian history, when capitalism became the leading mode, the capitalist social system was actually established as the dominant one, the principle of universal service could not be observed as contrary to the letter and spirit of capitalism, based on private life, private interest, private property, on the declaration of the prevalence of personal interests over public. Thus, capitalism undermines the sacred foundations of the central Russian government. The study was conducted from the standpoint of the historical approach and system analysis. Through consideration of the genesis and evolution of various aspects of Russian civilization, the author comes to the conclusion about its anti-capitalist nature.

Методы фальсификации истории многообразны, но в целом их можно свести к следующим уровням:

а) прямое измышление фактов и подделка документов. Это можно назвать фактографической или эмпирической фальсификацией, то есть осуществляющейся на уровне отдельных фактов;

б) односторонний подбор и произвольное толкование фактов, в результате чего между фактами выстраиваются связи, в реальности отсутствующие, и делаются выводы, которые на основании полной картины сделать никак невозможно. Это концептуальная фальсификация, то есть фальсификация, осуществляемая на уровне концепций, исторических теорий [3, с. 3]. (В этом случае все используемые факты могут соответствовать реальности, но выводы делаются с грубым и целенаправленным нарушением методологических основ: например, с целью оправдания некоего исторического персонажа все источники, сообщающие о нем негативную информацию, отменяются как враждебно настроенные, следовательно - тенденциозные, следовательно - ложные (хотя враждебный источник сам по себе вовсе не обязательно должен лгать); наоборот, источники, сообщающие позитивные факты, принимаются безо всякой критики. К пограничным приемам между случаями а) и б) можно отнести приведение реальной, но усеченной цитаты, с опущением мест, которые прямо противоречат необходимым фальсификатору выводам);

в) метафизическая фальсификация, то есть фальсификация, затрагивающая мировоззренческие основы жизни народа. Цель - «перекодировка» культурно-исторического кода. Например, максима «Положить жизнь за други своя» - это глупость. Нет никаких друзей, а потому «класть» жизнь за них глупо. Коллективизм, социальная справедливость - это ценности и мечта для слабых. Сильные, удачливые, состоявшиеся должны исповедовать другие максимы: «Homo homini lupus est» («Человек человеку волк») или «Падающего подтолкни». Это пример фальсификации истории на метафизическом, смысловом уровне.

Ментальные архетипы России, сыгравшие «определяющую роль в формировании русского социального характера, сложившегося на основе существовавшего типа общества и воспроизводящего его» [2, с. 111], и Запада противоположны.

В России государство есть инструмент организации общества и его защиты, а на Западе государ-

ство - форма самоорганизации общества. В России право суть инструмент реализации властного ресурса, законы являются регламентом (подходящий термин из эпохи Петра I), то есть власть регламентирует жизнь подданных, а на Западе право - регулятор общественных отношений, законы есть правила, регулирующие жизнь граждан. Естественно, что реформы 60-70-х годов XIX века не привели к снятию социальных проблем в Российской империи, а лишь обострили их. Причина - буржуазный характер реформ.

В России правящий класс слит с государством (боярство, дворянство, чиновники имперского периода, номенклатура, чиновничество Российской Федерации), а на Западе - отделен от государства, как правило, довольно слабого, вынужденного опираться на этот самый правящий класс как на элемент гражданского общества. На Западе буржуазия - это опора государства. В России в периоды, когда капитализм является господствующим укладом, буржуазия нередко предает национальные интересы.

Запад это капиталистическая социальная система, что является ее стержневой цивилизационной характеристикой. Система является экстенсивной по своей сути и содержит в себе фундаментальное противоречие: партикуляризм-универсализм, множество-единство, мозаичность-целостность, государство-рынок. Утвердившийся на Западе капитализм проявлял себя вовне в виде колониализма и строительства колониальных империй, делая это, в частности, посредством создания транснациональных корпораций. Начинали с прямого захвата и ограбления, затем наступил этап неэквивалентного обмена через реализацию своего технологического преимущества и финансового господства. В середине XIX века ядром капиталистической системы (коллективным Западом) были уничтожены две последние альтернативные мир-системы (выражаясь языком И. Валлерстайна): Россия - в ходе Крымской войны и Китай - в ходе опиумных войн. Капитализм из мир-системы стал мировой системой. Россия и Китай оказались частью этой системы на правах периферии. В XX веке Россия создала системный антикапитализм, воплощением которого был СССР. После разрушения Советского Союза она вновь влилась в капиталистическую систему, опять ставшую мировой, и вновь на правах периферии. Наверное, в XXI веке России опять придется строить свою систему. ■

Библиографический список:

1. Сердобинцев К.С., Чаплыгин В.Г. Теоретико-социальный анализ феномена предпринимательства в условиях глобализации // Вестник Калининградского юридического института МВД России. 2008. № 1 (15). С. 199-206.
2. Сердобинцев К.С. Проблема модернизации и развития гражданского общества в России: диалектика «Я» и «Мы» // Социально-гуманитарные знания. 2011. № 3. С. 110-119.
3. Воронов В.Н., Захарова Т.В. К вопросу о фальсификации истории Великой Отечественной войны // Мир образования - образование в мире. 2015. № 2 (58). С. 3-9.