

АБСАТАРОВ Р.Р.,
преподаватель кафедры криминалистики
Калининградского филиала Санкт-
Петербургского университета МВД России
karelia.abc@rambler.ru

УДК 343.13

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗЪЯТИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ НОСИТЕЛЕЙ ИНФОРМАЦИИ И ПОЛУЧЕНИЯ КОПИЙ С НИХ

**Следственное действие,
изъятие, электронный
носитель информации,
специалист, владелец
электронных носителей
информации, обладатель
информации, посекторное
копирование, метаданные.**

В статье представлены результаты анализа новеллы уголовно-процессуального законодательства, определяющей порядок изъятия электронных носителей информации и копирования информации с них. Делается вывод о том, что рассматриваемые в статье новые положения УПК РФ, регламентирующие проведение указанных выше действий, нуждаются в значительной доработке. Автором сформулированы предложения по совершенствованию законодательства в данной сфере. Обращено внимание на то, что реализация следователем права самостоятельного копирования информации без участия специалиста возможна только после прохождения следователем соответствующего обучения.

Стремительное развитие информационных технологий, которое мы наблюдаем в последнее десятилетие, сопровождается динамичным повышением уровня преступности в этой сфере, как качественным, так и количественным. По данным Главного информационно-аналитического центра МВД России, в 2022 году было зарегистрировано 522065 преступлений в сфере компьютерной информации, что, например, превышает показатель 2014 года в 47 раз (10986 преступлений)¹. При расследовании большинства преступлений в качестве вещественных доказательств все чаще выступают электронные носители информации (накопители на жестких магнитных дисках, твердотельные накопители, оптические диски, флеш-накопители и т.д.), а также технические устройства, в состав которых они входят (смартфоны, ноутбуки, планшеты, видеорегистраторы, беспилотные летательные аппараты и т.д.). Вместе с тем данные устройства играют важную роль в жизни современного человека, учреждений, организаций и т.д. К примеру, по сведениям Федеральной службы государственной статистики России, в третьем квартале 2022 года число активных абонентов фиксированного доступа в Интернет в нашей стране составило 35 млн 249 тысяч 279. Количество персональных компьютеров, используемых организациями в своей деятельности, в прошлом году превысило 15 млн единиц².

Широкое внедрение во все сферы жизни общества новых технологий, технических средств потребовало, кроме прочего, повышенного внимания к регламентации порядка изъятия и использования электронных носителей в качестве доказательств. В нашей стране соответствующие правовые нормы впервые были закреплены в УПК РФ в 2012 г. Так, законодатель предусмотрел обязательное участие специалиста при производстве обыска (выемки), во время которого изымаются электронные носители. Реализация указанных норм привела к увеличению потребности в специалистах, располагающих необходимой квалификацией. Вместе с тем весьма небольшие штаты экспертно-криминалистических подразделений правоохранительных органов России, производящих компьютерные экспертизы, не могли обеспечить участие их экспертов в качестве специалистов в производстве следственных действий всегда, когда это требовалось. Поэтому следователи воспользовались альтернативой и стали широко привлекать к этой деятельности работников различных организаций, занятых в сфере защиты информации, системных администраторов и т.д. Однако многие из них, хотя и имели подходящее профильное образование, фактически ничего не знали об особенностях работы с

¹ Официальный сайт МВД России. Статистика и аналитика. Состояние преступности за январь - декабрь 2014 г., 2022 г. // URL: <https://мвд.рф/folder/101762?ysclid=10f6jipvbs> (дата обращения: 12.01.2023).

² Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11189> (дата обращения: 12.01.2023).

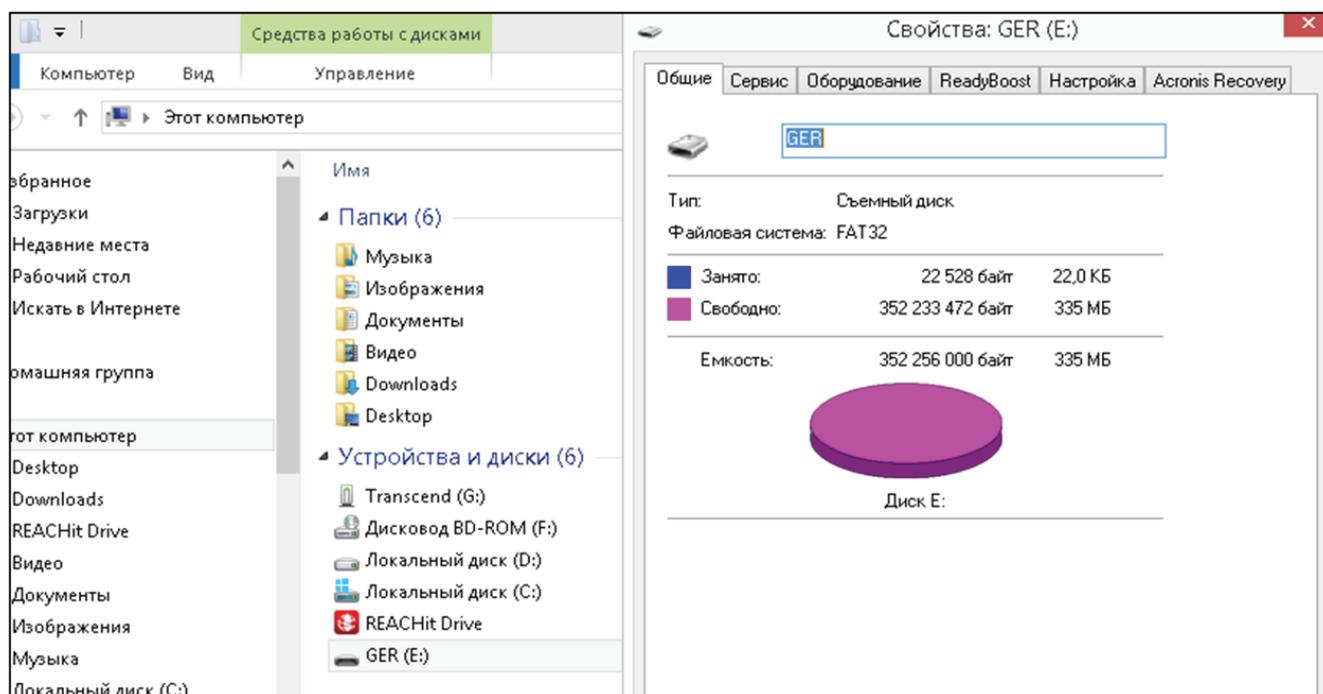


Рисунок 1. Информация о USB-флеш-накопителе, полученная стандартными средствами операционной системы Windows 8.1.

Диск 3							
*:ADATA UFD	7.02 Гб	6.09 Гб	956.26 Мб	FAT32	<input type="checkbox"/>	Логический	Скрытый
E:GER	337.27 Мб	1.36 Мб	335.92 Мб	FAT32	<input checked="" type="checkbox"/>	Первичный	Активный

Рисунок 2. Информация о USB-флеш-накопителе, полученная при помощи специализированного программного обеспечения.

электронными носителями информации, изымаемыми в качестве вещественных доказательств.

Следует отметить, что работа многих предприятий и организаций связана с большим объемом информации. Зачастую и сама предпринимательская деятельность строится на использовании информационных технологий (интернет-магазины, онлайн-сервисы и т.д.). Изъятие электронных носителей информации у таких субъектов может привести к приостановке или даже прекращению их работы.

Для защиты субъектов предпринимательской деятельности в 2018 году были внесены поправки в ст.ст. 164, 182, 183 УПК РФ, а также включена в кодекс ст. 164.1, предусматривающая новый порядок изъятия электронных носителей. К числу основных новаций можно отнести:

1) установление особого порядка изъятия у субъектов предпринимательской деятельности электронных носителей по уголовным делам. При расследовании преступлений, перечисленных в ч. 4.1 ст. 164 УПК РФ, изъятие таких носителей не допускается, кроме случаев, когда:

- есть постановление о назначении судебной экспертизы или судебное решение;
- лицо, у которого изымается электронный носитель информации, не владеет полномочиями по его хранению и использованию;
- они могут быть использованы для совершения нового преступления;

- копирование информации с них, по заявлению специалиста, может повлечь за собой ее утрату или изменение;

2) введение обязательного участия специалиста при изъятии электронных носителей во время производства любых следственных действий, а не только при обыске и выемке;

3) наделение следователя правом копирования информации с электронного носителя в ходе производства следственного действия.

Рассмотрим данные новеллы, для того чтобы дать им объективную оценку.

Как уже ранее было отмечено, изъятие электронного носителя информации в соответствии с ч. 1 ст. 164.1 УПК РФ допускается при наличии постановления о назначении экспертизы. Вместе с тем ст. 195 УПК РФ предусматривает, что в таком постановлении указываются материалы, которые предоставляются эксперту. Фактически наличествует противоречие, ведь в постановлении фигурирует объект, который еще даже не находится в распоряжении следователя. Необходимо также обратить внимание на то, что формальным основанием для вынесения постановления о назначении судебной экспертизы являются протоколы следственных действий, в ходе которых изымаются объекты для проведения дальнейшего исследования. Как видим, использование данного основания для изъятия электронных носителей представляется затруднительным.

Пункт 2 ч. 1 ст. 164.1 УПК РФ предусматривает возможность изъятия электронного носителя на основании судебного решения. Однако такое полномочие суда не закреплено в ч. 2 ст. 29 и ч. 1 ст. 165 УПК РФ. При этом подчеркнем, что необходимость изъятия электронных носителей информации может возникнуть и во время производства следственных действий, не требующих получения разрешения суда (осмотр места происшествия, проверка показаний на месте и т.д.), по преступлениям, перечисленным в ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ.

Анализ содержания п. 3 ч. 1 ст. 164.1 УПК РФ показывает, что применение этой правовой нормы возможно только после предварительного изучения информации, содержащейся на электронном носителе. Такое исследование может занять достаточно продолжительное время. Кроме того, не существует разъяснений по поводу возможности изъятия электронного носителя информации, если информация, которую он содержит, может быть использована для совершения новых преступлений. О.Н. Надоненко считает, что у следователя должны быть фактические основания для применения данной нормы, а не предположения о возможности совершения нового преступления без какой-либо аргументации [3].

У законного владельца осталось право заявлять ходатайство об изготовлении ему копии информации с изымаемого носителя. Такое копирование должно осуществляться специалистом при участии понятых. Вместе с тем действующее законодательство предусматривает ситуации, когда следователь при производстве следственных действий может их и не привлекать. Непонятно, как реализовывать право законного владельца на изготовление копии информации в случаях, когда понятые не участвовали - на законных основаниях - в следственном действии (например при проведении обыска в труднодоступной местности). Следует также отметить, что копирование большого объема информации может занять много времени, создавая тем самым трудности для самих понятых. Очевидно, что вопрос об обязательности их участия в следственном действии при получении копии с изымаемого носителя информации требует доработки.

Неоднозначно складывается и судебная практика по вопросу обязательного участия специалиста в следственных действиях, связанных с изъятием электронных носителей информации. Данное требование ранее содержалось в утративших силу п. 9.1 ст. 182 и п. 3.1 ст. 183 УПК РФ. С одной стороны, в соответствии с ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, являются недопустимыми. Так, в 2019 г. апелляционным постановлением Московского областного суда была удовлетворена жалоба о признании незаконным изъятия компьютеров во время обыска¹. В решении было указано, что суду первой инстанции при проверке жалобы необходимо было учитывать положения норм ст.ст. 81.1, 164, 164.1 УПК РФ. А в 2017 г. в Пермском крае апелляционным постановлением Соликамского городского суда был признан недопустимым доказательством CD-диск, изъятый без участия специалиста². С другой стороны, суды допускают возможность изъятия электронных носителей информации без участия специалиста. Например, когда они изымаются целиком без проведения процедуры копирования информации³. Такую точку зре-

¹ Апелляционное постановление Московского областного суда от 22.01.2019 по делу № 22к-476/2019.

² Апелляционное постановление Соликамского городского суда Пермского края от 17.10.2017 г. № 10-83/2017.

³ Апелляционное постановление Самарского областного суда от 10.12.2018 по делу № 22-7165/2018; Апелляционное определение Верховного Суда Республики Хакасия от 13.12.2018 по делу № 22-1516/2018; Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 11.07.2017 по делу № 22-968/2017.

ABSATAROV R.R.,
Lecturer of the Department of
Criminalistics of the Kaliningrad
Branch of the Saint-Petersburg
University of the Ministry of
the Interior of Russia

LEGAL PROBLEMS OF WITHDRAWAL OF ELECTRONIC MEDIA OF INFORMATION AND OBTAINING COPIES FROM THEM

**Investigative action, seizure,
electronic media, specialist,
owner of electronic media,
owner of information, sector-
by-sector copying, metadata.**

The article presents the results of the analysis of the novel of the criminal procedure legislation, which determines the procedure for the seizure of electronic media and copying information from them. It is concluded that the new provisions of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation considered in the article, which regulate the implementation of the above actions, need to be significantly improved. The author formulated proposals for improving legislation in this area. Attention is drawn to the fact that the implementation by the investigator of the right to independently copy information without the participation of a specialist is possible only after the investigator has passed the appropriate training.

ния разделяют и многие исследователи (С.В. Зуев, В.С. Черкасов, Ю.В. Гаврилин¹ и т.д.). Следует также отметить, что положения ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ отчасти ограничивают процессуальную самостоятельность следователя.

Действующее законодательство предоставляет следователю возможность осуществлять копирование информации с электронного носителя в ходе проведения следственного действия. Реализация данного нововведения позволяет значительно снизить нагрузку, выпадающую на экспертов, производящих компьютерные и компьютерно-технические экспертизы, которые привлекались в качестве специалистов к участию в следственных действиях, связанных с изъятием электронных носителей [2]. Вместе с тем остается дискуссионным вопрос о достаточности знаний, имеющихся у следователя, для проведения копирования самостоятельно, так как работа с большинством электронных носителей требует определенных навыков и использования специальных программ. Например, при подключении носителей к системным блокам, ноутбукам без использования специальных программ могут произойти изменения метаданных файлов даже в тех случаях, когда они не открывались. Кроме того, антивирусное программное обеспечение может в автоматическом режиме удалить программы, записанные на носитель, восприняв их как вредоносные. Эксперты, производящие компьютерные экспертизы, работают с подключенными носителями информации только в режиме «чтение», что обеспечивает сохранность и неизменность информации [5]. Следует отметить, что некоторые пользователи специально создают скрытые разделы на электронных носителях информации, которые возможно обнаружить только при использовании специализированного программного обеспечения (см. рисунки 1 и 2).

Использование стандартных приемов копирования позволяет перенести только видимую часть информации. Методика производства компьютерных экспертиз предусматривает «посекторное» копирование, которое дает возможность сделать полный «клон» информации на новом носителе. Кроме того, данным способом пользуются при необходимости восстановить ранее удаленные файлы даже при отсутствии оригинала [1]. Следователь

должен уметь выявить полный объем информации, которую требуется скопировать, чтобы правильно выбрать носитель, на который будет ее переносить.

Законодатель предусмотрел, что одним из оснований изъятия электронного носителя является заявление специалиста о предположительной возможности изменения находящейся на нем информации в ходе проведения ее копирования. А сможет ли следователь самостоятельно оценить реальность такой угрозы? В связи с этим нельзя не согласиться с мнением профессора Е.Р. Россинской, которая отмечает, что «*возможность осуществления самостоятельно, без участия специалиста манипуляций с цифровыми следами, за исключением самых примитивных действий по копированию файлов, вызывает большие сомнения*» [4].

Итак, как мы видим, следователь может проводить копирование информации без участия специалиста только в том случае, если он знает правила обращения с электронными носителями информации и умеет правильно пользоваться необходимым программным обеспечением.

Если оценивать новые положения УПК РФ, регламентирующие порядок изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации, в целом, то можно констатировать, что они нуждаются в доработке. В связи с этим считаем, что целесообразно исключить из кодекса неработающие положения ст. 164.1 УПК РФ, в частности, об изъятии электронных носителей информации в случаях, когда вынесено постановление о назначении экспертизы. По нашему мнению, дополнительная регламентация ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ участия понятых является лишней. Статья 170 УПК РФ достаточно полно раскрывает требования, касающиеся их привлечения следователем к участию в производстве процессуальных действий. Считаем, что было бы уместным предоставить лицам, осуществляющим предварительное расследование, право самостоятельно решать вопрос о привлечении специалиста для изъятия электронных носителей информации с учетом их характеристик. Кроме того, необходимо иметь в виду, что реализация следователем права самостоятельного копирования информации без участия специалиста возможна только после прохождения соответствующего обучения. ■

Библиографический список:

1. Абсатаров Р.Р. Особенности исследования программной продукции «Autocad» // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. № 1 (51). С. 150-154.
2. Абсатаров Р.Р. Проблемы осуществления судебно-экспертной деятельности негосударственными экспертами // VII Балтийский юридический форум «Закон и правопорядок в третьем тысячелетии». Материалы международной научно-практической конференции. Калининград: КФ СПбУ МВД России, 2019. С. 113-115.
3. Надоненко О.Н. Копирование электронных носителей информации при проведении следственных действий: проблемы реализации // Юридический факт. 2019. № 56. С. 41-43.
4. Россинская Е. Р. Проблемы использования специальных знаний в судебном исследовании компьютерных преступлений в условиях цифровизации // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 5 (57). С. 31-44.
5. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. I / Под ред. Ю.М. Дильдина. Общ. ред. В.В. Мартынова. М.: ЭКЦ МВД России, 2010. 568 с.

¹ См.: Зуев С.В., Черкасов В.С. Новые правила изъятия электронных носителей и копирования информации (статья 164.1 УПК РФ): преимущества и недостатки новеллы // Сибирское юридическое обозрение. 2019. Т. 16. № 2. С. 193-197; Гаврилин Ю.В. Электронные носители информации в уголовном судопроизводстве // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 4. С. 45-50.