

ТИМОФЕЕВ В.В.,

кандидат технических наук, доцент  
кафедры информатики и специальной техники  
Барнаульского юридического института МВД России  
v.v.timofeev@bk.ru

УДК 378.14

## АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СИСТЕМЫ «АНТИПЛАГИАТ» ПРИ ПРОВЕРКЕ УЧЕБНЫХ И НАУЧНЫХ РАБОТ

**Плагиа́т, плагиат в образовании, оригинальность текста, «Антиплагиат», заимствование, система выявления заимствований, неправомерное заимствование, проверка учебных и научных работ.**

*В статье проводится многофакторный аналитический обзор современного состояния борьбы с неправомерными заимствованиями текста в образовании и сфере научной деятельности. Автором проведен анализ особенностей функционирования и современных тенденций развития системы «Антиплагиат», рассмотрены методики борьбы с плагиатом. Выявлен ряд принципиальных проблем, обуславливающих негативные последствия существующей системы проверки оригинальности научных работ и влияющих на качество самих научных работ и сферу научной деятельности в целом. Сформулированы предложения по совершенствованию системы проверок текстов, осуществляемых с целью выявления неправомерных заимствований, с использованием технических средств.*

Формирование компетентностной оценки результатов образовательного процесса обучающихся по различным направлениям подготовки включает в себя в качестве контрольных материалов письменные работы. В связи с этим актуальной проблемой современного образования, с которой преподаватель сталкивается едва ли не ежедневно, является определение самостоятельности выполнения обучающимся такой работы<sup>1</sup>. Современный уровень развития информационных образовательных ресурсов предоставляет недобросовестному обучающемуся широкий спектр возможностей для получения текстов выполненных ранее другими людьми работ, тематика которых аналогична предложенной ему. Более того, подготовка письменных работ и чертежей поставлена на поток - сформировался целый сегмент рыночных услуг, ориентированных на платное выполнение учебных заданий различных образовательных организаций. Для более экономных обучающихся информационные технологии предоставляют возможность самому выполнить письменное задание с использованием неправомерных заимствований из работ других авторов. Очевидно, что ни одна из описанных схем не отвечает целям и задачам образовательного процесса, поскольку исключает самостоятельность подготовки письменной работы обучающимся<sup>2</sup>. Данные обстоятельства предопределили актуальность проведенного нами исследования.

Перечисленные выше явления получили широкое распространение в образовательной среде, следствием чего стало формирование ряда негативных эффектов. Снижается уровень заслуженности и справедливости выставляемых преподавателем оценок, а следовательно - и их достоверность, нарушается стимулирование мотивации обучающихся, падает эффективность применения по

<sup>1</sup> См. об этом, например: Осинцева Л.М., Кирюшин И.И., Тимофеев В.В. Использование системно-деятельностного подхода в ходе формирования универсальных компетенций при подготовке участковых уполномоченных полиции в Барнаульском юридическом институте МВД России // Полицейская деятельность. 2021. № 1 (34). С. 1-13; Каширский Д.Ю., Тимофеев В.В., Власова А.А. К вопросу о применении специальной техники // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2021. № 1 (86). С. 32-38.

<sup>2</sup> См.: Кирюшин И.И., Тимофеев В.В., Баумтрог В.Э. Методика формирования навыков практического применения специальной техники в деятельности участковых уполномоченных полиции // Полицейская деятельность. 2022. № 2. С. 30-40; Иванов И.П., Тимофеев В.В., Кирюшин И.И. Разработка компетентностной модели специалиста в области кибербезопасности // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2022. № 4 (62). С. 20-24; Кирюшин И.И. Формирование профессиональных компетенций у обучающихся системы МВД России средствами цифровых технологий // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 79-4. С. 84-88.

отношению к ним системы поощрений, ставятся под сомнение объективность и обоснованность этих поощрений<sup>1</sup>. Та же проблема с аналогичными последствиями имеет место и в ряде областей научной деятельности - от плагиата в публикациях и выставляемых на конкурсы и конференции научных работ обучающихся до объемных заимствований в выпускных квалификационных работах и магистерских диссертациях.

В качестве одного из средств борьбы с указанными негативными явлениями в отечественных образовательных организациях высшего образования практикуется использование компьютерной системы «Антиплагиат», позволяющей выполнять поиск заимствований в письменной работе по обширным базам научных публикаций и студенческих квалификационных работ<sup>2</sup>. Разработчиков программных продуктов для реализации на их базе функционально схожих систем проверки существует несколько. По фактической распространенности наиболее известна программа от компании «Антиплагиат» - разработчика российского решения по обнаружению текстовых заимствований.

В теории такие программные продукты не констатируют факт плагиата, а указывают на наличие в научной или учебной работе текстовых заимствований, не оформленных соответствующим образом. Вывод о наличии в этих заимствованиях плагиата принимается компетентным специалистом - экспертом в предметной области. На практике же сложилось так, что достаточно часто сотрудник, принимающий работы для их опубликования, таким экспертом не является. При этом, как известно, в изданиях уровня Российского индекса научного цитирования (РИНЦ), ведомственных изданиях (в которые в лучшем случае и могут попасть работы обучающихся и молодых ученых) обязательным требованием является предоставление справки об оригинальности текста, сформированной системой «Антиплагиат». Обычно оно содержится в перечне требований, предъявляемых к материалам, представляемым для опубликования, или в положении об организации выполнения и защиты выпускных квалификационных работ (ВКР). Например: «Объем заимствования текста ВКР, включая список литературы и приложения, должен быть не более 50% текста», «Заключение по результатам проверки ВКР на объем заимствования текста с использованием программного обеспечения «Анти-

плагиат» (приложение № 6) прилагается к отзыву руководителя ВКР» и т.п.

О случаях принятия к изданию исследовательских работ обучающихся либо допуска к защите их выпускных квалификационных работ с долей авторского текста меньше указанного в требованиях мне лично ничего не известно, в изученной литературе подобные случаи не описаны. В рамках посвященной вопросам «Антиплагиата» всероссийской конференции (вебинара), проводимой на сайте компании разработчика системы с участием ее представителей, об этом упоминается, но конкретных примеров не приводится.

Научная новизна нашего исследования заключается в авторском анализе современных тенденций использования системы «Антиплагиат» при проверке материалов учебных и научных работ, выявлении проблем, связанных с процедурой проверки, а также формулировании предложений по их решению с целью оптимизации процесса проверки и повышения эффективности ее результатов. В рамках исследования рассмотрены общие тенденции использования проверки учебных и научных работ обучающихся в системе «Антиплагиат»<sup>3</sup>. Количество баз, по которым системой «Антиплагиат» осуществляется проверка текстов, постоянно увеличивается<sup>4</sup>. На сегодняшний день оно достигло 24. Еще недавно таких баз было 14, чуть ранее - 9.

Сравнение системы «Антиплагиат» с аналогичными по функционалу программными продуктами выходит за рамки целей нашего исследования. Проблематика машинной проверки научных и учебных работ, требующих принятия решения об уровне их оригинальности, имеет системный и принципиальный характер, а существенные отличия процентов оригинальности текста работы, рассчитанных при ее проверке различными программными продуктами, лишь подтверждают правоту нашего мнения об актуальности темы исследования.

Статистический анализ позволяет сделать прогноз о том, что в ближайшей перспективе при сохранении темпов увеличения количества баз данных, по которым осуществляется проверка, и направлений проверки (типа «широко распространенное выражение» и местоимение из определенного источника) возможно возникновение ситуации, когда плагиатом будет считаться любой текст целиком. При этом очевидно, что чем более

<sup>1</sup> Тимофеев В.В. Актуальные направления оптимизации и повышения эффективности образовательных организаций высшей школы // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2017. № 4 (38). С. 162-166; Калинин С.В., Федулов Б.А. Методика разработки практического занятия, реализующего комплексный подход в компетентностном формате // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2022. № 22-2. С. 224-226.

<sup>2</sup> Хованская Т.В., Сандирова М.Н. Использование системы «Антиплагиат» в высшей школе // Проблемы современного образования. 2019. № 3. С. 51-58; Чехович Ю.В., Беленькая О.С. Анализ локальных актов российских вузов, регламентирующих обнаружение заимствований в выпускных квалификационных работах // Педагогическая информатика. 2018. № 2. С. 17-28.

<sup>3</sup> См. также: Гореликов С.Ю. «Антиплагиат» - фильтр или тормоз? (Критическая статья) // Наука и школа. 2018. № 6. С. 201-204; Хованская Т.В., Сандирова М.Н. Использование системы «Антиплагиат» в высшей школе // Проблемы современного образования. 2019. № 3. С. 51-58.

<sup>4</sup> Чехович Ю.В., Беленькая О.С. Анализ локальных актов российских вузов, регламентирующих обнаружение заимствований в выпускных квалификационных работах // Педагогическая информатика. 2018. №2. С. 17-28; Антиплагиат: Бесплатные обучающие вебинары // URL: <https://www.antiplagiat.ru/training/> (дата обращения: 24.01.23).

узкой является предметная область выполняемого научного исследования, тем большую долю в содержании работы (публикации) будут составлять либо специфические терминологические обороты, либо части хода выполнения самого исследования, либо части его описания, наряду с используемыми в нем терминами и отдельными оборотами, свойственными научному стилю изложения текста<sup>1</sup>. Например, проверки одной и той же научной работы обучающегося, проведенные с интервалом в две недели в предновогодний период и в наступившем 2023 году выявили снижение оригинальности текста этой работы на несколько процентов! Тенденция настораживает.

Отдельно, как следует подчеркнуть, стоит вопрос об авторстве математических формул в выполняемых вычислениях, а также формул химических реакций. Достаточно очевидно, что и математические расчеты, и химические формулы могут быть заимствованы из ранее опубликованных источников.

Сам алгоритм оригинальности оценки и форма представления его результата также вызывают большое количество вопросов. Если в отчете указано, что заимствования составляют 0,0%, может ли быть в проверенной работе плагиат? Судя по численному значению величины объема цитирования, ответ должен следовать отрицательный. А факт присутствия источника в отчете программы о результатах проверки текста указывает на обратное.

С методологической точки зрения вызывают вопросы как сами алгоритмы проверки текста, так и механизмы и технологии их реализации в программном продукте. Разного рода ошибки, систематически встречающиеся в отчетах по проверке текстов, вызывают обоснованное недоверие к рассматриваемому нами программному продукту. С научной точки зрения вопросы вызывает отсутствие у метода и алгоритмов проверки текстов научной основы.

В настоящее время представляется целесообразным с учетом современного уровня развития системы «Антиплагиат» выполнить разделение предъявляемых ею требований в зависимости от вида проверяемых текстов. В данном случае имеем в виду, что, например, студенческие научные работы, носящие в основном образовательный характер, ориентированные на приобщение молодых ученых к научной деятельности как таковой, в том числе работы, являющиеся частью образовательного процесса, не должны оцениваться по тем же критериям, что и диссертации на соискание научных степеней или отчеты о результатах НИР, введенных в исследовательских организациях.

Исходя из чисто практических соображений, можно говорить о том, что студенческие научные работы являются вариантом хобби обучающегося: параллельно с освоением образовательной программы по выбранному направлению или специальности он может на факультативной основе заниматься научной деятельностью, а может посещать

спортивную секцию или какой-нибудь творческий кружок - студию хорового пения, например. При этом, если образовательная организация, реализуя запросы общества на подготовку специалистов той или иной определенной квалификации и профиля подготовки, проявляет заинтересованность в профилитизации хобби обучающихся, в идеальном случае ориентируя их на углубленное освоение изучаемой предметной области, необходимо соответствующим образом стимулировать этот процесс.

В случае же с научной деятельностью наблюдается создание условий, делающих таковую непривлекательной для обучающихся. Ведь очевидно, что в научной деятельности, как и любом другом деле, невозможно быстро добиться значимых результатов. А первичный опыт такой деятельности, формирующийся у обучающихся в настоящее время, имеет выраженную негативную окраску, во многом сформированную существующей практикой контроля качества подготовки материалов к публикации с использованием системы «Антиплагиат». При более внимательном рассмотрении данного явления становятся заметными еще несколько аспектов сложившейся ситуации, обусловленных перечисленными обстоятельствами. В частности, речь о том, что научная работа для начинающих ученых (а иногда и не только для начинающих!) сводится зачастую не к научным изысканиям, а к написанию статей, удовлетворяющих условиям проверки с использованием системы «Антиплагиат». Эта тревожная тенденция негативно сказывается на привлекательности научной деятельности в целом.

Кроме того, следует отметить появление огромного количества коммерческих научных изданий и организаций, специализирующихся на повышении степени оригинальности текстов научных работ. В результате есть основания констатировать, что борьба с таким однозначно негативным явлением, как плагиат, привела к созданию новых видов предпринимательской деятельности: целевое редактирование текстов научных работ и платное опубликование научных работ невысокого качества.

Описанные нами аспекты сложившейся ситуации провоцируют прогрессирующую утрату научной деятельностью своей привлекательности как рода профессионального занятия специалиста. Одним из факторов, обуславливающих такое развитие событий, является непрерывно увеличивающееся количество проверок образовательных организаций, включающих контроль выполнения ими целевых показателей, но не предусматривающих по результату какого-либо материального стимулирования. Это делает научную деятельность в современных рыночных условиях экономики неконкурентоспособным родом занятий. Следует отметить, что данная тенденция не распространяется на счастливых обладателей доступа к настоящим научным площадкам, исследовательские центры и отдельных вундеркиндов, попавших туда. Ос-

<sup>1</sup> Гореликов С.Ю. «Антиплагиат» - фильтр или тормоз? (Критическая статья) // Наука и школа. 2018. № 6. С. 201-204; Хованская Т.В., Сандирова М.Н. Использование системы «Антиплагиат» в высшей школе // Проблемы современного образования. 2019. № 3. С. 51-58.



новая масса авторов научных работ находится в совершенно других условиях материально-технического обеспечения своей научной деятельности.

Вместе с тем, по нашему мнению, отдельного обсуждения заслуживает тема нормирования научной деятельности преподавательского состава образовательных организаций. Считаем, что единообразный подход (с одинаковыми нормативными показателями) к требованиям, предъявляемым к кафедрам разной научной специализации - техническим и гуманитарным - совершенно неуместен. Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что в целом для образовательных организаций исследовательская деятельность не является профильной. Профильной является деятельность образовательная. В свою очередь, последняя не является профильной для исследовательских организаций. Это два различных направления деятельности, и попытки выполнять несвойственные функции (даже силами квалифицированных специалистов) в условиях ограниченного ресурсного и научно-технического обеспечения либо оказываются малоэффективными, либо вовсе обречены на неудачу.

Возвращаясь к анализу возможностей проверки оригинальности текстов с использованием системы «Антиплагиат», отметим, что вызывает вопросы сама модель алгоритма такой проверки. И эти вопросы имеют принципиальный характер, так как заложенный в систему алгоритм обуславливает не только результаты проверки, но и тенденции, связанные с развитием системы. В рамках одного из обучающих вебинаров компании «Антиплагиат» ее официальный представитель Е. Бирюкова, руководитель отдела бизнес-анализа, указывает: «Мы определили правила, на основании которых...». Речь идет об оформлении цитирований<sup>1</sup>. (Кстати, несколькими минутами ранее в ходе того же вебинара работа данного модуля была оценена тем же специалистом как «недостаточно прозрачная»). Процитированная выше фраза имеет огромное значение. Первое, на что следует обратить внимание, - коммерческая организация определяет фактически на федеральном уровне порядок и правила проверки научных текстов. Второе, - поскольку компания коммерческая, то очевидной ее целью является получение максимальной прибыли от своей предпринимательской деятельности. Третье - научное обоснование алгоритмов проверки попросту отсутствует, по крайней мере, конкретных ссылок на него или его результаты нам обнаружить не удастся. Четвертое - моделирование ситуации прогрессирующего роста уровня требований к текстам научных работ, по существу являющегося эскалацией, не выполнялось, и, судя по всему, не предполагается. Да, впрочем, и очевидно, что коммерческая компания имеет совершенно иные цели, нежели способствование развитию научной деятельности, интеграции ее с образовательным процессом образовательных организаций различного уровня (в основном, конечно же, организаций высшего образования).

С другой стороны, следует отметить в качестве позитивной тенденции, что наряду с описанным выше подходом изданий к представляемым авторами для публикации материалам мирно сосуществует совершенно другой подход. Он свойственен в основном авторитетным изданиям, например, индексируемым такими международными базами данных, как «Scopus», «Web of Science», и аналогичными им. Редакции указанных изданий не предъявляют авторам требований, касающихся объема цитирований и уровня оригинальности. Более того, там вообще не проверяют представленные материалы машинными средствами. Отбор работ для публикации осуществляется по результатам их закрытого рецензи-

**TIMOFEEV V.V.**,  
PhD in Technical Sciences,  
Docent of the Department  
of Informatics and Special  
Technology of the Barnaul  
Institute of the Ministry  
of Interior of Russia

#### **ANALYSIS OF CURRENT TRENDS IN THE USE OF THE «ANTIPLAGIARISM» SYSTEM WHEN CHECKING EDUCATIONAL AND SCIENTIFIC WORKS**

**Plagiarism, plagiarism in  
education, originality of the text,  
«Antiplagiarism», borrowing,  
borrowing detection system,  
illegal borrowing, checking  
educational and scientific works.**

*The article provides a multifactorial analytical review of the current state of the fight against illegal borrowing of the text in education and the field of scientific activity. The author analyzes the features of functioning and current trends in the development of the «Antiplagiarism» system, considers methods for combating plagiarism. A number of fundamental problems have been identified that cause the negative consequences of the existing system for checking the originality of scientific works and affect the quality of scientific works themselves and the scope of scientific activity as a whole. Proposals are formulated to improve the system of checking texts, carried out in order to identify illegal borrowings, using technical means.*

<sup>1</sup> Антиплагиат: Бесплатные обучающие вебинары // URL: <https://www.antiplagiat.ru/training/> (дата обращения: 24.01.23).

рования, проводимого авторитетными специалистами в соответствующей предметной области. И самое удивительное, что каких-либо скандальных случаев, связанных с выявлением плагиата, там не наблюдается.

В описанных нами выше обстоятельствах, сложившихся вокруг процесса публикации результатов научных исследований, как уже было отмечено, возникла целая система действующих на коммерческой основе организаций, занимающихся оказанием авторам услуг по доработке их текстов с целью повышения уровня оригинальности. Аналогичным образом возникло огромное множество печатных изданий, осаждающих авторов своей рекламой с предложениями о коммерческой публикации научных работ в журналах, входящих в так называемый перечень ВАК. Хотя при ближайшем изучении этих изданий выясняется, что существенная их часть только собирается стать «ваковскими». Сформировавшаяся система контроля и нормирования публикационной активности толкает авторов идти на поводу обстоятельств, публикуясь за деньги. Ведь, как правило, в изданиях, публикующих научные материалы бесплатно, существует очередь, и зачастую время ожидания не укладывается в сроки подведения отчетности по публикационной активности. Таким образом, формируется замкнутый круг.

На основании выше изложенного считаем возможным сформулировать ряд выводов:

1. По уровню качества функционирования современных системы выявления заимствований в научных и учебных текстах далеки от идеала.

2. Создание и функционирование таких систем, их развитие и внесение в них корректировок не опирается на научную базу.

3. Постоянно меняющиеся алгоритмы проверок практически полностью непрозрачны, а результаты проверок нередко содержат явные ошибки. В связи с этим возникают обоснованные сомнения в качестве и достоверности результатов всех таких проверок.

4. Применяемая форма предоставления результатов проверок также непрозрачна, ее нельзя назвать понятной: нет ссылок на конкретные источники недобросовестного заимствования, в отчете почему-то присутствуют источники с показателем заимствования 0,0% и т.д. Если процент заимствования равен нулю, то заимствование есть или его все-таки нет? И что означает сама ссылка на источник с нулевым объемом цитирования, почему тогда не приведены ссылки на все остальные научные источники, цитирования из которых автором не выполнялось вообще?

5. Без ответа остается вопрос об отношении в рамках проверки текстов на оригинальность к оценке широко распространенных выражений, которые в силу их специфики (частого употребления в устной и письменной речи) могут быть использованы разными авторами.

6. Требуется также решения и вопрос об оценке использования терминов, терминологических оборотов и определений. Свободное владение ими является одной из составляющих компетенций молодого специалиста, ученого или обучающегося. Более того, оно является оценочным показателем при рецензировании научных и выпускных квалификационных работ, часть которых также пишется по результатам одного или ряда научных исследований, выполненных автором. Все эти слова и выражения, несомненно, использовались ранее другими авторами, работающими по данному либо параллельному научному направлению. Было бы странным наблюдать альтернативные понятийные аппараты в одной и той же предметной области. Но система «Антиплагиат» фактически ориентирует авторов на размытие понятийного аппарата, формирование синонимических терминов. А это, в свою очередь, крайне негативно сказывается на использовании результатов исследований в практической деятельности, их оценке, особенно в ситуациях междисциплинарного обсуждения, например специалистами технической сферы и юристами, с целью упорядочения нормативно-правового регулирования использования указанных результатов научной деятельности.

При всем разнообразии и разноплановости проблемы, связанные с эксплуатацией системы «Антиплагиат», их полноценное и результативное решение возможно только при системном подходе, поскольку частичные меры станут лишь источником новых проблем. А наличие нерешенных проблем послужит почвой для формирования негативного мнения о самой идее проверки учебных и научных работ с целью выявления заимствований.

7. С учетом необходимости выявления наличия научной новизны проверке необходимо подвергать положения, выносимые на защиту диссертации, результаты исследования и выводы по ним. Ведь очевидно, что известный вывод, предложенный в другой формулировке, не обладает научной новизной. При этом следует обратить внимание и на вариант интерпретации результатов осуществленного известного исследования (либо аналогичного ему), выполненного другим автором или авторским коллективом, приводящей к совершенно новым выводам, возможно, имеющим фундаментальный характер.

8. Требуется рассмотреть возможность формирования и дальнейшего развития правовой базы использования объектов авторских прав, в том числе на научные работы, с целью более широкого их практического использования, поскольку существующее законодательство и современные предложения по его совершенствованию имеют исключительно репрессивно-запретительный характер, предусматривающий увеличение размеров штрафов и наложение новых ограничений по использованию объектов авторских прав в дополнение к уже существующим. ■