

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС И УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ МАСТЕРСТВО

АНИСИМОВА Т.В.,
доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры социально-экономических
и гуманитарных дисциплин Калининградского филиала
Санкт-Петербургского университета МВД России
atoritor@yandex.ru

УДК 371.33

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ТЕОРИИ СПОРА И ТРЕБОВАНИЯ К ЕЁ ПРЕПОДАВАНИЮ В ВУЗЕ

Методика риторики, спор, дискуссия, диспут, полемика, виды спора, современная теория спора, преподавание, образовательная организация, высшее образование.

В статье поднимается вопрос об отсутствии в учебной и методической литературе единого подхода к пониманию основных терминов теории спора, что затрудняет не только преподавание этой темы, но и организацию самостоятельной работы обучающихся. Анализируются учебные материалы, выложенные вузами на сайтах, и делается вывод о том, что все основные термины в них используются бессистемно, а дефиниции противоречат друг другу. Указывается на недопустимость включения в определения форм спора оценочных элементов ни самих видов спора, ни участвующих в них людей. Предлагается один из вариантов классификации видов спора, удобный для использования в процессе изучения рассматриваемой темы, построенный на основе использования критерия «степень противопоставленности тезисов».

Одной из центральных задач обучения студентов риторике является выработка навыков ведения спора. Это действительно необходимое для каждого образованного человека умение, особенно в нашей страны, где культура ведения споров часто оказывается на весьма низком уровне, а средства массовой информации для поддержания интереса к своим материалам специально провоцируют неэтичные приемы взаимодействия полемистов. Вместе с тем освоение и правильное использование форм спора чрезвычайно важно не только для ускорения процесса познания (где спор позволяет более четко сформулировать и уточнить позиции сторон), но и для управления обществом (поскольку предварительное обсуждение ответственных решений позволяет избежать грубых ошибок).

Особое значение культура спора имеет для юристов, вся деятельность которых тесно связана с оспариванием позиции оппонента в условиях профессионального общения. В связи с этим навыки ведения споров упомянуты среди компетенций юристов всех специальностей. Так, в описании знаний, умений и навыков для направления 40.03.01. «Юриспруденция» в Федеральном государственном образовательном стандарте говорится, что юрист должен знать «принципы ведения профессиональных дискуссии и полемики» и уметь «аргументированно и доказательно ее вести», а также владеть «приемами дискуссии по профессиональной, научной, культурной, социально-правовой и общественно-политической тематике».

Для полноценной реализации этой задачи требуется наличие учебников и учебных пособий, содержащих необходимый теоретический и практический материал по указанной теме. Поэтому на многих сайтах вполне солидных вузов размещены обширные учебные и методические пособия, посвященные теории спора, написанные дипломированными учеными. Вместе с тем анализ этих материалов показывает, что они не имеют достаточной научной базы, а их концепции противоречат друг другу до такой степени, что создается впечатление, будто речь каждый раз идет о разных предметах. Все это затрудняет как деятельность преподавателей, так и самостоятельную работу обучающихся, препятствует получению последними прочных знаний по теме «Основы полемического мастерства».

В этой ситуации актуальным представляется рассмотрение имеющейся в настоящее время практики описания основных тер-

минов теории спора в учебниках и учебных пособиях, а также выработка критериев для отграничения допустимых форм предъявления этой теории от непрофессиональных, и поэтому нежелательных для использования в преподавании. Материалом для анализа послужили наиболее распространенные учебники и учебные пособия по риторике, размещенные в Интернете на сайтах вузов и предназначенные для обучения студентов разных юридических специальностей.

В работе использовались традиционные для исследования таких объектов методы: анализ и синтез, типологический и сопоставительный, применявшиеся для установления признаков и характеристик спора, актуальных для современных учебников по риторике.

Обзор литературы

Разногласия между авторами учебных пособий прежде всего касаются значения самих терминов, с которыми читателю в дальнейшем придется иметь дело. Причем это относится не только к сложным или малоизвестным понятиям, но и к самым основным. Что такое *спор*? Ответ на этот вопрос в некоторых пособиях оказывается весьма неожиданным.

1. *Спор* понимается как бытовая перебранка, неподготовленный и неаргументированный способ выражения несогласия. Ср., например: *спор* - «это противопоставление сторон, возникающее спонтанно, без предварительной договоренности об обсуждении конкретного вопроса. ... Достаточно не согласиться с мнением одного из дискутирующих, чтобы завязалось обсуждение»¹. В противоположность этому *дискуссия* - «публичное собрание людей, где обсуждается конкретная тема. ... Чтобы склонить оппонента на свою сторону участники беседы используют факты, подготавливают отчеты, предоставляют расчеты и другие убедительные доказательства»². Характерно, что уже на этом этапе мы сталкиваемся с полным отсутствием однозначного понимания авторами используемых терминов. Так, в определении *спора* его участники названы дискутирующими (то есть участвующими в *дискуссии*), а сама процедура *спора* - *противопоставление, обсуждение, собранием, беседой*.

2. Все термины, обозначающие формы несогласия, объявляются синонимами: «У понятия спор множество синонимов - это разногласие, противоречие, ссора»³. «В русском языке есть и другие слова для обозначения данного явления [спор]: дискуссия, диспут, полемика, дебаты, прения. Довольно часто они употребляются как синонимы к слову *спор*»⁴. Таким образом, авторы цитируемых посо-

бий не видят никаких различий в значении перечисленных терминов.

3. *Спор* приравнивается к *конфликту* или даже *ссоре*. Ср., например, рассуждение, позиционированное именно как часть общей характеристики *спора*: «Сама обстановка спора приводит к усилению конфликта: где гарантия, что оппонент не перейдет к личным выпадам?» В этом подходе не разделяются формы диалога, которые в теории коммуникации принято считать разными: конфликтный диалог разделяется на конструктивный спор, (в рамках которого в противоборство вступают только тезисы, в то время как люди не испытывают друг к другу отрицательных эмоций) и деструктивный спор, конфликт (в рамках которого в противоборство вступают именно люди).

В научной литературе термином *спор* обозначают любые формы несогласия. Именно в этом значении его использует и основатель российской теории спора С.И. Поварнин, самая известная книга которого «Спор. О теории и практике спора»⁵ посвящена описанию логических принципов ведения *спора*. Нет никаких оснований отказываться от этой общепринятой трактовки указанного термина, применяемого для всех случаев, когда обнаруживаются противоречия во взглядах людей и возникает необходимость в выражении несогласия с позицией другого человека.

Далее обнаруживается, что существует несколько специфических форм *спора*. Однако невозможно определить даже общий состав этих форм, поскольку в исследованных источниках он весьма существенно различается. Он может выглядеть, например, так: «...обмен мнениями, обсуждение, прения, переговоры, дискуссии, полемика, дебаты»⁶; или так: «Спор бывает трех видов: *научная и деловая дискуссия и полемика*. Отдельным видом спора является *деловое совещание*»⁷ и др. Сюда же относим ситуации, когда основным термином для обозначения всех форм несогласия объявляется *дискуссия*, а *спор* оказывается ее разновидностью: «...дискуссия может вестись с различной остротой противоборства. Это могут быть диспут, дебаты, полемика, спор»⁸. Изучение этих и подобных перечней показывает крайнюю неоднородность (хаотичность) включаемых в них терминов, ясно указывающую на то, что авторы сами не представляют себе точного значения перечисляемых явлений. Так, например, упомянутые выше *обмен мнениями* и *обсуждение* не являются формами *спора*, поскольку совсем не обязательно высказываемые в их процессе *мнения, предложения* и т.п. вызывают

¹ Спор, дискуссия, полемика: разделяем понятия // Журнал «Sunmag». 20.01.2014 // URL: <https://sunmag.me/sovety/20-01-2014-spor-diskussiya-polemika-razdelyaem-ponyatiya.html>.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Риторика: Практикум // URL: <https://bookonline.ru/lecture/42-vidy-spory-i-pravila-ego-vedeniya>.

⁵ Поварнин С.И. Спор. О теории и практике спора. Петроград: Издательство О. Богдановой, 1918. См. также: Поварнин С.И. Искусство спора. О теории и практике спора. Петроград: Начатки знаний, 1923 (URL: https://www.1advo.ru/files/download/Povarnin_Sergey._Iskusstvo_spora.pdf).

⁶ Фролова Л. Основные виды споров и их классификация // Интернет-портал «FB.ru». 17.12.2015 // URL: <https://fb.ru/article/220066/osnovnyie-vidyi-sporov-i-ih-klassifikatsiya>.

⁷ Шадрин Д.А. Логика: конспект лекций // Интернет-портал «ВикиЧтение» // URL: <https://fil.wikireading.ru/44498>.

⁸ Абрамова Н.А., Никулина И.А. Риторика для юристов: Учебное пособие. М.: МГЮА, 2019 (URL: <https://studfile.net/preview/16850654/>).

несогласие остальных присутствующих. Обе эти формы (наравне со *спором*) относятся к диалогическим речевым жанрам. С другой стороны, *переговоры* и *совещания* - организационные (а не речевые) формы (это явления совсем другого уровня), которые могут быть наполнены любым речевым содержанием, требующимся по ситуации (*доклад*, *обмен мнениями*, *дискуссия* и т.п.).

После отсеивания всего лишнего остаются формы спора, которые признаются всеми. Чтобы в дальнейшем ими можно было пользоваться, им следует дать определения. Важно учитывать, что все эти дефиниции обязательно должны образовывать систему и содержать четкий критерий, позволяющий разграничивать описываемые ими формы спора для того, чтобы читатели смогли затем на практике отличить одну форму спора от другой. Однако именно такой критерий, как правило, отсутствует в предлагаемых учебными пособиями дефинициях.

Обычно во всех источниках уже более 30 лет повторяются определения, предложенные Л.Г. Павловой: «Дискуссией называют такой публичный спор, целью которого является выяснение и сопоставление разных точек зрения, поиск, выявление истинного мнения, нахождение правильного решения спорного вопроса». Диспут - «публичный спор на научную и общественно важную тему» [1, с. 6].

Необходимо напомнить, что риторика как наука и учебная дисциплина появилась в нашей стране только в 1991 году и создавалась почти на пустом месте. Отсутствие научной базы, традиций и серьезной литературы создавали большие трудности для преподавателей. В этой ситуации выход книги, в которой системно и полно был подан весь необходимый материал по указанной теме, стал настоящим прорывом. Однако с тех пор прошло уже много лет. За это время вполне можно было додумать и доработать все, что недостаточно полно было прописано в изданиях того времени. В данном случае это касается прежде всего дефиниций терминов *спора*. Главной проблемой, связанной с использованием определений Л.Г. Павловой, является отсутствие какого-либо внятного критерия, с помощью которого можно было бы разграничивать виды спора. Например, если литературоведы спорят, действительно ли Шекспир является автором приписываемых ему произведений, то такой спор может быть назван и *диспутом* (это публичный спор на научную тему), и *дискуссией* (это спор ради поиска истины).

Современные авторы если и вносят некоторые изменения в традиционные определения, то этим чаще всего только ухудшают ситуацию. Ср., например: «Под дискуссией обычно имеется в виду публичное обсуждение каких-либо проблем, спорных вопросов»¹. Диспут - «коллективное обсуждение нравственных, политических, литературных, научных, профессиональных и других проблем, на решение которых нет однозначного, общепринятого ответа»². Здесь определение *дискуссии* утра-

тило указание на поиск истины, отчего оно вообще потеряло смысл, и теперь его можно приложить к любому (следовательно, даже не содержащему спор) обсуждению проблем. Однако и *диспут* - это тоже обсуждение проблем, поэтому невозможно даже предположить, чем эти формы отличаются друг от друга.

Существуют и сугубо научные, предлагаемые обычно профессиональными педагогами определения *дискуссии*, которые не содержат описанных выше противоречий. Однако в таких определениях рассматривается только *дискуссия* как форма цивилизованного спора, используемая в учебном процессе. В них не ставится цель показать ее отличие от других форм спора. Ср., например: *дискуссия* - это «основание для аккумуляции естественного процесса рассуждения, сопряженного с необходимостью формулирования утверждений, их аргументирования и вынесения конечного суждения» [2]; «целенаправленный и упорядоченный обмен мнениями в группе ради поиска разных ракурсов понимания» [3]; «публичное обсуждение спорных вопросов, научных проблем, направленное на поиск оптимального взаимоприемлемого их решения» [4] и др.

Третий традиционно выделяемый вид спора - *полемика*. Все авторы сходятся во мнении, что ее отличительной чертой является более острая форма. Однако в чем это выражается? Самый типичный ответ на этот вопрос звучит так: «Полемика служит для достижения победы»³. При этом остается непонятным, как определить, что один из спорящих победил другого. Речь ведь не идет о том, что оппонент признал правоту проponenta и согласился с тем, что его тезис верен. В нашей видеотеке имеется несколько фрагментов споров в форме *полемики* В.В. Жириновского со своими политическими оппонентами в рамках различных телевизионных ток-шоу. Стремясь победить, оратор прибегает к самым грубым приемам нарушения правил спора: говорит все время сам, не давая другому участнику вставить ни слова, а если ведущий все-таки передает слово оппоненту, перебивает говорящего, оскорбляет его, выгоняет из студии, прибегая к физической силе, и т.п. Можно ли при этом считать, что он победил в споре?

В более развернутых определениях содержатся некоторые другие признаки *полемики*. «Задача каждого из дискутирующих - это одержание победы. Здесь нет общего мнения, только одно правильное, в котором победитель убедил других участников беседы. Остроумный, решительный и хваткий полемист выигрывает в таком сражении. Слабовольный и застенчивый человек не в состоянии противиться такому напору»⁴. Прежде всего отметим, что во всех других формах спора тоже нет общего мнения (поскольку только в этом случае и может возникнуть спор). Вместе с тем здесь появляется элемент, на самом деле важный для квалификации полемики: оратор убеждает не оппонента, а слушателей. В связи с этим и победа присуждается

¹ Абрамова Н.А., Никулина И.А. Указ. соч.

² Там же.

³ Шадрин Д.А. Указ. соч.

⁴ См. указ. ранее: Спор, дискуссия, полемика: разделяем понятия.

тому, кто сумел привести более веские (по мнению слушателей) аргументы. Это, конечно, далеко не всегда зависит от того, остроумен или застенчив полемист, также нельзя утверждать, что победитель насильственно навязал слушателям неверную точку зрения. Вполне вероятно, что он действительно был ближе к истине, чем его оппонент. Типичным примером такой непримиримой полемики, ведущейся, однако, в строгих рамках нейтрального стиля и полного соблюдения всех правил, является спор обвинителя и защитника в суде, где недопустимы ни агрессия, ни личные выпады против оппонента.

Осложняет установление объективных признаков видов спора включение в их определения оценочных суждений о моральных и нравственных качествах участников споров. Ср.: «Грамотное отстаивание своей правоты - это полемика»¹. Из этого определения следует: если адвокат опытный (грамотный), то его спор с прокурором можно назвать *полемикой*, а если неопытный (неграмотный) - то нельзя. Вместе с тем нигде не уточняется, как следует называть неграмотный спор и по каким признакам он отличается от грамотного. «Основная цель полемики состоит в достижении победы. Именно поэтому такой спор отличается агрессивностью, непримиримостью сторон, а также игнорированием всех правил, позволяющих вести конструктивный диалог»². Здесь опять видим анализ только поведения людей: будет ли их манера агрессивна или нет, станут ли они соблюдать правила ведения спора или нарушать их, зависит исключительно от их личного воспитания, темперамента и степени владения приемами спора, а совсем не от формы самого спора. В нашей практике вполне возможна ситуация, когда в телевизионной студии два молодых руководителя думских фракций неспешно и интеллигентно ведут полемику о том, чья программа лучше. С другой стороны, диспут в школе на тему «Какая музыка нужна молодежи?» может закончиться яростными криками и дракой. В связи с этим утверждение, что в процессе диспута спорящие обязательно с уважением относятся друг к другу, используют только корректные логические аргументы, в то время как в процессе полемики - пытаются обманом завладеть инициативой, «одерживать победу над противником во что бы то ни стало»³, представляется ненаучным и не соответствующим действительности.

Другая проблема, осложняющая установление критериев для разграничения форм спора, состоит во включении в дефиниции разного рода софизмов. Чаще всего, анализируя формы спора, автор описывает не признаки самого спора, а состояние и взгляды говорящего (то есть использует софизм «чтение в сердцах»): «Но это не всегда является его

истинным убеждением. Порой он уверяет оппонента только лишь потому, что так надо по долгу службы, в силу каких-либо обстоятельств. Сам же он вовсе не верит в истину того, что защищает, или в ложность того, на что нападает»⁴. Сторонний наблюдатель не может знать, являются ли высказываемые суждения истинными убеждениями говорящего. Поэтому, как подчеркивает С.И. Поварнин, в речи можно обсуждать только слова и действия оппонента, но нельзя обсуждать его мысли и намерения. С другой стороны, если известно, что человек спорит по долгу службы (например, адвокат защищает подсудимого), - из этого не следует, что его позиция обязательно ложная и он сам не верит в то, что говорит.

Кроме описанных выше основных форм, в работах, посвященных спору, упоминаются еще две: *прения* и *дебаты*.

«Цель прений - принятие конкретного решения. Проводятся подобные виды споров по определенному правилу. Неотъемлемыми в таком случае являются регламент, председатель собрания, очередность и порядок выступлений»⁵. Далее автор оценивает возможные формы спора в рамках прений по степени остроты: «Градация в этом случае начинается от вялого обмена мнениями, присутствующего на утренней планерке, до мордобоя в парламенте»⁶. Следовательно, главным отличительным признаком данной формы спора оказывается организованность процедуры. На этом только основании и *планерка*, и *заседания в парламенте* (сугубо организационные, а не речевые формы) оказываются *прениями*. В связи с этим остается непонятным, почему же *ток-шоу* (всегда имеющие ведущего и регламент) упоминаются среди форм *полемики*, а не *прений*.

Что касается *дебатов*, то их назначением считается «склонение большего количества людей к определенной точке зрения. При этом поиском истины во время дебатов не занимаются»⁷. Здесь открытым остается вопрос о том, в чем состоят различия между *дебатами* и *полемикой*, которая тоже не предназначена для поиска истины. Далее автор пишет: «Подобная задача решается путем убеждения аудитории в том или ином вопросе. К примеру, в судебных дебатах это присяжные и судьи. Убеждать в чем-либо друг друга в подобных спорах нет необходимости»⁸. Его не смущает, что спор обвинителя и защитника вполне официально называется *прениями сторон* (а не *дебатами*), и если он не согласен с традиционным наименованием, то обязательно следует пояснить причину этого.

В некоторых работах не приводится вообще никаких критериев разграничения *дебатов* и *прений*: «Дебаты - прения, обмен мнениями по каким-либо вопросам, споры; прения - обсуждение какого-

¹ См. указ. ранее: Спор, дискуссия, полемика: разделяем понятия.

² Фролова Л. Указ. соч.

³ Абрамова Н.А., Никулина И.А. Указ. соч.

⁴ Яхина Д.И. Риторика. Искусство спора: учебное пособие для студентов гуманитарных специальностей. Саратов, 2012 (URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1697129760&tld=ru&lang=ru&name=670.pdf&text>).

⁵ Фролова Л. Указ. соч.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

⁸ Там же.

либо вопроса, публичный спор по каким-либо вопросам»¹, то есть *дебаты* - это *прения*, а *прения* - это *обсуждение*.

Во всех подобных источниках обращает на себя внимание хаотичность и случайность употребления используемых терминов, полное отсутствие какой-либо системы. Автор вроде бы и дает их определения, однако далее вступает в противоречие сам с собой. Ср.: «Если люди не соглашаются друг с другом и вступают в дебаты, то такое понятие именуют спором»². Что описано в этом определении: *дебаты* или *спор*? В другом пособии объясняется, что такое *полемика*. Сначала приводится типичное для всех учебников определение: «...полемику можно определить как борьбу принципиально противоположных мнений по тому или иному вопросу»³. Цель *полемики* - «одержать победу над противником, отстоять и утвердить собственную позицию»⁴. Однако далее автор пишет: «Полемика - наука убеждать. Она учит подкреплять мысли убедительными и неоспоримыми доводами, научными аргументами. Полемика особенно необходима, когда вырабатываются новые взгляды, отстаиваются общечеловеческие ценности, права человека, складывается общественное мнение. Она служит воспитанию активной гражданской позиции»⁵. Трудно не заметить, что в этих фрагментах описываются разные виды спора: в первом определении представлен «спор ради победы» (по классификации С.И. Поварнина), а во втором случае - «спор ради убеждения», поэтому они не могут быть приложены к одной форме спора.

Стоит ли после этого удивляться, что обучающиеся не видят никаких различий между предлагаемыми терминами.

Наличие таких взаимоисключающих толкований рассматриваемых терминов во многом объясняется сложностью самих описываемых явлений. «Вообще говоря, перспектива более или менее точно определить различия между дискуссией, диспутом, диалогом и спором и на этой основе закрепить за каждой из соответствующих форм обмена мнениями лишь один термин не представляется обнадёживающей. Можно, конечно, попытаться заключить на этом пути некоторые конвенции, но вряд ли они могут стать общепризнанными» [5, с. 133]. Действительно, точно сформулировать дефиниции всех терминов, имеющих отношение к спору, очень сложно, поскольку вариантов целей участников, способов аргументации, особенностей процедуры и т.п. слишком много. Тем не менее установление характера каждого вида спора необходимо как с теоретической точки зрения, так и особенно для нужд образования: в процессе обучения основам теории спора приходится каждый раз объяснять обучающимся суть различий между его формами. Поэтому если автор берется описывать в учебнике формы спора, он должен сначала выбрать то или иное конкретное основание для

их классификации и четко придерживаться его на протяжении всего описания, не впадая в противоречия.

Классификация видов споров

Ни в коем случае не претендуя на всестороннее разрешение представленной проблемы, хотим «заключить конвенцию» и сформулировать один из вариантов ее решения, который дает возможность предложить обучающимся сопоставимые определения необходимых терминов. В основу этих определений положен такой признак, как *степень противопоставленности тезисов*, то есть, оценивая виды спора, мы устанавливаем, в какой степени участники спора не согласны друг с другом. Этот критерий хорош тем, что позволяет исключить из всех дефиниций не только оценку поведения спорящих людей, но и качественную оценку самих видов спора.

Итак, любые формы выражения несогласия могут быть обозначены термином **спор**. Это самый общий термин, обозначающий обсуждение вопросов, по которым имеются несовпадающие точки зрения. Чаще всего в общественной практике спор реализуется в форме *дискуссии*.

Дискуссия - это публичный спор по общественно значимому вопросу, имеющий целью достижение согласия в той или иной форме, причем тема *дискуссии* обязательно предполагает наличие противоположных точек зрения на этот вопрос и формулирование тезиса и антитезиса. Самая важная часть этого определения - именно наличие *противоположных* точек зрения. Другие виды спора тоже, как правило, бывают «общественно значимыми» и «публичными», однако не станут *дискуссией* до тех пор, пока оппоненты не сформулируют тезис и антитезис спора. Наличие всех использованных словосочетаний в дефиниции *дискуссии* необходимо для того, чтобы отграничить от этой формы всевозможные другие виды споров, например, бытовой спор, не затрагивающий общественно значимых вопросов (например, о том, кому сегодня мыть посуду после обеда). Итак, *дискуссией* может считаться спор на тему «Стоит ли учиться за границей?», поскольку по этому поводу могут быть высказаны противоположные мнения (по принципу: *за* и *против*). Однако тема «Где лучше учиться?» не подходит для дискуссии, поскольку здесь возможно много разнообразных и не противоречащих друг другу вариантов ответов.

Диспут - это публичный подготовленный спор по вопросу, не предполагающему противоположных ответов. Его участники имеют изначально разные, противоречащие друг другу, но не взаимоисключающие точки зрения. Самая важная часть этого определения - наличие *противоречащих*, но не *взаимоисключающих* точек зрения. *Диспут* изначально является более мирной, чем *дискуссия*, формой спора, нацеленной на коллективное прояснение сложного общественно значимого вопроса:

¹ Яхина Д.И. Указ. соч.

² См. указ. ранее. Спор, дискуссия, полемика: разделяем понятия.

³ Риторика. Конспект. Понятие риторики (Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина) // URL: <https://studfile.net/preview/16853163/>.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

«Как бороться с глобальным потеплением?», «Какой вид спорта полезнее для здоровья?». В рамках таких споров каждый участник может иметь свой собственный подход к решению проблемы. Далеко не всегда подобные споры на практике получают официальный статус *диспута*, хотя строятся именно по этому принципу. Такой, например, является большая часть споров в рамках научных конференций, в ходе которых затрагиваются разные аспекты одной сложной проблемы.

Полемика имеет более острую по сравнению с дискуссией форму. Здесь, как правило, противоречие носит непримиримый характер, поэтому такой спор направлен на убеждение слушателей (читателей), а не оппонента. Нередко под «острой формой» *полемике* понимают агрессивное поведение спорящих людей, которые твердо настаивают на своей позиции и не идут ни на какие компромиссы. Однако важно еще раз напомнить: речь идет о формах самого спора, а не о поведении людей. Поэтому более логично считать, что спор принимает непримиримый характер потому, что оппоненты обязаны отстаивать определенную позицию по долгу службы. Например, предвыборный спор кандидатов в депутаты в телевизионной студии является непримиримой *полемикой* (независимо от тональности спора) и ведется, конечно, не для того, чтобы убедить оппонента, а ради убеждения телезрителей.

Дополнительно к перечисленным выделяют еще две специфические формы спора, имеющие традиционно закрепленную форму процедуры.

Дебаты - четко структурированный публичный спор, чаще всего на политические темы. Следует отличать настоящие политические (например парламентские) *дебаты* от учебной формы с таким же названием, распространенной в западных университетах. Как и в любой игровой форме, здесь заранее распределяются роли: говорящий первым представляет свои аргументы, говорящий вторым возражает. Основная цель таких учебных *дебатов* - найти весомые аргументы в пользу своей позиции и убедить судей в правильности своих взглядов.

Прения. Существенным отличием этой формы спора от всех других является обязательное наличие доклада, судебного следствия и т.п., которые и обсуждаются в рамках *прений*. Таким образом, *прения* - это спор по поводу высказанных в основном выступлении идей, формирование отношения к этим идеям у аудитории.

Существенной особенностью *дебатов* и *прений* является то, что каждый их участник имеет возможность выступить с обоснованием своей позиции только однажды, а право суждения о степени обоснованности позиций имеют слушатели (суд, парламент и пр.).

Таким образом, спор обвинителя с защитником в суде по форме его организации называется *прениями сторон*, поскольку в своих речах ораторы не сообщают суду новую информацию, а интерпретируют то, что уже было предъявлено ранее в процессе. По степени же противопоставленности тезисов это *полемика*, поскольку участники спора обязаны отстаивать противоположные взгляды, оценивать событие преступления с разных позиций. С другой стороны, *прения* по отчетному докладу председателя профкома университета вполне могут оказаться дискуссией (если спорят о том, справилась или не справилась профсоюзная организация университета со своими задачами в истекшем году), диспутом (если высказывают несогласие с отдельными аспектами деятельности профкома) или вообще не быть спором (если все в основном довольны работой профкома и высказывают лишь отдельные пожелания по дальнейшему улучшению этой работы).

В заключение хотим отметить, что выработка умения вести спор - междисциплинарная проблема, в решении которой должны принимать участие разные специалисты: не только преподаватель риторики, но и юрист (или другой специалист в соответствии со специальностью учащихся), философ, логик, пси-

ANISIMOVA T.V.,

Doctor of Philology, Professor,
Professor of the Department of
Socio-Economic and Humanitarian
Disciplines of the Kaliningrad
Branch of the Saint-Petersburg
University of the Ministry
of the Interior of Russia

CURRENT PROBLEMS OF MODERN DISPUTE THEORY AND REQUIREMENTS FOR ITS TEACHING AT UNIVERSITIES

**Rhetoric methodology, dispute,
discussion, debate, controversy,
types of dispute, modern theory
of dispute, teaching, educational
organization, higher education.**

The article raises the question of the absence in educational and methodological literature of a unified approach to understanding the basic terms of the theory of dispute, which complicates not only the teaching of this topic, but also the organization of independent work for students. The educational materials posted by universities on their websites are analyzed and the conclusion is drawn that all the basic terms are used unsystematically, and the definitions contradict each other. It is pointed out that it is inadmissible to include in the definitions of forms of dispute evaluative elements of either the types of disputes themselves or the people involved in them. One of the options for classifying types of dispute is proposed, convenient for use in the process of studying the topic under consideration, based on the use of the criterion «degree of opposition of theses».

холог, педагог, лингвист. Это связано с тем, что для успешного ведения дискуссии ее участники должны прежде всего в совершенстве владеть материалом по обсуждаемому вопросу. Однако, кроме того, они должны быть знакомы с принципами критического и системного мышления [6]; с логическими правилами выведения следствий из аргументов [7]; с системой психолого-педагогических практико-ориентированных приемов воздействия на психическую сферу индивида [8]; с общепринятыми языковыми нормами и правилами организации речи [9].

Выводы

Итак, основной проблемой преподавания в вузе элементов теории спора является отсутствие единообразия в трактовке даже самых общих понятий этой теории, а также отсутствие четких и непротиворечивых определений всех используемых при этом терминов, что не дает возможности обучающимся усвоить различия между видами спора и крайне затрудняет их применение на практике (для определения видов спора).

В связи с этим считаем, что при оценке качества учебной продукции по теории спора с целью рекомендации ее для внедрения в учебный процесс следует руководствоваться следующими критериями:

1) автор учебника сам четко понимает значение всех используемых им терминов и дает такие их определения, которые помогают однозначно и непротиворечиво установить смысл каждого термина;

2) с помощью предлагаемых определений есть возможность развести близкие понятия, установить их сходство и различие;

3) все определения видов спора не содержат оценочных элементов ни самих видов спора, ни тем более участвующих в них людей. Полностью отсутствуют элементы «чтения в сердцах» - рассуждения о мотивах и намерениях людей, вступающих в тот или иной спор.

Для оптимизации преподавания теории спора в вузе полагаем целесообразным использование критерия «степень противопоставленности тезисов», который помогает добиться единообразия терминов. ■

Библиографический список:

1. Павлова Л.Г. Спор, дискуссия, полемика. М., 1991. 127 с.
2. Буденкова Е.А. Онлайн-дискуссии: преимущества и методика проведения // Образовательные технологии. 2012. № 3. С. 113-127.
3. Кларин М.В. Инновационные модели обучения: Исследование мирового опыта. Монография. М.: Луч, 2018. 640 с.
4. Скибицкий Э.Г., Китова Е.Т. Формирование дискуссионной компетентности магистрантов как инструмент поиска оптимального решения проблемных задач // Сибирская финансовая школа. 2015. № 3 (110). С. 101-104.
5. Алексеев А.П. Аргументация, познание, общение. М., 1991. 149 с.
6. Сердобинцев К.С. Проблема модернизации и развития гражданского общества в России: диалектика «Я» и «Мы» // Социально-гуманитарные знания. 2011. № 3. С. 110-119.
7. Хоменко И.В. Дискурс эристического спора // Рацио.ru. 2011. № 6. С. 147-161.
8. Коренная О.Б. Спор. К вопросу о логико-психологических аспектах спора // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 61. С. 31-35.
9. Жумагулова Б.С. Особенности полемического дискурса // Успехи современного естествознания. 2013. № 7. С. 142-145.