

ПАХОМОВА Е.В.,

кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса
Краснодарского университета МВД России
ele-pakhomova@yandex.ru

УДК 343.102

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

**Оперативно-разыскная
деятельность, оперативно-
разыскное мероприятие,
доказательство, уголовный
процесс, предварительное
расследование.**

Для того чтобы результаты
оперативно-разыскной
деятельности получили статус
допустимых доказательств,
они должны соответствовать
требованиям, предъявляемым
законом к осуществлению
оперативно-разыскных
мероприятий, к передаче
их в орган предварительного
расследования, а также нормам
УПК РФ. Делается вывод
о том, что процессуальный
порядок приобщения к
материалам уголовного дела
результатов оперативно-
разыскной деятельности
необходимо распространить
и на оперативно-служебные
документы, называемые
законодателем «иными
документами». Порядку
приобщения следует придать
более определенную, конкретную
процессуальную форму,
способствующую своевременному
выявлению нарушений
предписаний законодателя
относительно производства и
фиксации (документирования)
оперативно-разыскных
мероприятий.

Значительное влияние на ход и эффективность предварительного расследования оказывают результаты оперативно-разыскной деятельности (далее - ОРД). Для того чтобы такие результаты получили доказательственное значение, необходимо выполнение специальной процедуры, о которой речь пойдет в данной статье.

По правилу, закрепленному ч. 1 ст. 86 УПК РФ, сбор доказательств производится посредством проведения процессуальных действий. Своего рода процессуальным действием можно считать и представление доказательств органам расследования. С.А. Шейфер считает, что это единственно возможный канал получения доказательств в уголовном процессе из иных источников [1, с. 118].

Существуют две формы представления результатов ОРД следователю (дознавателю): 1) составление и представление рапорта об обнаружении признаков преступления (с приложениями); 2) представление сообщения о конкретных мерах ОРД (с приложениями). Обе названные процедуры означают передачу следователю (дознавателю) оперативно-служебных документов, предметов, материалов, добывших в ходе осуществления предусмотренных законодательством оперативно-разыскных мероприятий (далее - ОРМ). Однако не ясно, в каких случаях должна использоваться каждая из них.

Если речь идет о рапорте, то его представление относится к периоду, предшествующему возбуждению уголовного дела, и служит поводом для этого действия (ст. 143 УПК РФ). Сообщение о результатах ОРД, как правило, представляется для подготовки и проведения процессуальных действий в интересах доказывания. Данная процедура осуществляется по правилам п.п. 8-14 «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-разыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» от 27 сентября 2013 г. (Инструкция)¹. В реальной действительности имеют место случаи нарушения порядка передачи результатов ОРД следователю или дознавателю, осуществляющему расследование. Иногда нарушается и порядок проведения ОРМ. В результате суд может признать полученные при этом сведения недопустимыми доказательствами [2, с. 408].

Если говорить о термине «представление» по отношению к результатам ОРД, то необходимо отметить, что именно обозначаемый им процесс позволяет сформировать доказательства. Например, при передаче видеозаписи без соответствующего пояснения, касающегося проведенных ОРМ, в ходе которых она была сделана, возникнут

¹ Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета Российской Федерации от 27.09.2013 № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-разыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд».

вполне обоснованные сомнения в правомерности получения данного вещественного доказательства.

Постановление о представлении результатов ОРД традиционно состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной. В первой указывается: наименование документа, место и дата вынесения постановления, должность, специальное звание, фамилия, инициалы руководителя оперативного подразделения. Во второй части: фиксируется, когда, где и при проведении какого ОРМ получены результаты ОРД; осуществляется их конкретизация; указывается, для каких целей они представляются (например, в качестве повода для возбуждения уголовного дела); сообщается когда и кем санкционировалось проведенное ОРМ, а также имелось ли судебное решение на его проведение. Описательная часть постановления должна быть мотивирована ссылкой на ст. 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и п. 9 Инструкции. Здесь же необходимо перечислять технические средства, которые применялись в ходе ОРМ, и давать их характеристику. В резолютивной части постановления формулируется решение руководителя оперативного подразделения о направлении документов органу предварительного расследования. Перечень документов должен быть конкретным, каждому документу дается краткая характеристика. Это обусловлено тем обстоятельством, что в дальнейшем они могут считаться вещественными доказательствами, поскольку соответствуют требованиям УПК РФ. Постановление выносится в двух экземплярах, первый передается органу предварительного расследования, второй приобщается к материалам дела оперативного учета либо номенклатурного дела.

Сведения о проводимых негласных ОРМ, силах, средствах, результатах ОРД, о внедренных лицах составляют государственную тайну. Степень секретности определяется по правилам секретного делопроизводства для каждого конкретного случая. Для рассекречивания материалов требуется рапорт начальника оперативного подразделения.

После передачи в установленном порядке результатов ОРД в орган предварительного расследования следователю (дознавателю) необходимо осуществить дополнительные следственные действия, которые позволят придать полученным результатам ОРД определенную процессуальную форму. Результаты ОРД должны приобщаться к материалам дела по правилам, регламентированным нормами УПК РФ для каждого вида доказательств. Например, они могут приобщаться в виде вещественных доказательств¹.

Введение результатов ОРД в материалы уголовного дела можно охарактеризовать следующим образом:

1. Они отражаются в оперативно-служебных документах (рапортах, справках, сводках, актах, отчетах и т.п.). Такие документы, как правило, исполь-

зуются в качестве «иных документов» по правилам ст. 84 УПК РФ. Для использования «иных документов» в ходе предварительного расследования в качестве доказательств они должны быть добыты в регламентированном законом порядке. В нашем случае они представлены следователю (дознавателю) сотрудниками оперативных подразделений. Причем УПК РФ не требует составления отдельного постановления для приобщения «иных документов» к материалам дела.

Возможен и такой путь передачи результатов ОРД: после получения от оперативного сотрудника интересующей органом расследования информации следователь (дознаватель) вправе по правилам ст. 183 УПК РФ осуществить процессуальные действия, например выемку. По поводу сказанного приведем пример из практики. Являясь высшим должностным лицом поселения «А.», Ф., полагавший, что земельный участок является собственностью МО «А.» и он вправе распоряжаться данным имуществом, заключил сделку купли-продажи и незаконно подписал выписку, содержащую заведомо ложные сведения. Данная информация поступила следователю от оперативного сотрудника, была проведена выемка необходимых документов².

2. Материальные носители информации, которые добыты при осуществлении ОРМ, приобщаются к материалам дела в качестве вещественных доказательств [1, с. 113]. В соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ они должны быть осмотрены и приобщены к материалам дела путем составления постановления.

3. Происходит раскрытие информации о результатах ОРД, что позволяет осуществить их проверку. Действует общее правило: фактические данные неизвестного происхождения нельзя считать доказательствами. Аналогичное положение существует и в п. 20 ранее названной Инструкции. Исходя из этого, для процессуального закрепления требуется информация о субъекте, который передал материалы. Этот субъект допрашивается по поводу обстоятельств их получения³.

Отметим, что затруднения в использовании результатов ОРД возникают в суде, поскольку именно на данном этапе сторона защиты указывает на допущенные процессуальные нарушения с точки зрения оформления доказательств [3, с. 103]. Кроме того, нередко подсудимые в ходе судебного разбирательства отказываются от ранее данных признательных показаний, заявляя о том, что эти показания давались ими под давлением сотрудников следствия. Например, Д., З. и О. были признаны виновными в совершении разбоя. Защитник Д. в ходе судебного разбирательства акцентировал внимание на том, что исследована цифровая видеозапись беседы оперативных работников с осужденным О., в ходе которой он ответил на вопросы об обстоятельствах его участия в совершении преступного деяния. Государственный обвинитель на данной информации основывал доказывание вины.

¹ Муженская Н.Е., Костылев Г.В. Руководство для следователей и дознавателей по расследованию отдельных видов преступлений: в 2 ч. М.: Проспект, 2013. Ч. 1. С. 398.

² Приговор Щебалинского районного суда (Республика Алтай) от 17.02.2022 по делу № 1-2/2022 // Судебные и нормативные акты РФ // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0DIKIYfjiKgr/> (дата обращения: 10.09.2023).

³ Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. М.: Юристъ, 2005. С. 307.

Однако защитник заявил, что данное доказательство следует считать недопустимым. Вышестоящая судебная инстанция ходатайство стороны защиты посчитала заслуживающим внимания, и пояснила, что видеозапись содержит показания О., которые он не подтвердил в суде. Приговор был отменен, а уголовное дело направлено на новое рассмотрение¹.

К сожалению, имеется и другая - негативная - судебная практика. Несмотря на то, что в досудебных стадиях уголовного судопроизводства были допущены нарушения процедуры получения доказательств, вопреки требованиям ч. 2 ст. 74 УПК РФ, в некоторых случаях суды не обращают на выявленные факты внимания. Например, И. был признан виновным в незаконном сбыте наркотических средств. В качестве доказательств использованы: изъятые наркотические средства; протокол проведения ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств»; справка о проведении ОРМ «Контроль почтовых отправлений, телефонных и иных сообщений»².

Резюмируя сказанное, можно сделать следующие выводы:

- результаты ОРД могут быть представлены следователю (дознавателю) в двух формах: рапортом об обнаружении признаков преступления (с приложениями) либо путем представления сообщения о конкретных мерах ОРД (с приложениями);

- обе процедуры означают передачу следователю (дознавателю) конкретных служебных документов, предметов, материалов, добытых в ходе осуществления ОРМ, в регламентированном Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и межведомственным нормативным актом порядке;

- если речь идет о рапорте, то его представление относится к периоду, предшествующему возбуждению уголовного дела, и служит поводом для этого действия (ст. 143 УПК РФ);

- сообщение о результатах ОРД, как правило, представляется для подготовки и проведения процессуальных действий в интересах доказывания. Данная процедура осуществляется по правилам п.п. 8-14 Инструкции.

На наш взгляд, целесообразно согласованное истребование документов, материалов фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписей, иных носителей информации, на что прямо указывает ст. 84 УПК РФ. Материальные носители информации, которые добыты при осуществлении ОРМ, приобщаются к материалам дела в качестве вещественных доказательств. В соответствии со ст. 81 УПК РФ они должны быть осмотрены и приобщены к материалам дела путем вынесения соответствующего постановления.

Считаем, что процессуальный порядок приобщения к материалам уголовного дела результатов ОРД должен распространяться и на оперативно-служебные документы, называемые законодателем «иными документами». При этом порядку приобщения необходимо придать более определенную, конкретную процессуальную форму, способствующую своевременному выявлению нарушений предписаний законодателя относительно производства и фиксации (документирования) оперативно-розыскных мероприятий. ■

Библиографический список:

1. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2009.
2. Баймурзин А.С. Результаты оперативно-розыскной деятельности как доказательства по уголовному делу // Вопросы российской юстиции. 2020. № 5. С. 406-412.
3. Емеров Д.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности на стадии судебного следствия // Молодой ученый. 2021. № 39 (381). С. 102-105.

PAKHOMOVA E.V.,
PhD in Juridical Sciences,
Docent of the Department
of Criminal Procedure of
the Krasnodar University
of the Ministry of the
Interior of Russia

PROCEDURAL CONSOLIDATION OF THE RESULTS OF OPERATIONAL INVESTIGATIVE ACTIVITIES AS EVIDENCE

Operational investigative
activities, operational
investigative acts, evidence,
criminal proceedings,
preliminary investigation.

In order for the results of operational investigative activities to receive the status of admissible evidence, they must comply with the requirements imposed by law for the implementation of operational investigative activities, for their transfer to the preliminary investigation body, as well as the norms of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. It is concluded that the procedural procedure for attaching the results of operational investigative activities to the materials of a criminal case must be extended to operational and official documents, called «other documents» by the legislator. The procedure for inclusion should be given a more specific, specific procedural form, facilitating the timely detection of violations of the legislator's instructions regarding the production and recording (documentation) of operational investigative activities.

¹ Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.07.2014 по делу №69-АПУ-14-5СП // Интернет-сайт Сообщества юристов России «Договор-Юрист.Ру» // URL: https://dogovor-urist.ru/судебная_практика/статья/ук_рф/ст_159_1/ (дата обращения: 25.09.2023).

² Приговор Центрального районного суда г. Омска от 02.05.2017 по делу № 1-106/2017 // Судебные и нормативные акты РФ // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 23.09.2023).