

Виктория Геннадьевна ОЛЕСОВЕЦ,
ORCID 0009-0006-2083-6667
Волгоградская академия МВД России (г. Волгоград)
адъюнкт
viktoriaolesovets@yandex.ru

Научная статья
УДК 343.8

О НЕКОТОРЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ИСТОРИКО-ПРАВОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ЭВОЛЮЦИИ ИНСТИТУТА ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ РОССИИ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Исправительные работы, уголовное наказание, принцип соразмерности наказания, уголовно-исполнительная политика, общественная безопасность.

АННОТАЦИЯ. *Введение.* Актуальность темы статьи связана с объективной необходимостью исследования вопросов возникновения института исправительных работ с позиций переосмысления исторического опыта применительно к современным условиям. Результаты подобного рода исследований позволят избежать ошибок при назначении наказания, а также принимать в будущем объективные решения, касающиеся развития рассматриваемого в статье института. Автор отслеживает исторические предпосылки возникновения и тенденции развития института исправительных работ, представляющих собой вид уголовного наказания, не связанного с изоляцией осужденного от общества. Установлено, что применение исправительных работ обосновывается факторами социально-философского и экономического характера. Отмечено, что в отечественной практике исправительные работы стали применяться сравнительно недавно, а именно после Октябрьской революции 1917 года. В настоящее время они являются достаточно востребованной формой исправительного воздействия на осужденных, что подтверждается статистическими данными. Подчеркивается, что исправительные работы не являются «застывшим» видом наказания, возможно дальнейшее совершенствование этого института, его трансформация с учетом объективно складывающихся условий и факторов развития общества. *Методы.* В ходе исследования использовались методы систематизации и обобщения научной информации, сравнительно-правовой метод, исторический метод и др. *Результаты.* Определены ключевые этапы развития в России института исправительных работ. Состав элементов и сущность исправительных работ как вида наказания менялись в результате процессов совершенствования законодательства (обновление Уголовного кодекса РСФСР и Исправительно-трудового кодекса РСФСР, принятие Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

ВВЕДЕНИЕ

Применение в качестве наказания, не связанного с лишением свободы, исправительных работ является одним из инструментов обеспечения социальной справедливости. Важность данной меры государственного принуждения обусловлена тем, что в некоторых случаях предпочтительнее не изолировать преступника от общества, а предоставить ему возможность реабилитироваться за совершенные уголовно наказуемые деяния посредством личного трудового вклада в экономическое развитие страны. Несомненно, что это возможно, только если речь не идет об установлении наказания за тяжкие и

особо тяжкие преступления. При назначении судом исправительных работ должны соблюдаться принципы справедливости и соразмерности наказания тяжести и обстоятельствам совершенного преступления.

Истоки происхождения рассматриваемого нами вида наказания лежат в далеком прошлом. Трудовая деятельность как мера, способствующая исправлению провинившегося, использовалась на протяжении всей истории развития института принуждения. Впрочем, существующая ныне форма исправительных работ отличается тем, что позволяет не лишать осужденного привычного для него образа жизни и представляет собой, в

Victoria G. OLESOVETS,
ORCID 0009-0006-2083-6667
Volgograd Academy of the Ministry of Interior of Russia (Volgograd, Russia)
Adjunct
viktoriaolesovets@yandex.ru

ON SOME RESULTS OF A HISTORICAL AND LEGAL STUDY OF THE EVOLUTION OF THE INSTITUTION OF CORRECTIONAL LABOR IN THE PENAL POLICY OF RUSSIA

KEYWORDS. Correctional work, criminal punishment, the principle of proportionality of punishment, penal policy, public safety.

ANNOTATION. Introduction. The relevance of the topic of the article is connected with the objective need to study the issues of the emergence of the institution of correctional labor from the standpoint of rethinking historical experience in relation to modern conditions. The results of this kind of research will make it possible to avoid mistakes when assigning punishment, as well as make objective decisions in the future regarding the development of the institution discussed in the article. The author traces the historical background for the emergence and development trends of the institution of correctional labor, which is a type of criminal punishment not associated with the isolation of the convicted person from society. It has been established that the use of correctional labor is justified by factors of a socio-philosophical and economic nature. It is noted that correctional labor began to be used in domestic practice relatively recently, namely after the October Revolution of 1917. Currently, they are a fairly popular form of correctional influence on perpetrators, which is confirmed by statistical data. It is emphasized that correctional labor is not a «frozen» type of punishment; further improvement of this institution and its transformation are possible, taking into account the objectively developing conditions and factors of social development. **Methods.** During the study, methods of systematization and generalization of scientific information, comparative legal method, historical method, etc. were used. **Results.** The key stages in the development of the institution of correctional labor in Russia are identified. The composition of the elements and the essence of correctional labor as a type of punishment changed as a result of the processes of improving legislation (updating the Criminal Code of the RSFSR and the Correctional Labor Code of the RSFSR, the adoption of the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Executive Code of the Russian Federation).

сущности, «облегченный» способ оказания воспитательного воздействия.

Современный вариант использования труда в рамках такого вида уголовного наказания, как исправительные работы, по сравнению с историческими аналогами имеет качественно иное обоснование, в нем есть глубокий социальный и философский смысл. Человек не подвергается изоляции от общества, остается в той среде, в которой и находился, а за нанесенный в результате совершенного им преступления вред «платит» своим трудом. Изучение исторических аспектов появления и применения рассматриваемого вида наказания, по нашему мнению, позволит более эффективно осуществлять деятельность по совершенствованию данного уголовно-правового инструмента для повышения уровня результативности его исправительного воздействия.

МЕТОДЫ

В ходе исследования нашли применение следующие методы:

- метод систематизации и обобщения информации оказался востребован при изучении научных литературных источников и аналитических материалов с целью уточнения исторических периодов развития института исправительных работ как вида наказания;
- исторический метод исследования был использован в контексте анализа тенденций и динамики развития института исправительных работ с позиций выявления особенностей применения данного вида наказания на каждом из этапов его эволюции;
- сравнительно-правовой и системно-структурный методы позволили исследовать проблемы,

которые в разное время были присущи исправительному процессу и уголовно-исполнительному законодательству.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Уголовно-исполнительная политика государства, как и любая другая сфера жизнедеятельности, не стоит на месте, она подвержена процессам изменений, связанным с динамикой условий объективной реальности. Общество, развиваясь, стремится к совершенствованию своих государственных институтов, которые обеспечивают национальную безопасность в целом и общественную безопасность в частности. Решение вопросов, касающихся установления адекватного наказания за совершенное преступление, относится к сфере уголовно-исполнительной политики и во все исторические периоды являлось и ныне является актуальным направлением ее осуществления. Это связано с воздействием многих факторов, в число наиболее важных из которых, на наш взгляд, входят:

- факторы социального характера, обусловленные необходимостью обеспечения соразмерности наказания совершенному преступлению. Каждый, кто совершил преступление, должен быть наказан – такова суть принципа неотвратимости наказания. Однако необходимо, чтобы выбор исправительного воздействия был сбалансирован учетом интересов всех членов общества. С одной стороны, наказание должно стимулировать к отказу от преступной деятельности в будущем, с другой стороны, оно не должно восприниматься преступником как несправедливое в силу несоответствия вреду, который был им причинен (в противном случае у человека не возникнет вну-

тренних мотивов для возврата к правопослушному поведению и нормальной жизни в обществе);

- факторы экономического характера. Институт уголовного наказания должен обеспечивать осужденному в случае лишения его свободы, независимо от вида совершенного преступления и степени его тяжести, приемлемые условия пребывания в исправительных учреждениях. Для общества, в лице государства, это оборачивается немалыми расходами на содержание преступников в колониях и тюрьмах. В связи с этим необходимо выбирать между издержками, к которым приводит назначение наказания, не связанного с изоляцией осужденного от общества, и издержками, неизбежными при содержании его в исправительном учреждении. В этих условиях важно определить оптимальное соотношение предполагаемой выгоды, которую общество получит, если преступник не будет отправлен в места лишения свободы, и возможного ущерба, который может быть причинен в результате рецидива, если наказание окажется недостаточно жестким, несоизмерным совершенному преступлению;

- факторы социально-философского характера. Система наказания должна быть построена таким образом, чтобы, с одной стороны, у осужденного была возможность исправиться, возместить ущерб, нанесенный содеянным, а с другой стороны, общество не потеряло бы индивида в ситуации его пребывания в исправительном учреждении. Большое значение этих обстоятельств проявляется, в частности, тогда, когда есть возможность назначить за совершенное преступление наказание в виде исправительных работ.

Говоря об истории применения в России наказания, в основу которого положен труд, следует обратиться к временам правления Петра I, концу XVII - началу XVIII века. Начиная с 1699 года осужденных за кражи и взятки наказывали каторгой на весельных судах. Подобная практика постепенно получала все большее распространение: преступников стали отправлять на самые тяжелые работы: на строительство крепостей, в рудники, на суконные фабрики [1, с. 53]. Еще более часто наказание, основу которого составлял труд, применялось после отмены Елизаветой Петровной смертной казни. И в результате каторга оказывается основным видом наказания. Ситуация изменилась при Екатерине II: наказывали каторгой уже реже, были установлены менее жесткие режимы исправления преступников, в частности, ссылка не сопровождалась трудовыми работами [2, с. 360]. Позднее в дореволюционный период можно выделить три этапа эволюции использования труда при исполнении наказаний:

1) с 1864 года труд заключенных перестали использовать на большинстве производств, сочтя его невыгодным, а строительство крепостей прекратилось;

2) с 1869 года практически перестали отсылать преступников на каторгу, такому наказанию подвергались лишь те, кто проживал в Сибири и на соседних с ней территориях; большая часть пре-

ступников теперь отбывала наказание в тюрьмах, на каторжные работы отправляли лишь приговоренных к лишению свободы на срок более 12 лет;

3) с 1886 года труд каторжан стал оплачиваться – в размере 1/10 от дохода, фактически полученного в результате выполнения ими тех или иных работ [3, с. 82].

Резюмируя краткий исторический обзор развития в России практики применения наказаний, предусматривавших трудовую деятельность, до 1917 года, необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство: основным элементом наказания являлся принудительный труд, и оно сопровождалось отрывом осужденного от привычных для него среды и образа жизни (как правило, – ссылкой) [4, с. 325].

Исправительные работы в их современном виде по сравнению с другими видами уголовного наказания имеют достаточно недолгую историю. Применять такое наказание стали после Октябрьской революции 1917 года, когда коренным образом изменился пенитенциарный механизм государства [5, с. 693]. Первым нормативным актом, в котором упоминались как вид наказания исправительные работы, была Инструкция Народного комиссариата юстиции от 19 декабря 1917 года «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке проведения его заседаний». В то время наказание рассматриваемого нами вида называлось принудительными работами без помещения в места лишения свободы [6, с. 44]. То есть уже тогда было акцентировано внимание на ключевой его особенности: оно исполнялось без ограничения свободы осужденного. Хотя при этом ограничивались некоторые другие его права.

В 1922 году был принят первый для нового советского государства уголовный кодекс (УК РСФСР). В его Общей части говорилось о том, что наказания применяются с целью приспособления нарушителя к условиям общежития путем исправительно-трудового воздействия. Таким образом, очевидно, что вопросам исправления преступников при помощи труда уделялось пристальное внимание. К принудительному труду осужденные привлекались как в условиях содержания в исправительно-трудовых домах (трудовых сельскохозяйственных и ремесленных колониях), так и без отрыва от основного места работы [7, с. 323].

Назначение наказаний регулировалось положениями главы IV. Пункт «в» ст. 32 предусматривал возможность приговорить осужденного к принудительным работам без содержания его под стражей. А непосредственно данному виду наказания была посвящена ст. 35. Согласно ее содержанию оно назначалось на срок от 7 дней до одного года и реализовывалось в двух формах: работы по специальности (с понижением по тарифному разряду, обязательными сверхурочными работами и с переводом в другое учреждение или предприятие или в другую местность) и работы неквалифицированного физического труда¹.

¹ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР») // URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/ugkod_22 (дата обращения: 18.03.2024).

Передовым для своего времени оказался нормативный правовой акт, принятый чуть позже, – Исправительно-трудовой кодекс РСФСР 1924 года¹. Он регулировал в первую очередь вопросы трудовой деятельности осужденных, основным видом наказания которых было лишение свободы. Вместе с тем глава IV кодекса посвящалась деятельности Бюро принудительных работ без заключения под стражу. Этот вариант наказания имел сходство, хотя и отдаленное, с современными исправительными работами, например, в части относительной свободы осужденного – работы выполнялись им без заключения под стражу. Бюро самостоятельно определяло учреждение или предприятие, где осужденному предстояло работать, выбирая из перечня рекомендованных для подобной деятельности и учитывая профессиональные компетенции, которыми обладал работник, направляемый туда для исполнения приговора. Бюро содержалось за счет осужденных, в частности, из их заработной платы удерживалось 25% [8, с. 49].

В 1926 году появляется новый Уголовный кодекс РСФСР², содержание которого в контексте исследуемого нами вопроса немного отличалось от положений УК РСФСР 1922 года. По-прежнему в качестве одной из мер социальной защиты судебно-исправительного характера декларировались принудительные работы без заключения под стражу. Однако в связи с принятием в 1933 году нового Исправительно-трудового кодекса РСФСР термин «принудительные работы» в уголовном кодексе был заменен на термин «исправительно-трудовые работы». Таким образом, впервые в нормативно-правовой терминологии были разграничены понятия «принудительных» и «исправительных» работ [9, с. 79].

В УК РСФСР 1926 года были включены нормы, которые регулировали особенности исправительных работ с позиций трудовых прав граждан. В частности, время выполнения работ данного вида не включалось в стаж осужденного и не учитывалось при назначении пенсий. Кроме того, эта деятельность не принималась во внимание при установлении трудовых льгот и надбавок. Вместе с тем три дня исправительных работ засчитывались как один день лишения свободы. Результаты анализа содержания УК РСФСР 1926 года позволяют прийти к выводу, что исправительные работы регламентировались специфическими трудовыми правилами, заметно сужающими права граждан, в чем, собственно, и заключалось исправительное воздействие. Еще одной особенностью исправительных работ того времени была невозможность применения данного вида наказания в отношении военнослужащих [10, с. 48].

Ряд аспектов исполнения наказания в виде исправительно-трудовых работ регулировался Исправительно-трудовым кодексом РСФСР 1933

года³. В частности, им определялось, что, помимо приговора суда, наказание данного вида могло быть назначено постановлением административного органа, а также решением наблюдательной комиссии в порядке досрочного освобождения. Здесь же уточнялись и некоторые другие обстоятельства организации исправительно-трудовых работ, например, определялись места их исполнения для рабочих, колхозников, безработных граждан [11, с. 103].

По оценкам ученых того времени, рассматриваемый вид наказания не реализовывал воспитательной функции, он лишь отвечал интересам государства в части возможности использования дешевой, а в отдельные периоды – бесплатной, рабочей силы. Такое положение дел представлялось приемлемым с учетом потребностей проводимой в СССР политики индустриализации [12, с. 47].

Далее кратко остановимся на периоде Великой Отечественной войны. В современных научных литературных источниках практически не представлено результатов комплексных исследований, касающихся вопросов применения исправительных работ в Советском Союзе 1941–1945 годы. Однако, обобщая собранную по итогам их изучения информацию, можно сделать вывод о том, что осужденные активно привлекались к трудовой повинности для выполнения оборонных работ, охраны путей сообщения, узлов связи, электростанций, электросетей и других важнейших объектов. Законы военного времени привели к ужесточению наказаний и расширению полномочий судебной власти. В местах, где велись военные действия, суды заменялись военным трибуналом [13, с. 117].

Следующим нормативным правовым актом, который регулировал вопросы применения в качестве наказания исправительных работ и обозначил начало нового этапа развития этого уголовно-исполнительного института, стал Уголовный кодекс РСФСР 1960 года⁴. В нем исправительные работы без лишения свободы отнесены к числу основных видов наказания. Как видно, сменился и используемый законодателем термин – «исправительные работы» вместо «исправительно-трудовых работ», – тем не менее суть и содержание обозначаемого им наказания остались прежними.

С принятием УК РСФСР 1960 года оказались скорректированы подходы к назначению наказания исследуемого нами вида. В частности, увеличился срок, на который могли быть назначены исправительные работы, – теперь он составлял от двух месяцев до двух лет. По-новому были регламентированы вопросы, касающиеся отчислений от заработка осужденного в пользу государства (от 5% до 20% в зависимости от приговора суда). Исполнять исправительные работы стало возможным как по месту работы лица, подвергнутого наказанию, так и в местах, назначаемых органами,

¹ Постановление ВЦИК от 16.10.1924 «Об утверждении Исправительно-Трудового Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/istkod_24 (дата обращения: 18.03.2024).

² Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757374>.

³ Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 01.08.1933 «Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // СПС «КонсультантПлюс».

в ведении которых находилось решение данного вопроса (ст. 27 УК РСФСР 1960 года). В случаях, когда осужденный уклонялся от выполнения исправительных работ, к нему могли быть применены принудительные меры: сначала – замена привычного места работы на выбранное специальным органом, а если уклонение приобретало злостный характер, назначалось лишение свободы на срок, равный сроку исправительных работ.

Следует отметить, что данный кодекс отличался детализацией механизма применения исправительных работ. Прописаны были не только особенности реализации на практике наказания исследуемого нами вида, но и основания наступления ответственности и ее степень в случаях, когда осужденный уклоняется от исполнения наказания [14, с. 156].

Дальнейшее развитие института исправительных работ связано с принятием Исправительно-трудового кодекса РСФСР 1970 года¹. Этот документ регулировал организацию исполнения уголовного наказания. Вопросы, интересующие нас в контексте проводимого исследования, была посвящена гл. 6 «Порядок и условия исполнения наказания в виде исправительных работ без лишения свободы» (ст.ст. 91-96). Она детально прописывала порядок исполнения наказания, в частности, здесь определены: виды исправительных работ; особенности учета срока их отбывания; организация и условия исполнения наказания; порядок удержаний, премирования и поощрений; обязанности администрации учреждения, где осужденный отбывает наказание.

Следует отметить, что некоторые положения, содержащиеся в УК РСФСР 1960 года, в части регулирования вопросов исправительных работ сохранились в Уголовном кодексе Российской Федерации². Например, осталась возможность назначения исполнения наказания как по месту работы осужденного, так и в других местах, не изменились размеры отчислений от заработка и сроки исправительных работ. В то же время несколько сузились варианты санкций, предусмотренных за уклонение осужденного от трудовой деятельности. Так, в случае злостного уклонения суд назначал наказание в виде принудительных работ либо лишения свободы на срок из расчета один день принудительных работ (лишения свободы) за три дня исправительных работ [15, с. 63].

В 1997 году Исправительно-трудовой кодекс РСФСР был заменен Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации³, что стало закономерным шагом с учетом тенденций развития государственности в нашей стране. Действующий ныне кодифицированный акт пенитенциарного законодательства регламентирует процессы ис-

полнения всех существующих видов наказания на современном этапе развития нормативно-правовой сферы.

В завершение приведем статистические данные, которые характеризуют динамику использования такого вида наказания, как исправительные работы. В 2016 году данный вид наказания был применен в отношении 53890 человек. Максимальный уровень использования исправительных работ в качестве наказания наблюдался в 2017-2018 годах – 58078 и 57321 человек соответственно. Затем наблюдалось снижение показателей: в 2020 и 2021 годах к такому наказанию были приговорены 42769 и 48111 человек соответственно. В 2022 году исправительные работы применены в отношении 50521 человека⁴. Учитывая, что всего за 2022 год было осуждено 614726 человек, доля осужденных, которых приговорили к исправительным работам, составила 8,22%. Таким образом, данный вид наказания в настоящее время можно считать достаточно популярным в уголовно-исполнительной политике России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Применение исправительных работ в качестве наказания в нашей стране началось после Октябрьской революции 1917 года. До этого находили применение другие виды наказания, в основе которых лежал труд, например каторга, использование труда заключенных при строительстве крепостей, на рудниках, суконных фабриках и т.д.

В 1922 году был принят первый для советского государства уголовный кодекс, в нем нашла отражение идея о необходимости исправительно-трудового воздействия на нарушителя закона с целью их приспособления к условиям общежития. Характеризуя следующий Уголовный кодекс РСФСР (1926 года), можно констатировать дальнейшую трансформацию института наказаний, в основу которых заложена трудовая деятельность. В частности, появился новый термин – «исправительно-трудовые работы», были детализированы отдельные положения, касающиеся трудовых прав граждан. Помимо уголовных кодексов (1922 и 1926 годов), вопросы применения исправительных работ регулировались исправительно-трудовыми кодексами РСФСР 1924 и 1933 годов, причем последний действовал вплоть до 1971 года. Очередной этап развития института исправительных работ как вида наказания связан с принятием в 1960 году нового уголовного кодекса. Этот документ действовал вплоть до распада СССР, и большая часть его положений нашла отражение в современном уголовном законодательстве.

На смену правовым актам советской эпохи пришли Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы Российской Федерации, которые в целом

¹ Исправительно-трудовой кодекс РСФСР 1970 г. // URL: <https://docs.cntd.ru/document/9044662> (дата обращения: 22.03.2024).

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891>.

³ Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102045146>.

⁴ Судебная статистика РФ. Уголовное судопроизводство. Применение основной и дополнительной меры наказания // Официальный сайт Агентства правовой информации // URL: <https://stat.api-пресс.пф/stats/ug/t/12/s/8> (дата обращения: 02.04.2024).

удовлетворяют современные потребности в правовом регулировании института исправительных работ. Тем не менее изменения в политической и социальной жизни общества, возможно, потребуют в будущем внесения изменений в эти кодексы

в части, касающейся исправительных работ. Тому есть объективные причины – общество развивается, появляются новые обстоятельства, действуют новые факторы и, как результат, эволюционирует правовая сфера. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Грушин Ф.В. Исправительные работы – новое наказание со старым названием (обоснование и содержание) // Уголовная юстиция. 2023. № 21. С. 53-57.
2. Маликов Б.З. Сущность и правовые основы применения принудительных работ // Человек: преступление и наказание. 2021. Т. 29. № 3. С. 359-365.
3. Одинцова М.А. История зарождения и становления наказания в виде исправительных работ // Профессиональное юридическое образование и наука. 2022. № 3 (7). С. 82-84.
4. Чулунов Е.А. Становление исправительных работ // Правовое видение развития России. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию присоединения Института права к Башкирскому государственному университету. Уфа: БГУ, 2022. С. 324-328.
5. Тищенко Т.В. Общая характеристика исправительных работ как вида уголовного наказания // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 39. С. 693-698.
6. Аммосова В.И., Павлова А.А. Уголовное наказание в виде исправительных работ в России и странах СНГ. История и современность: Монография. Казань: Бук, 2020. 228 с.
7. Слабкая Д.Н. Генезис исправительных работ как вида наказания в пенитенциарной политике России // Вопросы российского и международного права. 2023. Т. 13. № 7-1. С. 321-327.
8. Зубакин В.С. Исправительные работы как вид уголовного наказания: история вопроса и проблемы исполнения // Марафон знаний. Сборник научных трудов по итогам комплекса научных мероприятий. Новокузнецк: КИ ФСИН, 2023. С. 49-50.
9. Кудряшова Т.И. История становления и развития наказания в виде исправительных работ // Студенческий вестник. 2020. № 41-2 (139). С. 78-80.
10. Мамонтова А.А. История становления и развития уголовного наказания в виде исправительных работ // Вестник Томского института повышения квалификации работников ФСИН России. 2020. № 1 (3). С. 43-50.
11. Смирнов Л.Б. Цель исправления осужденных: генезис, эволюция, современные проблемы // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. 2022. № 3 (47). С. 98-106.
12. Кашкина Е.В., Широкова А.А. Концепция трудового воспитания осужденных к исправительным работам как форма воспитательной работы // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2023. № 4. С. 45-49.
13. Одинцова Л.Н., Пушкарева И.А. Исправительные работы: история и современность // Вестник Кузбасского института. 2023. № 2 (55). С. 112-122.
14. Орленко Е.С., Гришаева И.Г. Исправительные работы: проблемы правоприменения // Вестник Воронежского института высоких технологий. 2022. № 4 (43). С. 155-158.
15. Гаан Д.И. Соблюдение прав человека при исполнении наказания в виде обязательных и исправительных работ // Научный Лидер. 2023. № 16 (114). С. 63-65.

REFERENCES

1. Grushin F.V. Ispravitel'nyye raboty – novoye nakazaniye so starym nazvaniyem (obosnovaniye i sodержaniye) // Ugolovnaya yustitsiya. 2023. № 21. S. 53-57.
2. Malikov B.Z. Sushchnost' i pravovyye osnovy primeneniya prinuditel'nykh rabot // Chelovek: prestupleniye i nakazaniye. 2021. T. 29. № 3. S. 359-365.
3. Odintsova M.A. Istoriya zarozhdeniya i stanovleniya nakazaniya v vide ispravitel'nykh rabot // Professional'noye yuridicheskoye obrazovaniye i nauka. 2022. № 3 (7). S. 82-84.
4. Chulunov Ye.A. Stanovleniye ispravitel'nykh rabot // Pravovoye videniye razvitiya Rossii. Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 50-letiyu prisoyedineniya Instituta prava k Bashkirskomu gosudarstvennomu universitetu. Ufa: BGU, 2022. S. 324-328.
5. Tishchenko T.V. Obshchaya kharakteristika ispravitel'nykh rabot kak vida ugolovnogogo nakazaniya // Innovatsii. Nauka. Obrazovaniye. 2021. № 39. S. 693-698.
6. Ammosova V.I., Pavlova A.A. Ugolovnoye nakazaniye v vide ispravitel'nykh rabot v Rossii i stranakh SNG. Istoriya i sovremennost': Monografiya. Kazan': Buk, 2020. 228 s.
7. Slabkaya D.N. Genenezis ispravitel'nykh rabot kak vida nakazaniya v penitentsiarnoy politike Rossii // Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava. 2023. T. 13. № 7-1. S. 321-327.
8. Zubakin V.S. Ispravitel'nyye raboty kak vid ugolovnogogo nakazaniya: istoriya voprosa i problemy ispolneniya // Marafon znaniy. Sbornik nauchnykh trudov po itogam kompleksa nauchnykh meropriyatiy. Novokuznetsk: KI FSIN, 2023. S. 49-50.
9. Kudryashova T.I. Istoriya stanovleniya i razvitiya nakazaniya v vide ispravitel'nykh rabot // Studencheskiy vestnik. 2020. № 41-2 (139). S. 78-80.

10. Mamontova A.A. Istoriya stanovleniya i razvitiya ugovnogo nakazaniya v vide ispravitel'nykh rabot // Vestnik Tomskogo instituta povysheniya kvalifikatsii rabotnikov FSIN Rossii. 2020. № 1 (3). S. 43-50.
11. Smirnov L.B. Tsel' ispravleniya osuzhdennykh: genezis, evolyutsiya, sovremennyye problemy // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Yuridicheskiye nauki. 2022. № 3 (47). S. 98-106.
12. Kashkina Ye.V., Shirokova A.A. Kontseptsiya trudovogo vospitaniya osuzhdennykh k ispravitel'nyim rabotam kak forma vospitatel'noy raboty // Vestnik Belgorodskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii imeni I.D. Putilina. 2023. № 4. S. 45-49.
13. Odintsova L.N., Pushkareva I.A. Ispravitel'nyye raboty: istoriya i sovremennost' // Vestnik Kuzbasskogo instituta. 2023. № 2 (55). S. 112-122.
14. Orlenko Ye.S., Grishayeva I.G. Ispravitel'nyye raboty: problemy pravoprimereniya // Vestnik Voronezhskogo instituta vysokikh tekhnologiy. 2022. № 4 (43). S. 155-158.
15. Gaan D.I. Soblyudeniye prav cheloveka pri ispolnenii nakazaniya v vide obyazatel'nykh i ispravitel'nykh rabot // Nauchnyy Lider. 2023. № 16 (114). S. 63-65.

© Олесовец В.Г., 2024.

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Олесовец В.Г. О некоторых результатах историко-правового исследования эволюции института исправительных работ в уголовно-исполнительной политике России // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2024. № 2 (76). С. 106-112.