

**Светлана Витальевна ИВАНОВА,**

доктор юридических наук, доцент, ORCID 0000-0002-9723-0990  
Донской государственный технический университет (г. Ростов-на-Дону)  
профессор кафедры гражданского права  
servis-05@list.ru

**Светлана Викторовна РЫБАК,**

кандидат юридических наук, доцент, ORCID 0000-0002-7280-867  
Донской государственный технический университет (г. Ростов-на-Дону)  
заведующий кафедрой гражданского права  
Svetoch\_2504@mail.ru

Научная статья  
УДК 349.6:(338.48:504.05)

## НЕГАТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА НА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ: ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Экологический туризм, особо охраняемые территории, флора и фауна, биоразнообразие, национальный парк, природа, последствия и ущерб.

**АННОТАЦИЯ.** *Введение.* Экологический туризм является одним из наиболее перспективных направлений современной государственной политики и экологического предпринимательства во многих странах мира. Он рассматривается как вид экологического предпринимательства, ориентированный на ознакомление туристов с достопримечательностями дикой природы на особо охраняемых природных территориях. Экологический туризм не только представляет собой значимое направление социально-экономического развития территорий, но и способствует восстановлению физического и психологического здоровья граждан в границах естественных экосистем. *Методы.* Методологическую основу исследования, результаты которого отражены в настоящей статье, составила система философских, общенаучных и частнонаучных методов познания: анализ, синтез, конкретно-исторический метод, логический метод и др. *Результаты.* Авторами статьи изучены пути и способы улучшения транспортной и иной инфраструктуры экотуризма, включая разработку новых маршрутов (экологических троп), организацию питания и размещения туристов, а также решения ряда других проблем. Особое внимание обращено на малоисследованный в правовой науке вопрос о преодолении негативных последствий экотуризма. В частности, речь идет о необходимости регламентации различных форм поведения в дикой природе туристов, находящихся в национальных парках или на иных особо охраняемых территориях. Кроме того, выявлена потребность в корректировке государственной политики по отношению к местным жителям таких территорий. Представляется важным установление четких правовых запретов в целях недопущения разрушения уникальных природных комплексов, гибели растений и животных. Подобного рода правовые меры уникальны для каждой страны. На основе результатов анализа экологической ситуации в России авторы статьи формулируют предложения по изменению действующего законодательства.

### ВВЕДЕНИЕ

Мировая практика организации экологического туризма говорит о том, что преимущественно он осуществляется в границах особо охраняемых природных территорий (далее – ООПТ). Это обусловлено тем, что в национальных парках и других природных резерватах есть возможность увидеть редкие виды диких животных и растений, уникальные объекты неживой природы. Термин «экологический туризм» ввел в научный оборот в первой половине 80-х годов XX века мексиканский экономист-эколог Г. Себайос-Ласкурайн в целях обоснования необходимости

поиска баланса между сохранением природы и рекреацией. В дальнейшем содержание понятия, обозначаемого данным термином, претерпело некоторые изменения.

В настоящее время экологический туризм рассматривается как вид экологического предпринимательства, направленного на ознакомление туристов с достопримечательностями дикой природы на особо охраняемых природных территориях. Экологический туризм представляет собой значимое направление социально-экономического развития территорий [1, с. 34; 2, с. 27] и способствует восстановлению физического и психологического

**Svetlana V. IVANOVA,**

Doctor of Law, Associate Professor, ORCID 0000-0002-9723-0990

Don State Technical University (Rostov-on-Don, Russia)

Professor of the Department of Civil Law

*servis-05@list.ru*

**Svetlana V. RYBAK,**

Cand. Sci. (Jurisprudence), Associate Professor, ORCID 0000-0002-7280-867

Don State Technical University (Rostov-on-Don, Russia)

Head of the Department of Civil Law

*Svetoch\_2504@mail.ru*

## NEGATIVE CONSEQUENCES OF ECOLOGICAL TOURISM IN SPECIALLY PROTECTED NATURAL AREAS: LEGAL ASPECT

**KEYWORDS.** Ecotourism, specially protected areas, flora and fauna, biodiversity, national park, nature, consequences and damage.

**ANNOTATION.** *Introduction.* Ecotourism is one of the most promising areas of modern public policy and environmental entrepreneurship in many countries of the world. It is considered as a type of environmental entrepreneurship aimed at familiarizing tourists with the sights of wild nature in specially protected natural areas. Ecotourism not only represents a significant area of socio-economic development of territories, but also contributes to the restoration of physical and psychological health of citizens within the boundaries of natural ecosystems. *Methods.* The methodological basis of the study, the results of which are reflected in this article, was a system of philosophical, general scientific and specific scientific methods of cognition: analysis, synthesis, specific historical method, logical method, etc. *Results.* The authors of the article studied the ways and means of improving transport and other infrastructure of ecotourism, including the development of new routes (ecological trails), organizing meals and accommodation for tourists, as well as solving a number of other problems. Particular attention is paid to the issue of overcoming the negative consequences of ecotourism, which is little studied in legal science. In particular, the issue concerns the need to regulate various forms of behavior in the wild nature of tourists in national parks or other specially protected areas. In addition, the need to adjust state policy in relation to local residents of such areas has been identified. It seems important to establish clear legal prohibitions in order to prevent the destruction of unique natural complexes, the death of plants and animals. Such legal measures are unique for each country. Based on the results of the analysis of the environmental situation in Russia, the authors of the article formulate proposals for changing the current legislation.

здоровья граждан в границах естественных экосистем<sup>1</sup>. Ученые из Республики Казахстан подчеркивают, что экологический туризм используется в целях отдыха, досуга и проведения праздников [3, с. 615]. Таким образом, с учетом мнений специалистов следует отметить, что в современном мире экотуризм рассматривается как деятельность по сохранению и восстановлению биоразнообразия, как социально-культурный фактор процессов экономического развития, ориентированных на получение прибыли, и как способ формирования экологического мировоззрения. Посредством экологического туризма может быть обеспечен баланс между интересами охраны окружающей среды и удовлетворением потребностей туристов, сохранением культурных ценностей и достижением социально-экономического баланса в краткосрочной и долгосрочной перспективе для настоящего и будущих поколений [4, с. 181]. Этот вид туризма характеризуется тем, что люди активно проводят время в дикой природе, причем не только в рекреационных и познавательных целях, но и в целях сохранения и приумножения ее богатств. Причиной появления экологического туризма стало стремление человека не только свести к минимуму любые изменения в окружающей среде, но и приобщиться к ее красоте [5, с. 10012].

Современная модель экотуризма основана на критериях, ключевыми из которых представляются сохранение природы, устойчивое развитие, экологическое образование и природоохранная деятельность [6, с. 661]. Разработаны основополагающие принципы экотуризма, они связаны с минимизацией негативного антропогенного воздействия, организацией экологического просвещения, поддержкой охраны природы, участием представителей государства, бизнеса и населения в процессах принятия решений [7, с. 129; 8, с. 22]. И сегодня экологический туризм развивается всё более активно.

По данным Всемирной туристской организации (UNWTO) доля экологического туризма в структуре мирового туризма составляет примерно 10%. В России, по оценкам экспертов, в настоящее время его доля в общем объеме туризма составляет 15%. В 2025 г. планируется увеличение количества экотуристов в границах ООПТ в половине национальных парков страны и дальнейшее развитие соответствующей инфраструктуры. Это позволит числу туристов, посещающих российские ООПТ (и акватории), вырасти к 2034 г. до 16 млн человек. Впрочем, если проводить сравнение с турпотоками зарубежных стран, то выясняется, что это невысокий показатель. Например, в США

<sup>1</sup> Никоноров С.М. Эколого-экономические основы развития рекреационных зон (на примере Чувашской Республики): Автореф. дис. ... докт. эконом. наук. М., 2014. С. 17.

только один Йеллоустонский национальный парк в год принимает 5 млн туристов [9, с. 27].

Есть основания говорить о том, что экотуризм приобретает популярность. При этом необходимо учитывать, что активное развитие экологического туризма на охраняемых территориях может иметь различные негативные последствия. Так, например, в китайской экологической туристической зоне Чанбайшань из-за большого потока туристов увеличилось количество коммерческих киосков и магазинов для их обслуживания, что повлекло за собой рост объемов бытовых сточных вод и мусора [10, р. 1]. Иными словами, чрезмерная коммерциализация природных достопримечательностей может быть фактором, обуславливающим загрязнение окружающей среды, что, разумеется, не способствует устойчивому развитию туризма.

Практически все виды рекреационной нагрузки человека на природу изменяют те или иные свойства почвы, количественное и качественное состояние растительного и животного мира, водных объектов. Непосредственно воздействуя, например, на диких животных или на среду их обитания, люди влияют на обеспечение их пищей и ее доступность, а также на сохранение популяций в естественной среде обитания. В свою очередь, воздействие на пищу и среду обитания диких животных влияет на их поведение, выживание и размножение.

Исследования негативных факторов воздействия экотуризма на окружающую среду проводились и российскими [11, с. 24], и зарубежными учеными [12, р. 55]. Они отмечали, что такое воздействие может быть прямым, если оно вызвано деятельностью туристов на объекте, или косвенным, если оно связано с инфраструктурой, созданной для туристов. Подобного рода воздействие экотуризм оказывает, например, на водные объекты, используемые для обеспечения людей питьевой водой. К числу негативных факторов относятся также деградация почвы в результате строительства инфраструктуры и большого потока туристов, загрязнение воздуха от активного использования туристами и сотрудниками ООПТ транспортных средств и др.

Не вызывает сомнений, что обсуждение негативных факторов воздействия экотуризма на состояние естественных природных экосистем должно быть продолжено. По нашему мнению, необходимо установить ограничения на такое воздействие. В связи с этим перед своим исследованием мы ставили задачу разработать конструктивные предложения по поиску компромисса (включая его закрепление в правовой форме) между экономическими, экологическими и социальными интересами бизнеса, общества и государства в сфере развития экотуризма.

## МЕТОДЫ

Методологическую основу проведенного нами исследования составила система философских, общенаучных и частнонаучных методов познания. С помощью исторического метода изучены доктринальные понятия экологического туриз-

ма. При рассмотрении негативных последствий экологического туризма для естественных экологических систем применялся сравнительный метод познания. Кроме того, был востребован ряд частнонаучных методов (анализ, синтез, логический метод).

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Для достижения поставленной цели нами было определено три основных направления исследования. Первое предусматривало формулирование общей концепции видов и форм негативного воздействия экотуризма на естественные экосистемы. В рамках второго изучались социально-экономические риски, связанные с массовым экотуризмом. Третьим направлением стал анализ особенностей его организации в России.

### 1. Общая характеристика негативных последствий экологического туризма для естественных экологических систем.

Многочисленные исследования ученых из разных стран всё чаще фиксируют негативное воздействие экотуризма на растительность, воду и почву. В большинстве этих исследований сообщается о том, чем оборачивается «вытаптывание» человеком почвы в результате пеших прогулок, организации кемпингов и рыбалки. Значительное влияние на окружающую среду оказывают последствия езды на лошадях и велосипедах, а также внедорожниках и снегоходах [13]. Экосистемы и среда обитания весьма уязвимы из-за развития и давления на них инфраструктуры. Строительство новых курортов, отелей, кемпингов наносит ущерб экологическим системам. Даже незначительные изменения, вносимые человеком в характеристики земли, воды, любой микросреды обитания, могут повлиять на флору и фауну той или иной экосистемы.

Негативное воздействие на землю было исследовано многими учеными. С учетом полученных ими результатов можно выделить несколько факторов воздействия экологического туризма на почву. В частности, происходит ее уплотнение [14, с. 915], уменьшается ее макро- и общая пористость [15, с. 1024], снижается скорость инфильтрации (и увеличивается эрозия), изменяется влажность почвы, увеличивается суточный (а нередко и сезонный) диапазон ее температуры. Всё это негативно влияет на процессы прорастания, укоренения, роста и размножения растений. В частности, уплотнение почвы уменьшает неоднородность поверхности почвы, что влечет за собой сокращение количества благоприятных мест для прорастания растений. Кроме того, уплотнение увеличивает механическое сопротивление почвы к проникновению корней и может затруднить появление всходов. Снижение макропористости<sup>1</sup> может привести к дефициту кислорода и уменьшению объема воды, доступной для растений. Эти физические изменения наряду с сокращением органического вещества и преобразованием почвенной микробиоты весьма серьезно нарушают экосистемные процессы [16, с. 18]. Они могут препятствовать взаимодействию между почвой,

<sup>1</sup> Это структурная характеристика грунта, определяющая его плотность и механические свойства. Она обусловлена количеством пор размером более 1 мм.

растениями и животными (например круговороту питательных веществ).

Наиболее очевидное прямое воздействие на растительность имеет место в результате повреждения, срезания и выкорчевывания деревьев и кустарников, что нередко случается в ходе пеших прогулок по экологическим тропам. Происходят изменения отдельных характеристик растений, включая уменьшение их высоты, длины стеблей, площади листьев, цветения и производства семян. Некоторые растения погибают. Те, что выживают, обычно не столь энергичны и размножаются менее успешно. Поэтому в зонах организации экотуризма утрачивается плотность растительного покрова, отмечаются ухудшение роста растений и уменьшение их видового состава (по сравнению с участками, где туристического воздействия не было) [17]. Видовой состав и структура растительности меняются, поскольку разные виды растений отличаются друг от друга уровнем способности переносить рекреационные воздействия, противостоять повреждениям, возможности восстанавливаться после повреждения. Результаты наблюдения специалистов указывают на то, что наибольшую устойчивость к антропогенным воздействиям экотуризма проявляют низкорослые растения с жесткими и гибкими листьями (они лучше других приспособлены к систематическому воздействию) [18, с. 54]. Таким образом, последствия рекреационного воздействия на растительность зависят от вида растений и интенсивности нарушения их среды обитания.

Изменения среды обитания, связанные с типом, распределением и количеством доступной растительной пищи, негативно влияют и на диких животных (и в воде, и на суше). Например, любое рекреационное воздействие на почву удаляет ее верхние органические слои или сокращает их, что приводит к уменьшению объемов пищи, доступной для многих видов животных. В частности, ученые обнаружили, что нарушения почвенного покрова, вызванные большим потоком туристов, привели в северных хвойных и лиственных лесах к потере органического вещества, содержащегося в верхних слоях почвы. Оно являлось источником пищи для клещей и коллемболанов (организмов, питающихся исключительно разлагающейся органикой). Органическое вещество, лежащее на поверхности почвы, обеспечивало разнообразные микросреды обитания для позвоночных и беспозвоночных животных. В результате воздействия на некоторых территориях исчезли популяции названных выше видов животных, что привело к нарушению экологического баланса в экосистемах умеренного климата [19, с. 25]. Ученые также фиксируют сильную положительную корреляцию между разнообразием микросреды обитания, связанным с содержанием органического вещества, и видовым разнообразием насекомых. Удаление из почвы органических слоев приводит к исчезновению микросреды обитания и связанных с ней сообществ животных [20, с. 183]. Любое воздействие

на один вид оказывает прямое или косвенное воздействие на другой вид. Нарушения естественного существования микроместообитаний могут в итоге изменить всю экосистему.

С другой стороны, рекреационная деятельность усиливает и эрозию почвы. В результате могут сократиться или исчезнуть популяции бактерий и грибов на поверхности камней. А они являются важным источником пищи для членистоногих, многих амфибий и рыб. Последствия рекреации приводят к уплотнению почвы, что вызывает резкие изменения видового состава почвенной фауны. В ходе некоторых исследований было зафиксировано снижение численности широкого спектра почвенных беспозвоночных на вытоптанных местах [21, с. 17]. Выявлено и снижение численности почвенных клещей на тропинках, по которым передвигались туристы (по сравнению с менее вытоптанной почвой) [16, с. 18].

Экологический туризм может негативно воздействовать и на водные ресурсы. Негативное воздействие оказывают не только водные (катание на моторных лодках и каноэ, например), но и наземные виды рекреационной деятельности, включая рыбалку, пешие прогулки и поездки на внедорожниках.

В нескольких исследованиях сообщается о косвенном влиянии использования внедорожников на популяции животных на особо охраняемых природных территориях. В частности, в дюнах Алгодонес (штат Калифорния, США) на контрольных участках было в 1,8 раза больше видов ящериц и в 5,9 раза больше биомассы ящериц, чем на участках, подвергшихся воздействию внедорожников. Кроме того, на контрольных участках объем кустарников был в 40 раз большим, чем на участках, подвергшихся такому воздействию, а покрытие и объем многолетней растительности положительно коррелировали с количеством особей и количеством видов ящериц и млекопитающих [22, с. 5].

В России подобного рода негативные последствия экотуризма иногда отмечаются судебной практикой. Так, Азово-Черноморский межрайонный природоохранный прокурор обратился в суд в интересах неопределенного круга лиц с иском о запрете деятельности в части предоставления услуг по доставке туристов по маршруту «Пшадские водопады» в труднодоступные места горного рельефа реки Пшада (Краснодарский край). Ответчики оказывали услуги по доставке экотуристов по указанному маршруту на автомобилях-внедорожниках. При этом перевозка туристов проводилась в водоохранной зоне реки Пшада и непосредственно в самом водном объекте (вверх по руслу реки). По этой причине осуществление данной деятельности повлекло загрязнение и истощение водного объекта – реки Пшада. Рассмотрев дело по существу, суд запретил использовать этот туристический маршрут<sup>1</sup>.

Катание на моторных лодках и деятельность на берегу могут воздействовать на химический состав воды. К примеру, подвесные моторы вы-

<sup>1</sup> Решение Геленджикского городского суда Краснодарского края по иску Азово-Черноморского межрайонного природоохранного прокурора в интересах неопределенного круга лиц // URL: <https://gelendjik-gor--krd.sudrf.ru/modules.php> (дата обращения: 14.10.2024).

брасывают масло и бензин, которые, безусловно, способствуют негативным химическим процессам в водном объекте и наносят вред растительному и животному миру его экосистемы. Кроме того, шум от моторных лодок может беспокоить водоплавающих птиц до такой степени, что они покидают привычную для них среду обитания (реки и иные водоемы).

В зимний период рекреационное воздействие осуществляется посредством использования снегоходов. Они повреждают кустарники, сокращают растительный покров, изменяют видовой состав растений.

Вытаптывание и другие виды рекреационного воздействия на береговую линию могут также повлиять на режим течения реки. Спрос на рыбу со стороны туристов напрямую влияет на местное рыболовство и угрожает популяциям диких животных. Вместе с тем туристы мусорят на территории мест посещения, что приводит к серьезным изменениям среды обитания и локализации популяций животных и птиц. Исследования показали, что в пищу птенцов некоторых птиц, например синиц, попадают пластиковые отходы [23].

Однако одними только экологическими последствиями (в виде ущерба, наносимого состоянию биоценозов) воздействие экотуризма не ограничивается.

## 2. Социально-экономические негативные последствия экотуризма.

Существующие в мировом масштабе экономические выгоды от экотуризма не поддаются количественной оценке, но они очень велики. Эксперты говорят о том, что не менее половины мирового туризма и путешествий приходится на так называемый геотуризм<sup>1</sup>, то есть на путешествия к конкретным географическим достопримечательностям. Значительная часть из них ведет к объектам, многие из которых находятся на особо охраняемых природных территориях.

Было подсчитано, что, например, в Северной Америке национальные парки вносят в экономику около 250 миллиардов долларов США в год, в том числе за счет экологического туризма [24, с. 132]. В Австралии от четверти до трети туристической индустрии приходится на экологический туризм [25, с. 107], что приносит в виде дохода около 10 миллиардов долларов США в год. Во многих странах Африки и Латинской Америки почти вся туристическая индустрия основана на заповедниках. В районе Юкон на севере Канады каждый доллар, вложенный в заповедники, приносит 3,5 доллара дохода от экотуризма [26].

В ситуации, когда темпы развития экотуризма во многих странах мира стали весьма высокими, главной задачей для особо охраняемых территорий становится обеспечение соблюдения основных принципов экологического туризма. Например, в Китае экотуризм долго был в зачаточном состоянии, но его быстрое развитие привело сегодня к дисбалансу экосистем и ухудшению состояния окружающей среды в туристических райо-

нах, что противоречит первоначальному намерению сохранять экосистемы [27, р. 76].

Экотуризм создает новые возможности для трудоустройства местных жителей. Он помогает в улучшении инфраструктуры территории, развитии транспорта. По некоторым данным, на одного местного жителя может приходиться до 130 экотуристов. С одной стороны, это стимулирует производство различных видов продукции, необходимой для потребления туристами, обеспечивает рабочими местами многих специалистов. Однако, с другой стороны, в случае изменения рынка труда, это может вызвать всплеск безработицы и обострение социальной напряженности. Так, анализ современного состояния туристской инфраструктуры в заказнике «Байдарский» (Россия) свидетельствует о смене основного направления хозяйственной деятельности населения сёл, расположенных в границах заказника. Растет число объектов туризма и уменьшается роль сельского хозяйства [28, с. 272].

Экотуризм превратился в крупный сектор экономики, и как любая деятельность, осуществляемая в широких масштабах, имеет как позитивные, так и негативные последствия. С экономической точки зрения он приносит пользу только тем группам населения, которые занимаются связанным с ним бизнесом, включая гостиничные услуги, питание, работу гидов, торговлю на местных рынках. В то же время люди, задействованные в сельском хозяйстве, по-прежнему зависят от природных ресурсов.

Поскольку туризм носит, как правило, сезонный характер, он обеспечивает в первую очередь сезонную занятость. Так, в Индии туризм, ориентированный на реку Ганг, внес большой вклад в развитие национальной экономики и благосостояние местного населения. Однако большой сезонный наплыв туристов привел к ухудшению состояния окружающей среды и потере местной самобытности и традиционной культуры [29]. Исследования индийских ученых говорят о том, что за несколько лет площадь кемпингов на реке Ганг значительно увеличилась. Это расширение принесло большую прибыль владельцам бизнеса, поставщикам продуктов питания, организаторам размещения. Между тем, чтобы избежать беспокойства со стороны человека в дневное время, животные перешли на ночной образ жизни. Водная флора и фауна пострадали из-за резкого увеличения количества отходов (включая остатки пищи и другие продукты человеческой жизнедеятельности). Большое количество автомобилей и костров в районе кемпингов увеличило уровень загрязнения воздуха. Скопление отходов разрушает живописную природу и приводит к ухудшению состояния воды и почвы.

Наряду с эстетическим удовольствием экотуризм предоставляет туристам возможность познакомиться с различными традиционными культурами и в то же время повышает потенциал саморазвития местного населения. Однако, с другой

<sup>1</sup> Stueve A.M., Cock S.D., Drew D. The Geotourism Study: Phase I Executive Summary // Исследование геотуризма: электронный отчет // URL: <https://destinationcenter.org/wp-content/uploads/2012/01/geotourism1-survey.pdf> (дата обращения: 14.10.2024).

стороны, он может обернуться ростом социальной нестабильности, поскольку не исключены конфликты туристов различных вероисповеданий и культур с местными жителями [30, с. 521]. Ученые указывают на то, что туристы зачастую тратят много денег во время своих путешествий, не осознавая при этом, что представители местных общин могут не располагать столь внушительными средствами. Это порождает зависть, которая создает почву для возникновения социальной нестабильности [31, с. 209]. Вместе с тем заметим, что западная культура воспринимает природные объекты только как место отдыха (в отличие от коренных жителей, для которых эти объекты являются, например, местом охоты и сбора продуктов питания). Нередко туристы, отправляясь путешествовать в другую страну, имеют неполное или искаженное представление об особенностях посещаемого региона, что приводит к культурному непониманию местных жителей, нагнетанию напряженности. Для предотвращения этого важно организовывать работу по просвещению туристов, обогащению их во время путешествия сведениями о культуре народов, проживающих в местах, где они оказываются, распространению идей об уважительном отношении к природным достопримечательностям. Комплекс информации, предоставляемой туристам, должен включать в себя согласованные с местными властями сведения о правилах поведения в местах пребывания, об обычаях жителей (в том числе особенностях кухни, одежды, менталитета).

### 3. Проблемы организации экологического туризма в России.

Россия – огромная страна с колоссальными туристическими и рекреационными ресурсами. Она обладает внушительным потенциалом для организации путешествий в нетронутые уголки природы, приобщения к ее красоте. Теме экологического туризма придает особую актуальность то обстоятельство, что с каждым годом эта отрасль экономики растет на 20-30%. Безусловно, туристская отрасль должна быть экономически эффективной, но при этом важно понимать, что основным показателем эффективности управления ООПТ является вовсе не материальный результат, а ориентация на науку, экологическое просвещение и обучение посетителей.

В этой ситуации вызывает беспокойство, что в федеральном проекте «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма» (в рамках национального проекта «Экология», раздел 4.8) в число основных показателей включено увеличение количества посетителей ООПТ. Вместе с тем в части экотуризма не предусмотрен мониторинг рекреационной деятельности ООПТ, на которых реализуется проект. Таким образом, целью данного проекта является привлечение большого количества экотуристов и рост инвестиций. При этом без внимания остался вопрос о вреде, причиняемом дикой природе масштабными потоками туристов [32, с. 55; 33, с. 201]. На наш взгляд, любое планиро-

вание привлечения инвестиций на территории ООПТ необходимо обсуждать с экспертами. Более того, следует на законодательном уровне предусмотреть мониторинг последствий рекреационной деятельности с целью их минимизации. По оценкам специалистов, отсутствие должного контроля и регулирования рекреационной нагрузки создает угрозу утраты ценных природных объектов [34, с. 33].

Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» включил сохранение биологического разнообразия и создание инфраструктуры экологического туризма в национальных парках в число приоритетных задач развития страны. Однако приходится констатировать, что всё более обостряется конфликт между необходимостью охраны природы и потребностями экотуризма на ООПТ по вопросам организации и использования туристской инфраструктуры. Ее строительство и последующая эксплуатация наносят большой вред охраняемым природным ландшафтам и биологическому разнообразию. К сожалению, в России фиксируется негативная практика создания рекреационной инфраструктуры на территориях национальных парков. Эта практика поощряется законодателем, если судить по нормам, включенным в Федеральный закон от 30 декабря 2022 г. № 505-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». В результате оказалось, например, возможным возведение зданий высотой в девять этажей в рекреационной зоне Тебердинского национального парка<sup>1</sup>. По мнению Т.В. Злотниковой, подобного рода новации в законодательстве легализуют возможности появления на землях заповедников различных рекреационных объектов капитального строительства (гостиниц, гостевых домов, коттеджных поселков) [35, с. 15]. Такие действия законодателя не соответствуют целям и задачам деятельности заповедников.

Кормление туристами животных может вызывать разнообразные изменения в механизмах социального поведения последних. Животные покидают свои территории и концентрируются в тех местах, где можно выпрашивать пищу у туристов, что в итоге негативно отражается на процессе размножения. Искусственное подкармливание потенциально опасно полным разрушением нормального пищевого поведения диких животных. Уже сейчас на Дальнем Востоке России при организации экологических туров для наблюдения за морскими животными возникают серьезные проблемы. Для регламентации дистанции, с которой допустимо наблюдение, его времени, ограничения количества наблюдателей были разработаны «Рекомендации по наблюдению за ластоногими и каланами в рекреационных целях на лежбищах и в местах скопления» и «Рекомендации по наблюдению за китообразными в ре-

<sup>1</sup> Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 19.07.2023 № 445 «Об утверждении Положения о Тебердинском национальном парке» // СПС «КонсультантПлюс».

креационных целях». Однако они носят рекомендательный характер, и зачастую их игнорируют [36, с. 289]. Диких животных продолжают окружать, беспокоить, мешают им кормиться в море, пытаются кормить их с рук. Чтобы изменить сложившуюся ситуацию в сфере наблюдения за морскими животными, Правительством Камчатского края был принят специальный подзаконный акт, регламентирующий правила посещения лежбищ морских млекопитающих и наблюдения за ними<sup>1</sup>. Этот документ дает надзорным органам возможность применять к нарушителям меры административного воздействия. Его нормы запрещают экотуристам кормить диких животных в местах их обитания. Необходимо отметить, что из тех же соображений в положения о многих ООПТ федерального значения (заповедниках, национальных парках) были внесены пункты, которыми «запрещается кормить, беспокоить и преследовать диких животных»<sup>2</sup>. Таким образом, очевидно, что описанную выше проблему необходимо решать на государственном уровне. Приходится констатировать, что в настоящее время нормы, регулирующие отношение людей к диким животным в сфере экотуризма, закреплены лишь в нескольких положениях об ООПТ и региональных актах Камчатского края.

К числу негативных последствий экотуризма следует отнести большие потоки туристов, особенно в определенные сезоны. Например, специалисты отмечают, что нерегулируемый туризм представляет угрозу для сохранения экосистем юга России. Сильное негативное рекреационное воздействие оказывается на реликтовые можжевеловые редколесья, что обусловлено их распространенностью в этой части страны. На территориях заказников и памятников природы регулирование экотуризма осуществляется слабо, носит стихийный характер [34, с. 33]. В Прибайкальском национальном парке «Остров Ольхон» в летний сезон наблюдается массовое скопление экотуристов: они разбивают палаточные лагеря, лишены элементарных удобств, мусорят, вытаптывают растительность, что наносит большой вред экосистеме Байкала<sup>3</sup>.

К числу основных угроз для сохранения биоразнообразия растений и диких животных в границах ООПТ Камчатки, возникших по причине организации массового экотуризма, относятся: деградация горных, тундровых и уникальных термальных ландшафтов; увеличение фактора беспокойства охраняемых видов животных; сокращение площади ненарушенных ландшафтов вследствие развития дорожной (тропиночной) сети и строительства объектов туристской инфраструктуры. При этом самым большим нагрузкам

подвергаются наиболее уязвимые термальные и вулканические природные комплексы – на их долю приходится около 70% популярных туристических маршрутов края. Крутизна склонов, неравномерность распределения солнечного излучения и осадков и связанное с этим интенсивное развитие денудации, бедность флористического состава травяного яруса являются причинами интенсивного изменения данных ландшафтов из-за антропогенного давления.

Для исправления ситуации и организации безопасного для природы экотуризма на тропках и при въезде на территорию заповедников размещают информационные стенды. Ознакомление с размещенной на них информацией – неотъемлемый атрибут экскурсионных программ. Однако, поскольку на стендах представлены важные для экотуристов сведения, происходит скопление вокруг них людей, что приводит к вытаптыванию растительного покрова и эрозии грунта. К таким же негативным воздействиям на почву приводит и отсутствие настила, приподнятого над землей, который мог бы способствовать сохранению растительного покрова.

В настоящее время важным инструментом организации экологического мониторинга на территории заповедников признается размещение там веб-камер. Впрочем, и они наносят определенный ущерб некоторым видам животных. Так, в Богдинско-Баскунчакском заповеднике имеется практика монтажа веб-камер у гнезд крупных хищных птиц. Процесс установки веб-камер не занимает много времени и, казалось бы, не должен вызывать сильного беспокойства у птиц. Однако нередко подобные действия людей приводят к тому, что птицы бросают свои гнезда, причем иногда с птенцами (такое случалось с беркутами, степными орлами, орланами).

Очень большое негативное влияние, связанное с усилением беспокойства, на некоторые виды диких животных оказывает прохождение туристами экологических маршрутов. Особенно этот фактор актуален в заповедниках, имеющих относительно небольшую площадь, например в Богдинско-Баскунчакском заповеднике. В условиях открытого пространства (в этом заповеднике нет лесов) проезжающий транспорт с экскурсантами вспугивает с гнезд хищных птиц, таких как орлан-белохвост, степной орел, курганник и др. Постоянное беспокойство такого рода может привести к гибели кладок и птенцов, к оставлению птицами гнездовых территорий. В дальнейшем это может обернуться снижением численности гнездящихся видов птиц, и без того редких и ценных. Кроме того, часто наблюдается гибель животных под колесами автомобилей [37, с. 158].

<sup>1</sup> Постановление Правительства Камчатского края от 05.07.2021 № 285-П «Об утверждении Правил посещения лежбищ морских млекопитающих и наблюдения за морскими млекопитающими на территории Камчатского края» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См., например, приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 21.12.2021 № 981 «Об утверждении Положения о Кавказском государственном природном биосферном заповеднике» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Заповедники экотуризма. Инфраструктура отрасли должна развиваться прежде всего вне границ ООПТ // Коммерсант: сайт. 07.06.2024 // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6745624> (дата обращения: 14.10.2024).

Таким образом, следует говорить о том, что любое антропогенное воздействие на окружающую среду изменяет функционирование естественных экосистем, и это приводит к потере наиболее уязвимых видов диких животных, растений или даже целых природных комплексов. В связи с этим при организации на особо охраняемых природных территориях эколого-просветительских мероприятий в рамках экологического туризма должно быть минимизировано воздействие на объекты природы. Соблюдение туристами правовых норм и бережное отношение их к окружающей среде позволит сохранить природу для настоящего и будущих поколений [38, с. 38].

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экотуризм – это единственный способ максимизировать экономические, экологические и социальные выгоды от туризма. Объекты экотуризма привлекательны для туристов в эстетическом, познавательном плане и одновременно удовлетворяют их желания в плане ознaкомления с растительным и животным миром, а также общения с местным населением с целью познания его обычаев и традиций. Преимущество экотуризма заключается в том, что он объединяет интересы организаторов инвестиционных и экологических проектов и местного населения, создавая возможности для сохранения окружающей среды и биоразнообразия.

Проблема заключается в том, что трудно найти баланс между сохранением природы и потребностями организации туристской деятельности. Безусловно, экотуризм имеет положительные элементы, однако следует отметить и негативные последствия, которые могут иметь место в результате неправильной организации экологических туров, создания нерегулируемых потоков туристов, нерешенности вопросов в области инфраструктуры, транспорта, коммуникаций, водоснабжения, вывоза отходов. Анализ проблем, возникающих при реализации экологического туризма в Российской Федерации, позволил нам определить ряд мер, реализация которых должна способствовать преодолению трудностей (или, по крайней мере, смягчить остроту негативных последствий):

1) внесение изменений в законодательство и активное внедрение в практику нормативов предельного воздействия на почву, рассчитанных исходя из количества туристов в определенных функциональных зонах ООПТ. На доктринальном уровне это было сделано еще в 1973 году сотрудником Тебердинского заповедника П.А. Утяковым. Он рассчитал, что заповедник может безболезненно для его экосистем пропускать 400-500 тысяч человек в год. Если бы подобного рода измерения вошли в нормативный акт, то расчет пропускной способности позволил бы эффективно планировать и контролировать состояние особо охраняемой территории заповедника в долгосрочной перспективе [39, с. 682];

2) четкий законодательный запрет возведения объектов капитального строительства выше двух этажей в границах любой разновидности ООПТ;

3) зонирование территорий с указанием классов пригодности для развития экотуризма. Можно выделить территории очень подходящие, умеренно подходящие, незначительно подходящие и не подходящие для экотуризма [40, с. 270];

4) разработка и принятие мер по развитию туристской инфраструктуры на ООПТ, обеспечивающей выполнение требований по сбору мусора, организации кемпингов, палаток, туалетов и т.д., установление общественного контроля;

5) развитие сети ООПТ местного значения, создание правовыми средствами интереса у органов местного самоуправления к повышению рекреационной привлекательности своих территорий и улучшению инфраструктуры, использованию ими цифровых технологий для привлечения экотуристов;

6) рассмотрение проблемы негативных последствий экотуризма в контексте других современных экологических проблем, включая изменение климата. Для снижения уровня такого воздействия необходима последовательная государственная политика по уменьшению транспортных выбросов, организации передвижения в границах ООПТ на электрокарах и велосипедах, развитию пешего и конного туризма как альтернативы передвижению с использованием углеводородного топлива, использованию возобновляемых источников энергии для обеспечения туристов;

7) формирование специальных комиссий (рабочих групп) с участием представителей органов власти разного уровня для решения вопросов экотуризма, налаживание системы обмена информацией между ними;

8) изменение поведения туристов, посещающих ООПТ. Кроме улучшения работы органов власти и бизнеса, смягчение негативных последствий экотуризма во многом зависит от людей, выбирающих его в качестве способа проведения времени отдыха. Они могут внести свой вклад в решение рассматриваемой проблемы следующим образом: выбирать туроператоров, которые придерживаются принципов устойчивого развития и имеют соответствующие сертификаты; соблюдать правила поведения на ООПТ (не оставлять мусор, не беспокоить животных, не сходить с обозначенных троп и т.д.); участвовать в волонтерских программах (по уборке территорий, восстановлению экосистем) и просветительской деятельности; распространять информацию о важности сохранения природы и негативных последствиях неответственного туризма среди знакомых и в социальных сетях; активно участвовать в общественных слушаниях, подготовке петиций и других инициативах, направленных на усиление правовой охраны ООПТ.

Таким образом, следует подчеркнуть, что работа, ориентированная на снижение уровня негативных последствий экотуризма, требует системных действий и совместных усилий государства, бизнеса и граждан, основанных на принципах устойчивого развития и уважения к природе. И речь, в частности, идет не только о принятии новых законов, но в первую очередь о корректировке уже имеющихся с учетом необходимости решения отмеченных нами проблем. ■

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Васильева М.И. К юридическому определению понятия экологического туризма // *Lex russica*. 2020. Т. 73. № 4. С. 34-52.
2. Бекишева С.Д. Развитие экологического предпринимательства как направление экологической политики Республики Казахстан // *Экологическое право*. 2011. № 5. С. 27-32.
3. Зименко А.В. Заповедное дело в постсоветской России: факторы и тенденции // *В фокусе наследия: сборник статей*. М.: Институт географии РАН, 2017. С. 615-629.
4. Актуальные проблемы теории экологического права / Е.Н. Абанина, А.П. Алексеева, А.П. Анисимов [и др.]. М.: Юрлитинформ, 2019. 520 с.
5. Yakovlev V. Assessing the Impact of Ecotourism on the Components of the Natural Environment // *Web of Conferences*. 2023. Vol. 420. 10012.
6. Buckley R. A Framework for Ecotourism // *Annals of Tourism Research*. 1994. № 3. P. 661-665.
7. Алексеева А.П. Ответственность за экологические правонарушения (преступления) // *Пути развития российской юридической науки и образования в XXI веке: Тезисы докладов научно-практической конференции*. Волгоград, 2001. С. 129-132.
8. Алексеева А.П., Анисимов А.П., Мелихов А.И. Противодействие экологической преступности как актуальная задача по обеспечению национальной безопасности России // *Актуальные проблемы частного и публичного права: сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции*. Вып. II. Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2019. С. 21-24.
9. Сафонов О. Экологический потенциал России // *Экологический туризм: глобальный вызов и открытие России: материалы международной конференции*. Сочи, 2018. С. 25-31.
10. Tian J., Li J. Analysis and Treatment of the Conflict between Sustainable Development and Environmental Protection Based on the Ecotourism Concept // *Frontiers in Environmental Science*. 2022. Vol. 10. P. 1-9.
11. Преловский В.И. О содержании понятия «экологический туризм» // *География и природные ресурсы*. 2002. № 2. С. 24-31.
12. Ceballos-Lascurain H. Tourism, Ecotourism, and Protected Areas: the State of Nature-Based Tourism around the World and Guidelines for its Development. Cambridge: IUCN, 1996. P. 55-83.
13. Hammitt W.E., Cole D.N. Wild land Recreation: Ecology and Management. New York, 1987.
14. Iverson R.M., Hinckley B.S., Webb R.M., Hallet B. Physical Effects of Vehicular Disturbances on Arid Landscapes // *Science*. 1981. Vol. 212. Iss. 4497. P. 915-917.
15. Monti P., Mackintosh E.E. Effects of Camping on Surface Soil Properties in the Boreal Forest Region of Northwestern Ontario, Canada // *Soil Science Society of America Journal*. 1979. Vol. 43. P. 1024-1029.
16. Оборин М.С. Отрицательные последствия массового туризма для принимающих территорий // *Сервис plus*. 2020. Т. 14. № 1. С. 18-26.
17. Cole D.N. Trampling Effects on Mountain Vegetation in Washington, Colorado, New Hampshire, and North Carolina. Ogden, Utah: Intermountain Research Station, 1993.
18. Buckley R. Ecological Indicators of Tourist Impacts in Parks // *Journal of Ecotourism*, 2002. Vol. 2. P. 54-66.
19. Seastedt T.R. The Role of Micro Arthropods in Decomposition and Mineralization Processes // *Annual Review of Entomology*. 1984. Vol. 29. P. 25-46.
20. Knight R.L., Gutzwiller K.J. (eds.) *Wildlife and Recreationists-Coexistence Through Management and Research*. Washington, DC: Island Press, 1995. P. 183-202.
21. Carlisle I. Nature Tourism and the Environment: the Conservation Corporation Africa Model // Buckley R.C., Pickering C.M., Weaver D. (eds) *Nature Based Tourism, Environment and Land Management*. Wallingford, UK, 2003. P. 17-24.
22. Jain K. Environmental and Socio-Economic Impacts of Ecotourism: A Review // *Researchgate* // URL: [https://www.researchgate.net/publication/345416424\\_Environmental\\_And\\_Socio-Economic\\_Impacts\\_Of\\_Ecotourism\\_A\\_Review](https://www.researchgate.net/publication/345416424_Environmental_And_Socio-Economic_Impacts_Of_Ecotourism_A_Review) (дата обращения: 14.10.2024).
23. Buckley R. Impacts Positive and Negative: Links between Ecotourism and Environment // *Environmental Impacts of Ecotourism*. 2004. P. 5-14.
24. Eagles P.F. Trends in park tourism: economics, finance and management // *Journal of Sustainable Tourism*. 2002. Vol. 10. P. 132-153.
25. Buckley R.C. *Case Studies in Ecotourism*. Wallingford, UK, 2003. 272 p.
26. Thompson J., Peepre J. Economic Benefits of Protected Areas // *FAO* // URL: <https://www.fao.org/sustainable-forest-management/toolbox/cases/case-detail/en/c/235885/> (дата обращения: 14.10.2024).
27. Zhang T., Zhao X. Rural Tourism Development and Optimization Strategies from the Perspective of Global Tourism - Taking Jinling Village, Dawu County, Hubei Province as an Example // *Journal of Hunan University of Science and Technology*. 2018. Vol. 32. P. 76-83.
28. Каширина Е.С. Рациональное природопользование ландшафтного государственного заказника республиканского значения «Байдарский» // *Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. Серия «География»*. 2011. Т. 24. № 2. Ч. 2. С. 249-272.
29. Farooquee N. et al. Cultural and Social Impact Analysis of Adventure Tourism in Himalayan River Ganga in India // *Researchgate* // URL: [https://www.researchgate.net/publication/324031468\\_Cultural\\_and\\_social\\_impact\\_analysis\\_of\\_adventure\\_tourism\\_in\\_Himalayan\\_River\\_Ganga\\_in\\_India/](https://www.researchgate.net/publication/324031468_Cultural_and_social_impact_analysis_of_adventure_tourism_in_Himalayan_River_Ganga_in_India/) (дата обращения: 14.10.2024).
30. Gibson C. Geographies on Ecotourism: (un) Ethical Encounters // *Progress in Human Geography*. 2010. Vol. 34. P. 521-527.

31. Howitt R. The Importance of Process in Social Impact Assessment: Ethics, Methods and Process of Crosscultural Engagement // *Ethics, Place and Environment*. 2005. Vol. 8. P. 209-221.
32. Алексеева А.П., Анисимов А.П. «Экологический терроризм» и «экологический радикализм» в доктрине и законодательстве России: разграничение понятий // *Научный вестник Омской академии МВД России*. 2017. № 2 (65). С. 54-58.
33. Алексеева А.П., Анисимов А.П. О понятии и классификации видов экологического терроризма // *Вопросы российского и международного права*. 2017. Т. 7. № 2А. С. 199-211.
34. Голубева Е.И., Тульская Н.И., Завадская А.В., Каширина Е.С. Экологический туризм на ООПТ: состояние и проблемы // *Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования: материалы международной научно-практической конференции*. М.: Диалог культур, 2017. С. 33-39.
35. Злотникова Т.В. Современные тенденции правового регулирования охраны и использования особо охраняемых природных территорий // *Экологическое право*. 2019. № 2. С. 15-21.
36. Примаков Т.И. О необходимости правового регулирования наблюдений за дикими животными в сфере туризма // *Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов: материалы XII международной научно-практической конференции «Климат, экология, сельское хозяйство Евразии»*. Ч. I. Молодежный, 2023. С. 289-296.
37. Амосов П.Н. Научное обоснование снижения уровня воздействия туризма и других форм экологического просвещения на особо охраняемые природные территории // *Астраханский вестник экологического образования*. 2011. № 2. С. 158-161.
38. Рыженков А.Я. О тенденциях и перспективах развития в России экологического туризма как элемента «зеленой» экономики // *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2021. № 4. С. 38-45.
39. Крюкова О.В., Печорина О.К. Развитие экологического туризма на особо охраняемых природных территориях России // *Современные проблемы науки и образования*. 2014. № 2. С. 682-688.
40. Bunruamkaewa K., Murayama Y. Site Suitability Evaluation for Ecotourism Using GIS & AHP: A Case Study of Surat Thani Province, Thailand // *Procedia Social and Behavioral Sciences*. 2011. Vol. 21. P. 270-277.

## REFERENCES

1. Vasil'yeva M.I. K yuridicheskomu opredeleniyu ponyatiya ekologicheskogo turizma // *Lex russica*. 2020. T. 73. № 4. S. 34-52.
2. Bekisheva S.D. Razvitiye ekologicheskogo predprinimatel'stva kak napravleniye ekologicheskoy politiki Respubliki Kazakhstan // *Ekologicheskoye pravo*. 2011. № 5. S. 27-32.
3. Zimenko A.V. Zapovednoye delo v postsovetskoy Rossii: faktory i tendentsii // *V fokuse naslediya: sbornik statey*. M.: Institut geografii RAN, 2017. S. 615-629.
4. Aktual'nyye problemy teorii ekologicheskogo prava / Ye.N. Abanina, A.P. Alekseyeva, A.P. Anisimov [i dr.]. M.: Yurlitinform, 2019. 520 s.
5. Yakovlev V. Assessing the Impact of Ecotourism on the Components of the Natural Environment // *Web of Conferences*. 2023. Vol. 420. 10012.
6. Buckley R. A Framework for Ecotourism // *Annals of Tourism Research*. 1994. № 3. P. 661-665.
7. Alekseyeva A.P. Otvetstvennost' za ekologicheskoye pravonarusheniya (prestupleniya) // *Puti razvitiya rossiyskoy yuridicheskoy nauki i obrazovaniya v XXI veke: Tezisy dokladov nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Volgograd, 2001. S. 129-132.
8. Alekseyeva A.P., Anisimov A.P., Melikhov A.I. Protivodeystviye ekologicheskoy prestupnosti kak aktual'naya zadacha po obespecheniyu natsional'noy bezopasnosti Rossii // *Aktual'nyye problemy chastnogo i publichnogo prava: sbornik nauchnykh trudov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Vyp. II. Volgograd: Volgogradskaya akademiya MVD Rossii, 2019. S. 21-24.
9. Safonov O. Ekologicheskyy potentsial Rossii // *Ekologicheskyy turizm: global'nyy vyzov i otkrytiye Rossii: materialy mezhdunarodnoy konferentsii*. Sochi, 2018. S. 25-31.
10. Tian J., Li J. Analysis and Treatment of the Conflict between Sustainable Development and Environmental Protection Based on the Ecotourism Concept // *Frontiers in Environmental Science*. 2022. Vol. 10. P. 1-9.
11. Prelovskiy V.I. O soderzhanii ponyatiya «ekologicheskyy turizm» // *Geografiya i prirodnyye resursy*. 2002. № 2. S. 24-31.
12. Ceballos-Lascurain H. Tourism, Ecotourism, and Protected Areas: the State of Nature-Based Tourism around the World and Guidelines for its Development. Cambridge: IUCN, 1996. P. 55-83.
13. Hammitt W.E., Cole D.N. Wild land Recreation: Ecology and Management. New York, 1987.
14. Iverson R.M., Hinckley B.S., Webb R.M., Hallet B. Physical Effects of Vehicular Disturbances on Arid Landscapes // *Science*. 1981. Vol. 212. Iss. 4497. P. 915-917.
15. Monti P., Mackintosh E.E. Effects of Camping on Surface Soil Properties in the Boreal Forest Region of Northwestern Ontario, Canada // *Soil Science Society of America Journal*. 1979. Vol. 43. P. 1024-1029.
16. Oborin M.S. Otritsatel'nyye posledstviya massovogo turizma dlya prinimayushchikh territoriy // *Servis plus*. 2020. T. 14. № 1. S. 18-26.
17. Cole D.N. Trampling Effects on Mountain Vegetation in Washington, Colorado, New Hampshire, and North Carolina. Ogden, Utah: Intermountain Research Station, 1993.
18. Buckley R. Ecological Indicators of Tourist Impacts in Parks // *Journal of Ecotourism*, 2002. Vol. 2. P. 54-66.

19. Seastedt T.R. The Role of Micro Arthropods in Decomposition and Mineralization Processes // Annual Review of Entomology. 1984. Vol. 29. P. 25-46.
20. Knight R.L., Gutzwiller K.J. (eds.) Wildlife and Recreationists-Coexistence Through Management and Research. Washington, DC: Island Press, 1995. P. 183-202.
21. Carlisle I. Nature Tourism and the Environment: the Conservation Corporation Africa Model // Buckley R.C., Pickering C.M., Weaver D. (eds) Nature Based Tourism, Environment and Land Management. Wallingford, UK, 2003. P. 17-24.
22. Jain K. Environmental and Socio-Economic Impacts of Ecotourism: A Review // Researchgate // URL: [https://www.researchgate.net/publication/345416424\\_Environmental\\_And\\_Socio-Economic\\_Impacts\\_Of\\_Ecotourism\\_A\\_Review](https://www.researchgate.net/publication/345416424_Environmental_And_Socio-Economic_Impacts_Of_Ecotourism_A_Review) (дата обращения: 14.10.2024).
23. Buckley R. Impacts Positive and Negative: Links between Ecotourism and Environment // Environmental Impacts of Ecotourism. 2004. P. 5-14.
24. Eagles P.F. Trends in park tourism: economics, finance and management // Journal of Sustainable Tourism. 2002. Vol. 10. P. 132-153.
25. Buckley R.C. Case Studies in Ecotourism. Wallingford, UK, 2003. 272 p.
26. Thompson J., Peepre J. Economic Benefits of Protected Areas // FAO // URL: <https://www.fao.org/sustainable-forest-management/toolbox/cases/case-detail/en/c/235885/> (дата обращения: 14.10.2024).
27. Zhang T., Zhao X. Rural Tourism Development and Optimization Strategies from the Perspective of Global Tourism - Taking Jinling Village, Dawu County, Hubei Province as an Example // Journal of Hunan University of Science and Technology. 2018. Vol. 32. P. 76-83.
28. Kashirina Ye.S. Ratsional'noye prirodopol'zovaniye landshaftnogo gosudarstvennogo zakaznika respublikanskogo znacheniya «Baydarskiy» // Uchenyye zapiski Tavricheskogo natsional'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Seriya «Geografiya». 2011. T. 24. № 2. Ch. 2. S. 249-272.
29. Farooquee N. et al. Cultural and Social Impact Analysis of Adventure Tourism in Himalayan River Ganga in India // Researchgate // URL: [https://www.researchgate.net/publication/324031468\\_Cultural\\_and\\_social\\_impact\\_analysis\\_of\\_adventure\\_tourism\\_in\\_Himalayan\\_River\\_Ganga\\_in\\_India/](https://www.researchgate.net/publication/324031468_Cultural_and_social_impact_analysis_of_adventure_tourism_in_Himalayan_River_Ganga_in_India/) (data obrashcheniya: 14.10.2024).
30. Gibson C. Geographies on Ecotourism: (un) Ethical Encounters // Progress in Human Geography. 2010. Vol. 34. P. 521-527.
31. Howitt R. The Importance of Process in Social Impact Assessment: Ethics, Methods and Process of Crosscultural Engagement // Ethics, Place and Environment. 2005. Vol. 8. P. 209-221.
32. Alekseyeva A.P., Anisimov A.P. «Ekologicheskiiy terrorizm» i «ekologicheskiiy radikalizm» v doktrine i zakonodatel'stve Rossii: razgranicheniye ponyatiy // Nauchnyy vestnik Omskoy akademii MVD Rossii. 2017. № 2 (65). S. 54-58.
33. Alekseyeva A.P., Anisimov A.P. O ponyatii i klassifikatsii vidov ekologicheskogo terrorizma // Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava. 2017. T. 7. № 2A. S. 199-211.
34. Golubeva Ye.I., Tul'skaya N.I., Zavadskaya A.V., Kashirina Ye.S. Ekologicheskiiy turizm na OOPT: sostoyaniye i problemy // Turizm i rekreatsiya: fundamental'nyye i prikladnyye issledovaniya: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. M.: Dialog kul'tur, 2017. S. 33-39.
35. Zlotnikova T.V. Sovremennyye tendentsii pravovogo regulirovaniya okhrany i ispol'zovaniya osobo okhranyayemykh prirodnkh territoriy // Ekologicheskoye pravo. 2019. № 2. S. 15-21.
36. Primak T.I. O neobkhodimosti pravovogo regulirovaniya nablyudeniy za dikimi zhyvotnymi v sfere turizma // Okhrana i ratsional'noye ispol'zovaniye zhyvotnykh i rastitel'nykh resursov: materialy XII mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Klimat, ekologiya, sel'skoye khozyaystvo Yevrazii». Ch. I. Molodezhnyy, 2023. S. 289-296.
37. Amosov P.N. Nauchnoye obosnovaniye snizheniya urovnya vozdeystviya turizma i drugikh form ekologicheskogo prosveshcheniya na osobo okhranyayemye prirodnyye territorii // Astrakhanskiy vestnik ekologicheskogo obrazovaniya. 2011. № 2. S. 158-161.
38. Ryzhenkov A.Ya. O tendentsiyakh i perspektivakh razvitiya v Rossii ekologicheskogo turizma kak elementa «zelenoy» ekonomiki // Yuridicheskiiy vestnik Kubanskogo gosudarstvennogo universiteta. 2021. № 4. S. 38-45.
39. Kryukova O.V., Pechorina O.K. Razvitiye ekologicheskogo turizma na osobo okhranyayemykh prirodnkh territoriyakh Rossii // Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya. 2014. № 2. S. 682-688.
40. Bunruamkaewa K., Murayama Y. Site Suitability Evaluation for Ecotourism Using GIS & AHP: A Case Study of Surat Thani Province, Thailand // Procedia Social and Behavioral Sciences. 2011. Vol. 21. P. 270-277.

*Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.*

*Авторами внесён равный вклад в написание статьи.*

*The authors declare no conflicts of interests.*

*The authors have made an equal contribution to the writing of the article.*

© Иванова С.В., Рыбак С.В., 2025.

#### ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Иванова С.В., Рыбак С.В. Негативные последствия экологического туризма на особо охраняемых природных территориях: правовой аспект // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 1 (79). С. 127-137.