

# ВОПРОСЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

**Юлия Сергеевна МИТЬКОВА,**

кандидат юридических наук, ORCID 0000-0001-5180-3880

Российская академия народного хозяйства и государственной  
службы при Президенте Российской Федерации (г. Волгоград)

доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики  
Волгоградского института управления (филиала РАНХиГС)

romanovka297676133@rambler.ru

**Вероника Викторовна СИНКЕВИЧ,**

кандидат юридических наук, ORCID 0009-0009-6120-6866

Волгоградская академия МВД России (г. Волгоград)

доцент кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса  
по предварительному следствию в органах внутренних дел

twik29@mail.ru

Научная статья  
УДК 343.18

## ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Правосудие, судебный контроль,  
конституционные права, судопроизводство, суд, судебная власть.

**АННОТАЦИЯ.** *Введение.* В настоящее время нет единого мнения по поводу содержания понятия судебный контроль, а также форм его осуществления, что обуславливает проблемы как теоретического, так и прикладного характера. Нормы законодательства не содержат соответствующей терминологии, что порождает неоднозначность правоприменительного толкования рассматриваемого понятия и актуализирует научную дискуссию на эту тему. **Методы.** В исследовании, результаты которого представлены в настоящей статье, применялся общенаучный диалектический метод познания окружающей действительности, предполагающий полное и всестороннее изучение явлений, рассмотрение связей и противоречий между ними. Кроме того, были использованы общенаучные (анализ, синтез, дедуция, обобщение) и частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы. **Результаты.** В ходе исследования на основе существующих теоретических разработок ученых-процессуалистов, а также норм уголовно-процессуального закона, регулирующих отдельные вопросы осуществления правосудия, было проанализировано понятие судебного контроля в уголовном процессе и рассмотрена сущность такого контроля в условиях современного уголовного судопроизводства. Выявлена система понятиеобразующих признаков, определено значение судебного контроля в настоящее время. Подчеркнута необходимость законодательного закрепления понятия «уголовное правосудие» в целях формирования единого подхода к определению судебного контроля как одной из форм осуществления правосудия в уголовном судопроизводстве.

### ВВЕДЕНИЕ

**К**онституция Российской Федерации гарантирует каждому право на судебную защиту. Уголовное судопроизводство, начало которого обусловлено совершением общественно опасного деяния, неизбежно связано с существенными правоограничениями в отношении лиц, вовлеченных в данную сферу деятельности.

Роль суда в создании необходимых условий для осуществления предоставленных лицам в уголовном судопроизводстве прав с принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) значительно возросла, поскольку законодатель придал данному участнику уголовного судопроизводства особый статус. Наряду с важнейшей функцией разреше-

**Juliya S. MITKOVA,**

Cand. Sci. (Jurisprudence), ORCID 0000-0001-5180-3880  
Russian Presidential Academy of National Economy  
and Public Administration (Volgograd, Russia)  
Associate Professor of the Department of Criminal Law,  
Criminal Procedure and Criminalistics at the Volgograd  
Institute of Management (branch of RANEPА)  
romanovka297676133@rambler.ru

**Veronika V. SINKEVICH,**

Cand. Sci. (Jurisprudence), ORCID 0009-0009-6120-6866  
Volgograd Academy of the Ministry  
of the Interior of Russia (Volgograd, Russia)  
Associate Professor of the Department of Criminal  
Procedure of the Educational and Scientific Complex  
for Preliminary Investigation in the Internal Affairs Bodies  
mvik29@mail.ru

**THE CONCEPT AND SIGNIFICANCE OF JUDICIAL  
CONTROL IN MODERN CRIMINAL PROCEEDINGS IN RUSSIA**

**KEYWORDS.** Justice, judicial control, constitutional rights, legal proceedings, court, judicial power.

**ANNOTATION.** *Introduction.* Currently, there is no consensus on the content of the concept of judicial review, as well as the forms of its implementation, which causes problems of both theoretical and applied nature. The norms of legislation do not contain the appropriate terminology, which gives rise to ambiguity in the law enforcement interpretation of the concept in question and actualizes the scientific discussion on this topic. *Methods.* The study, the results of which are presented in this article, used the general scientific dialectical method of cognition of the surrounding reality, which involves a complete and comprehensive study of phenomena, consideration of the connections and contradictions between them. In addition, general scientific (analysis, synthesis, deduction, generalization) and specific scientific (formal-legal, comparative-legal) methods were used. *Results.* In the course of the study, based on the existing theoretical developments of procedural scientists, as well as the norms of the criminal procedure law regulating certain issues of the administration of justice, the concept of judicial review in criminal proceedings was analyzed and the essence of such control in the context of modern criminal proceedings was considered. The system of concept-forming features is revealed, the significance of judicial review at present is defined. The necessity of legislative consolidation of the concept of «criminal justice» is emphasized in order to form a unified approach to defining judicial review as one of the forms of implementation of justice in criminal proceedings.

ния уголовного дела по существу в рамках судебного разбирательства законодатель наделил суд полномочиями в досудебном производстве.

В силу ст. 29 и ряда иных норм УПК РФ на суд возложены полномочия по осуществлению контрольных производств по проверке законности и обоснованности действий и решений органов предварительного расследования в части санкционирования мер процессуального принуждения, проведения следственных действий, ограничивающих конституционные права личности, разрешения вопросов о применении правоограничительных мер в отношении специальных субъектов, перечисленных в ст. 448 УПК РФ (сенаторы, депутаты, председатель Счетной палаты Российской Федерации, судьи судов всех уровней, прокурор, следователь, адвокат и т.д.), рассмотрения и разрешения жалоб на действия и бездействие, а также решения субъектов уголовного судопроизводства, ограничения срока ознакомления с материалами уголовного дела (ч. 3 ст. 217 УПК РФ). Количество выданных судом органам предварительного расследования разрешений на производство

правоограничительных следственных действий свидетельствует о том, что механизмы судебного контроля востребованы, они оказываются задействованными практически по каждому уголовному делу.

Некоторые авторы научных работ в содержание уголовно-процессуальной деятельности суда на досудебных стадиях включают проверку законности задержания лица по подозрению в совершении преступления, основываясь на положениях п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ, которая наделяет судью правом продления срока задержания при рассмотрении ходатайства следователя (дознателя) о заключении лица под стражу. Условием такого продления является признание судом проведенного органами досудебного производства задержания законным и обоснованным.

Положения о праве лица на безотлагательную судебную проверку внесудебного уголовно-процессуального задержания имеют международно-правовой характер. Так, в силу п. 3 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый задержанный или заключенный

под стражу незамедлительно доставляется к судье или иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или освобождение до суда<sup>1</sup>. В 2022 г. Россия вышла из числа участников названной Конвенции. Однако приведенное положение относится к числу общепризнанных принципов международного права, и, восприняв их, Конституция Российской Федерации в ч. 2 ст. 22 закрепила недопустимость задержания лица без судебного решения на срок более 48 часов.

Согласно ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах<sup>2</sup>, нормы которого в силу ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации являются составной частью правовой системы Российской Федерации, каждому, кто лишен свободы вследствие ареста или содержания под стражей, принадлежит право на проверку в суде правомерности его задержания, по итогам которой суд либо удостоверяет правильность применения уголовно-процессуального принуждения, либо освобождает незаконно лишённого свободы.

Таким образом, с учетом рассмотренных выше положений международных документов и Конституции Российской Федерации можно сделать вывод о том, что и для российского суда в уголовном процессе характерно полномочие по проверке законности задержания.

На активное развитие уголовно-процессуального института судебного контроля указывает постоянное обновление его норм, причем исключительно в сторону расширения компетенции суда<sup>3</sup>. Полномочия, которыми располагает суд, позволяют ему эффективно реализовывать контрольные функции на досудебных стадиях уголовного производства.

### МЕТОДЫ

В исследовании применялся общенаучный диалектический метод познания окружающей действительности. Этот метод предполагает полное и всестороннее изучение явлений, включая их анализ в развитии и взаимосвязи. Исследователь рассматривает не только отдельные факты и события, но и связи и противоречия между ними, что позволяет глубже понять природу изучаемых явлений и процессов. Кроме диалектического метода, были использованы научные методы: анализ – разделение сложного явления на составные части для детального изучения каждой из них; синтез – объединение отдельных элементов в единое целое для формирования общего представления о явлении; дедукция – вывод частных положений из общих закономерностей; обобщение – объединение общих свойств и характе-

ристический из множества отдельных фактов. Также в исследовании применялись частные научные методы: формально-юридический метод – анализ текстов нормативных правовых актов, их систематизация и толкование; сравнительно-правовой метод – сопоставление различных правовых систем, институтов и норм для выявления их общих и отличительных черт. Использование этих методов в совокупности позволило обеспечить комплексный подход к исследованию судебного контроля в уголовном процессе, учесть различные его аспекты и получить более полное и объективное представление о нем.

### РЕЗУЛЬТАТЫ

В уголовно-процессуальной науке по-разному относятся к значению судебного контрольного производства на досудебных стадиях уголовного процесса. Одни авторы склонны абсолютизировать механизмы судебного контроля, считая его важнейшим и действенным средством обеспечения конституционных прав личности в уголовном судопроизводстве, предсказывая масштабное расширение сферы его действия [1, с. 184; 2, с. 122]. Другие не признают за рассматриваемыми судебными процедурами особого значения, являются противниками судебного контроля как в целом, так и в части проверки законности следственных действий [3, с. 121; 4, с. 5-6; 5, с. 73].

Безусловно, судебный контроль относится к числу эффективных правозащитных механизмов, обеспечивающих должную реализацию конституционных прав человека. Однако, как справедливо отмечают некоторые ученые, данный институт нуждается в дальнейшем исследовании и совершенствовании в целях минимизации его недостатков [6, с. 225].

В науке уголовно-процессуального права по вопросу определения судебного контроля сложилось несколько позиций. Они отражают развитие представлений о судебном контроле. Предлагаемые определения по-разному наполняются понятиеобразующими признаками в зависимости от функциональной и темпорально-временной составляющих с дифференциацией сущности судебного контроля на основе советского и постсоветского уголовно-процессуального законодательства.

Ю.И. Таричко видит в судебном контроле функцию суда, представляющую собой не связанную с решением вопроса о виновности либо невиновности лица судебную деятельность по легализации решений и действий субъектов, наделенных полномочиями по осуществлению должностного уголовного преследования, реализуемую с целью охраны и защиты прав и интересов лич-

<sup>1</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в Риме 4 ноября 1950 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17 (1831). Ст. 291.

<sup>3</sup> См., например: Федеральный закон от 29.12.2017 № 468-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»; Федеральный закон от 17.04.2017 № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»; Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: Федеральный закон от 30.12.2021 № 500-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

ности в уголовном процессе и ориентированную на достижение назначения уголовного судопроизводства<sup>1</sup>. Такое определение, на наш взгляд, является слишком обобщенным, не отражающим всех существенных свойств содержания рассматриваемого понятия.

Впрочем, еще более широко трактует его применительно ко всем сферам функционирования органов судебной власти Н.М. Чепурнова. Определение судебного контроля она формулирует следующим образом: «Это конституционно закрепленная особая правовая форма реализации контрольной власти, выражающаяся в охране судами конституционной, общей и арбитражной юрисдикции конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, обеспечении режима законности, верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации, осуществляемая в особом процессуальном порядке в целях восстановления и охраны законных прав и интересов человека и всего гражданского общества» [7, с. 59]. Безусловно, это определение заслуживает внимания, поскольку акцентирует внимание на конституционной значимости и особой процессуальной форме осуществления судебного контроля. Однако оно не конкретизирует цель и не отражает специфику судебного контроля в рамках предварительного расследования.

Н.Г. Муратова, исследуя проблемы теории и практики судебного контроля в уголовном судопроизводстве, трактует его как «многофункциональную уголовно-процессуальную деятельность суда, призванную обеспечивать защиту конституционных прав и свобод личности в досудебном производстве, в вышестоящих судебных инстанциях и при исполнении процессуальных решений, гарантирующих непосредственную проверку законности и обоснованности процессуальных действий и решений в уголовном судопроизводстве»<sup>2</sup>.

Р.Н. Ласточкина в работе, посвященной судебному контролю в уголовном процессе, формулирует следующее определение: «Судебный контроль – регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность суда по предварительной или последующей проверке законности и обоснованности действий (бездействия) и (или) решений органов и должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, направленная на разрешение правового спора относительно соблюдения прав и законных интересов участников процесса и иных лиц, имеющая целью защиту прав и законных интересов и завершающаяся вынесением общеобязательного судебного решения»<sup>3</sup>.

Таким образом, в понятие судебного контроля и Н.Г. Муратова, и Р.Н. Ласточкина вкладывают

признак дифференцированности деятельности суда по осуществлению предварительного и последующего судебного контроля с обозначением его цели, задач и результата: разрешение правового спора с целью защиты прав и интересов личности посредством принятия соответствующего решения. На наш взгляд, такой признак судебного контроля, как вынесение «общеобязательного судебного решения», не имеет понятиеобразующего характера, так как любая деятельность суда в форме судебного заседания неизбежно завершается принятием решения, которое, в соответствии с законом, является общеобязательным.

Представляется более обоснованной позиция Е.А. Зайцевой и Н.В. Кастериной, которые, возражая Н.Г. Муратовой, полагают, что неверно относить деятельность суда в вышестоящих инстанциях к судебному контролю, поскольку необходимо разделять контрольные и надзорные полномочия судов [8, с. 124]. Для проведения различия полномочия судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций следует именовать «судебным надзором».

Аналогичное мнение высказывает А.Д. Назаров. Он полагает, что «понятие судебного контроля применимо лишь для проверочной деятельности суда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Судебный контроль распространяется на сравнительно ограниченный круг следственных действий и сводится к досудебной проверке законности и обоснованности следственных действий, затрагивающих конституционные права граждан»<sup>4</sup>.

Н.А. Колоколов, формулируя понятие судебного контроля в досудебном производстве, перечисляет такие его признаки, как особый характер и обособленность деятельности, ограниченные уголовным судопроизводством пределы, цель – обеспечение прав и свобод человека и гражданина, а также незамедлительное восстановление таких прав в случае их нарушения должностными лицами стороны обвинения<sup>5</sup>. Следует подчеркнуть, что здесь закономерно обращено внимание на оперативность данного вида деятельности суда в досудебном производстве, она представляется весьма значимой для реализации главной цели судебного контроля – правообеспечения, защиты и восстановления нарушенных прав личности в деятельности органов уголовного преследования.

Э.А. Адильшаев предлагает иной подход к трактовке судебного контроля, понимая под ним лишь рассмотрение судом жалоб участников уголовного судопроизводства и выделяя в самостоятельный вид судебной уголовно-процессуальной деятельности санкционирование следственных действий и мер процессуального принуждения,

<sup>1</sup> Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в российском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2004. С. 18.

<sup>2</sup> Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. С. 6.

<sup>3</sup> Ласточкина Р.Н., Язева Е.Е., Кулев А.Г. Судебный контроль в уголовном процессе: Учебно-методическое пособие. Ярославль: ЯрГУ, 2017. С. 9.

<sup>4</sup> Назаров А.Д. Проблемы следственных ошибок в досудебных стадиях уголовного процесса (по материалам Средне-Сибирского региона): Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 195.

<sup>5</sup> Колоколов Н.А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования: Учебное пособие. М., 2004. С. 125.

ограничивающих конституционные права и свободы личности<sup>1</sup>. Есть основания согласиться с предлагаемой в данном случае терминологией относительно именованного судебным санкционированием выдачи судом разрешений на производство определенных следственных действий и применение отдельных мер процессуального принуждения. Однако мы не поддерживаем мнение о разграничении судебного санкционирования и судебного контроля. Считаем, что судебное санкционирование является разновидностью судебного контроля в уголовном процессе.

Во взаимосвязи с категорией «правосудие» рассматривают понятие судебного контроля Э.К. Кутуев и Э.Р. Миргородская. Они видят в нем форму осуществления правосудия [9]. По поводу интерпретации понятия «правосудие» дискуссия выражается в дуальности подходов в зависимости от периода развития процессуального законодательства (советский и постсоветский), а также наполненности понятиеобразующими признаками (узкий и широкий подходы к пониманию правосудия). В связи с этим одни процессуалисты полагают, что судебный контроль – это форма осуществления правосудия [10, с. 45-46; 11, с. 9-32; 12, с. 13], другие ученые под правосудием понимают лишь деятельность суда по разрешению уголовного дела по существу [13, с. 12; 14, с. 49; 15, с. 17]. Придерживаясь точки зрения, высказанной И.С. Дикаревым [10], поддерживая мнение Э.К. Кутуева, Э.Р. Миргородской и ряда других правоведов, считаем, что в современном российском уголовно-процессуальном праве под правосудием должна пониматься вся деятельность суда, связанная как с основной его функцией – разрешением уголовного дела, так и с контрольно-надзорной деятельностью. Именно такой вывод следует из результатов анализа процессуальных норм-дефиниций. Если исходить из смысла п. 48 ст. 5 УПК РФ, то суд – это любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные УПК РФ. Согласно п. 50 ст. 5 УПК РФ процессуальной формой осуществления правосудия является судебное заседание, которое служит формой осуществления судебной деятельности как в судебном, так и в досудебном производстве, в том числе и при разрешении вопросов о проведении следственных и процессуальных действий, ограничивающих конституционные права граждан.

Полагаем, что под уголовным правосудием следовало бы понимать процессуальную деятельность суда в досудебном и судебном производстве по разрешению уголовного дела, а также осуществлению иных полномочий, предусмотренных УПК РФ. Думаем, что законодательное закрепление понятия «уголовное правосудие» позволило бы сформировать единый подход к определению понятия и сущности судебного контроля в уголовном судопроизводстве и положить конец дискуссии о том, является ли судебный контроль формой осуществления правосудия.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, на основе предложенных учеными-процессуалистами трактовок понятия «судебный контроль» можно констатировать, что эти авторы справедливо едины в главном – обозначенной ими правообеспечительной и правозащитной цели судебного контроля. Наличие такой цели подчеркивает ценность и востребованность института судебного контроля в уголовном судопроизводстве и позволяет точнее сформулировать основные его черты.

1. Отсутствие инициативы суда в начале процедуры судебного контроля. Суд реализует контрольную деятельность исключительно в связи с поступившим обращением должностного лица либо гражданина, ходатайством органа предварительного расследования (о применении (продлении), проверке законности меры процессуального принуждения; производстве следственного действия правоограничительного характера) или жалобой лица, чьи конституционные права и интересы были нарушены.

2. Судебный контроль представляет собой активную целенаправленную деятельность суда, что предполагает совершение определенных процессуальных действий (изучение поступивших в суд материалов, проведение судебных заседаний, разрешение ходатайств участников, заслушивание позиций сторон, исследование материалов уголовного дела) с определенными целями: достижение максимального уровня правообеспеченности в досудебном уголовном производстве и принятие мер к восстановлению нарушенных прав.

3. Целями судебного контроля на стадии предварительного расследования являются соблюдение и защита прав участников уголовного судопроизводства и иных лиц, вовлеченных в уголовный процесс. Иными словами, любое лицо, независимо от наличия у него процессуального статуса, вправе обратиться за судебной защитой в случае ущемления своих прав и интересов в уголовном судопроизводстве.

4. Судебный контроль – деятельность суда, осуществляемая им на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Как указывалось выше, процедуры, осуществляемые судом в рамках реализации полномочий вышестоящих проверочных инстанций, необходимо именовать «судебным надзором».

5. Деятельность суда в рамках судебного контроля реализуется в определенной процессуальной форме – судебном заседании, которому, в свою очередь, присущи черты традиционного судебного разбирательства (открытие судебного заседания, объявление состава суда, регламент судебного заседания, роль председательствующего и т. п.).

6. Полномочия по осуществлению судебного контроля возложены законом на суд общей юрисдикции в составе судьи федерального суда единолично. Рассмотрение жалоб участников на состоявшиеся судебные акты, принятые посредством судебного-контрольных процедур апелляционными

<sup>1</sup> Адильшаев Э.А. Судебное санкционирование в уголовном процессе России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2011. С. 9.

инстанциями, осуществляется также судьей единолично.

Современный судебный контроль в досудебном уголовном производстве представляет собой предварительную или последующую проверку законности действий и решений органов досудебного производства, которые ограничивают конституционные права и свободы личности и могут затруднить доступ граждан к правосудию.

Институт судебного контроля, пройдя в системе российского уголовного процесса несколько этапов развития, в настоящее время основывается на сочетании лучших отечественных правовых традиций, результатах научных исследований, многолетнем опыте правоприменительной судебной и следственной практики. Он может считаться эффективным механизмом судебной защиты

конституционных прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном процессе, используемым в целях реализации назначения уголовного судопроизводства. Судебный контроль по уголовным делам – это форма осуществления правосудия, под которым в уголовном судопроизводстве предлагается понимать процессуальную деятельность суда в досудебном и судебном производстве по разрешению уголовного дела, а также осуществлению иных полномочий, предусмотренных УПК РФ. Становление и стремительное качественное развитие российского уголовного процессуального права в части регулирования компетенции суда в досудебном и судебном производстве обусловило дефиниционную трансформацию основных понятий и дискреционное расширение форм осуществления правосудия. ■

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Володина Л.М. Проблемы уголовного процесса: закон, теория, практика. М.: Юрист, 2006. 352 с.
2. Головинская И.В., Гушчин С.В. Судебный контроль за применением мер пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу // Современное право. 2018. № 11. С. 121-126.
3. Свиридов М.К. Природа судебного контроля за предварительным расследованием // Вестник Томского университета. 2008. № 11. С. 119-122.
4. Свиридов М.К. Соотношение функций разрешения уголовных дел и судебного контроля в деятельности суда // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Сборник статей. Томск: ТГУ, 2001. Вып. 7. С. 3-6.
5. Кальницкий В.В. «Санкционирование» и проверка судом законности следственных действий в ходе досудебного производства не эффективны // Уголовное право. 2004. № 1. С. 70-75.
6. Россинский С.Б. Размышления об эффективности судебного контроля за производством следственных действий // Вестник Томского университета. 2017. № 423. С. 225-235.
7. Чепурнова Н.М. Судебный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии, теории и государственно-правовой практики. Ростов-на-Дону, 1999. 154 с.
8. Зайцева Е.А., Кастерина Н.В. Полномочия суда на стадии предварительного расследования: Монография. Волгоград: ВА МВД России, 2007. 148 с.
9. Кутуев Э.К., Миргородская Э.Р. Судебный контроль как форма осуществления правосудия // Российский судья. 2022. № 6. С. 19-24.
10. Дикарев И.С. Правосудие и судебный контроль в уголовном процессе: соотношение понятий // Государство и право. 2008. № 2. С. 45-51.
11. Бозров В.М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов (вопросы теории и практики): Монография. Екатеринбург, 1999. 187 с.
12. Петрухин И.Л. Прокурорский надзор и судебный контроль за следствием // Российская юстиция. 1998. № 9. С. 13-17.
13. Рябцева Е.В. Правосудие в уголовном процессе России: Монография. М.: Юрлитинформ, 2010. 467 с.
14. Даровских С.М. Еще раз о судебном контроле в досудебных стадиях уголовного процесса // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2007. № 4. С. 48-52.
15. Камардина А.А. О понятии и сущности правосудия в уголовном судопроизводстве // Вестник ОГУ. 2014. № 3 (164). С. 14-17.

### REFERENCES

1. Volodina L.M. Problemy ugolovnogo protsesssa: zakon, teoriya, praktika. M.: Yurist, 2006. 352 s.
2. Golovinskaya I.V., Gushchin S.V. Sudebnyy kontrol' za primeneniye mer presecheniya v vide domashnego aresta i zaklyucheniya pod strazhu // Sovremennoye pravo. 2018. № 11. S. 121-126.
3. Sviridov M.K. Priroda sudebnogo kontrolya za predvaritel'nym rassledovaniyem // Vestnik Tomskogo universiteta. 2008. № 11. S. 119-122.
4. Sviridov M.K. Sootnosheniye funktsiy razresheniya ugolovnykh del i sudebnogo kontrolya v deyatel'nosti suda // Pravovyye problemy ukrepleniya rossiyskoy gosudarstvennosti. Sbornik statey. Tomsk: TGU, 2001. Vyp. 7. S. 3-6.

5. Kal'nitskiy V.V. «Sanktsionirovaniye» i proverka sudom zakonnosti sledstvennykh deystviy v khode dosudebnogo proizvodstva ne effektivny // Ugolovnoye pravo. 2004. № 1. S. 70-75.
6. Rossinskiy S.B. Razmyshleniya ob effektivnosti sudebnogo kontrolya za proizvodstvom sledstvennykh deystviy // Vestnik Tomskogo universiteta. 2017. № 423. S. 225-235.
7. Chepurnova N.M. Sudebnyy kontrol' v Rossiyskoy Federatsii: problemy metodologii, teorii i gosudarstvenno-pravovoy praktiki. Rostov-na-Donu, 1999. 154 s.
8. Zaytseva Ye.A., Kasterina N.V. Polnomochiya suda na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya: Monografiya. Volgograd: VA MVD Rossii, 2007. 148 s.
9. Kutuyev E.K., Mirgorodskaya E.R. Sudebnyy kontrol' kak forma osushchestvleniya pravosudiya // Rossiyskiy sud'ya. 2022. № 6. S. 19-24.
10. Dikarev I.S. Pravosudiye i sudebnyy kontrol' v ugolovnom protsesse: sootnosheniye ponyatiy // Gosudarstvo i pravo. 2008. № 2. S. 45-51.
11. Bozrov V.M. Sovremennyye problemy rossiyskogo pravosudiya po ugolovnym delam v deyatelnosti voyennykh sudov (voprosy teorii i praktiki): Monografiya. Yekaterinburg, 1999. 187 s.
12. Petrukhin I.L. Prokurorskiy nadzor i sudebnyy kontrol' za sledstviyem // Rossiyskaya yustitsiya. 1998. № 9. S. 13-17.
13. Ryabtseva Ye.V. Pravosudiye v ugolovnom protsesse Rossii: Monografiya. M.: Yurlitinform, 2010. 467 s.
14. Darovskikh S.M. Yeshche raz o sudebnom kontrole v dosudebnykh stadiyakh ugolovnogo protsessa // Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Pravo». 2007. № 4. S. 48-52.
15. Kamardina A.A. O ponyatii i sushchnosti pravosudiya v ugolovnom sudoproizvodstve // Vestnik OGU. 2014. № 3 (164). S. 14-17.

*Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.*

*Авторами внесён равный вклад в написание статьи.*

*The authors declare no conflicts of interests.*

*The authors have made an equal contribution to the writing of the article.*

© Митькова Ю.С., Синкевич В.В., 2025.

#### **ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ**

Митькова Ю.С., Синкевич В.В. Понятие и значение судебного контроля в современном уголовном процессе России // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 1 (79). С. 64-70.