

УДК 343.13

Рубрика – Вопросы уголовного процесса

Альбина Владимировна КУЛЬЧАРОВА,

кандидат юридических наук, ORCID 0000-0003-0867-0335

Волгоградская академия МВД России (г. Волгоград),

400075 г. Волгоград, ул. Историческая, 130

преподаватель кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел

albi_cha@mail.ru

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДОЗНАВАТЕЛЯ КАК СРЕДСТВО УСТРАНЕНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СПОСОБСТВОВАВШИХ СОВЕРШЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Дознаватель, преступление, уголовное дело, сообщение о преступлении, предупреждение, профилактика, представление.

АННОТАЦИЯ. Введение. В статье рассматривается деятельность дознавателя как субъекта ведомственной системы профилактики, выражающаяся: в выявлении обстоятельств (причин и условий), способствовавших совершению преступления; во внесении в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представления о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона; в осуществлении контроля за поступлением ответа о его выполнении. Акцентируется внимание на современных проблемах правового регулирования обозначенной деятельности: отсутствие в приказе МВД России от 24.08.2023 № 619 «О некоторых организационных вопросах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений» более предметных нормативных предписаний, определяющих основные формы и методы работы дознавателя; неоднозначная регламентация в части 2 статьи 158 УПК РФ порядка внесения представления в соответствующие органы, предприятия, учреждения, организации и последовательности действий в случае его умышленного неисполнения. **Методы.** Основу исследования составили общенаучные и частнонаучные методы научного познания: анализ и синтез, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой, логический, статистический. **Результаты.** По итогам проведенного исследования сформулированы выводы о том, что представление является важным процессуальным средством реагирования дознавателя на обстоятельства, способствовавшие совершению преступления и служит гарантом их устранения. Разработаны предложения о внесении законодательных изменений в положения части 2 статьи 158 УПК РФ и расширении положений приказа МВД России от 24.08.2023 № 619 «О некоторых организационных вопросах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений».

Albina Vladimirovna KULCHAROVA,

Cand. Sci. (Jurisprudence), ORCID 0000-0003-0867-0335

Volgograd Academy of the Ministry of Interior of Russia (Volgograd, Russia)

400075 Volgograd, st. Historical, 130

Lecturer at the Department of Criminal Procedure of the educational and scientific complex on preliminary investigation in the internal affairs bodies

albi_cha@mail.ru

REPRESENTING THE INTERROGATOR AS A MEANS ELIMINATION OF THE CIRCUMSTANCES THAT CONTRIBUTED TO THE COMMISSION OF THE CRIME

Keywords. Investigator, crime, criminal case, crime report, prevention, prevention, presentation.

ANNOTATION. Introduction. *The article examines the activities of the investigator as a subject of the departmental prevention system, expressed in: identifying the circumstances (causes and conditions) that contributed to the commission of a crime; making representations to the relevant organization or the relevant official about taking measures to eliminate these circumstances or other violations of the law; monitoring the receipt of a response on its implementation. Attention is focused on modern problems of legal regulation of the designated activity: the absence in the order of the Ministry of Internal Affairs of Russia dated 08/24/2023 No. 619 "On some organizational issues of the activities of the internal Affairs bodies of the Russian Federation for the prevention of offenses" of more substantive normative prescriptions defining the main forms and methods of work of the investigator; ambiguous regulation in part 2 of Article 158 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of the procedure for making a submission to the relevant authorities, enterprises, institutions, organizations and the sequence of actions in case of its intentional non-fulfillment. **Methods.** The research is based on general scientific and private scientific methods of scientific cognition: analysis and synthesis, system-structural, formal-legal, comparative-legal, logical, statistical. **Results.** Based on the results of the study, conclusions are formulated that representation is an important procedural means of responding to the circumstances that contributed to the commission of a crime and serves as a guarantor of their elimination. Proposals have been developed to introduce legislative amendments to the provisions of Part 2 of Article*

158 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation and to expand the provisions of the Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia dated 08/24/2023 No. 619 "On certain organizational issues of the activities of the internal affairs bodies of the Russian Federation for the prevention of offenses".

ВВЕДЕНИЕ

Президент Российской Федерации В.В. Путин, утвердив своим указом Стратегию национальной безопасности страны¹, признал совершенствование единой государственной системы профилактики преступности главной составляющей обеспечения государственной и общественной безопасности.

Важное место в реализации обозначенных главой государства целей и задач занимают органы внутренних дел Российской Федерации (далее – ОВД РФ). Они являются одним из стержневых субъектов государственной системы профилактики правонарушений [1, с. 22]. И это не случайно, поскольку именно сотрудниками ОВД РФ выявляется и расследуется основной массив преступлений.

Согласно сведениям Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – ГИАЦ МВД России), в январе-сентябре 2024 года ОВД РФ выявлено 92 % зарегистрированных в РФ преступлений и разрешено 72 % всего массива предварительно расследованных преступлений².

Профилактика преступлений и административных правонарушений является одним из приоритетных направлений деятельности ОВД РФ³.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 27 (часть II). Ст. 5351.

² Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - сентябрь 2024 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/reports/item/56672721/> (дата обращения: 03.11.2024).

³ Приказ МВД РФ от 24.08.2023 № 619 «О некоторых организационных вопросах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений» // СПС «КонсультантПлюс».

Среди основных субъектов профилактики преступлений в ОВД РФ выступают дознаватели. Они реализуют названную деятельность на основе Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)⁴, Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах профилактики правонарушений в Российской Федерации»⁵, а также требований иных ведомственных нормативно-правовых актов, в том числе Приказа МВД России от 24.08.2023 № 619 «О некоторых организационных вопросах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений»⁶. Данный приказ пришел на смену утратившему силу Приказу МВД России от 17.01.2006 № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»⁷. Однако, в отличие от предыдущего, новый приказ достаточно краток и ограничен по содержанию, не включает подробных разъяснений (инструкций) по применению его положений. Подобное законодательное регулирование вопросов профилактики правонарушений в совокупности с неоднозначной регламентацией в части 2 статьи 158 УПК РФ порядка внесения в соответствующую организацию или должностному лицу представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, или других нарушений закона (далее – представление) и действий

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.10.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921; Российская газета. № 224. 04.10.2024.

⁵ Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 27.06.2016, № 26 (Часть I), ст. 3851.

⁶ Приказ МВД РФ от 24.08.2023 № 619 «О некоторых организационных вопросах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений» // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Приказ МВД России от 17 января 2006 г. № 19 (ред. от 28.12.2021) «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» (вместе с Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений), утратил силу в связи с изданием Приказа МВД России от 24 августа 2023 г. № 619 // СПС "КонсультантПлюс".

инициатора представления в случае его умышленного неисполнения, оставляют за дознавателем право самостоятельного выбора своих действий, что нельзя признать оптимальным. Данная неопределенность препятствует надлежащей организации профилактической работы должностными лицами органов дознания ОВД РФ. Обозначенные проблемы предупреждения преступности требуют комплексного исследования и законодательного разрешения.

МЕТОДЫ

При проведении исследования использовались общенаучные и частнонаучные методы научного познания: анализ и синтез, системно-структурный, формально-юридический, логический, статистический. Методы анализа и синтеза, системно-структурный метод позволили изучить институт профилактики правонарушений и предупреждения преступлений, содержание его структурных элементов в их взаимосвязи между собой. Формально-юридический, сравнительно-правовой и логический методы способствовали детальному исследованию дефиниций «профилактика правонарушений» и «предупреждение преступлений», их сопоставлению, выяснению сходств и различий, системному анализу действующих нормативно-правовых актов и правоприменительной практики. Статистический метод предоставил возможность исследовать эффективность профилактической работы с учетом данных статистики МВД России.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Институт профилактики правонарушений и предупреждения преступлений с давних пор привлекает внимание ученых-процессуалистов и практикующих юристов. Оживленная дискуссия относительно понимания и определения дефиниций «профилактика» и «предупреждение» правонарушений и преступлений ведется между правоведами до настоящих дней [2].

Одной из первых суть данных понятий раскрыла А.П. Алексеева, обозначив, что профилактика преступления «состоит в деятельности государства и общества, направленной против возможного, но еще не задуманного личностью преступления», а предупреждение представляет собой «деятельность государства и общества, направленную против возможного (но еще не задуманного), задуманного (готовящегося), а также происходящего и совершенного преступления» [3, с. 161].

Несколько позднее определение дефиниции «профилактика» появилось в пункте 2 статьи 2 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ⁸. Она представляет собой систему мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также на оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения.

Дефиниция «предупреждение» в действующем российском законодательстве отсутствует. На сегодняшний день единого мнения относительно определения данного понятия и его содержания все еще не сложилось, несмотря на то, что вопросам предупреждения преступности уделяется достаточное внимание [4, с. 82-83].

В последние годы противодействию различных видов преступлений посвящено немало трудов. Это работы В.Д. Ларичева, Е.Н. Клещиной, И.С. Чуб, Е.З. Сидоровой, Д.Ю. Гончарова, С.Д. Гринько, Р.Р. Галяутдинова, А.В. Майорова [5-12] и других ученых.

⁸ Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 27.06.2016, № 26 (Часть I), ст. 3851.

Сам термин «предупреждение преступности» не является бесспорным хотя бы потому, что нельзя предупредить уже имеющиеся [13, с. 194].

В учебной литературе под предупреждением преступлений обозначается «деятельность государства и общества, направленная против преступности с целью удержания ее на минимально возможном уровне посредством воздействия на причины и условия, ее порождающие»⁹.

В.Д. Ларичевым «предупреждение преступности» трактуется как вид социального управления, направленного на борьбу с преступностью, устранение, ослабление или нейтрализацию причин, ее порождающих, и условий, способствующих совершению преступлений, а также оказание корректирующего воздействия на лиц с противоправным поведением [4, с. 83].

Семантическая близость и сходство понятий «предупреждение» и «профилактика» отмечается В.Д. Малковым, так как указанные термины означают «недопущение чего-либо» и могут быть использованы как синонимы. Однако применительно к правонарушениям и преступности их содержание может быть различным как по объектам и субъектам осуществления, так и по используемым мерам, в связи с чем профилактику правонарушений и преступлений следует считать составной частью предупреждения преступности и совершения отдельных преступлений [14, с. 79-80].

Иначе видится сущность данных формулировок Е.Ю. Титушкиной и С.С. Ивановым. Они считают, что профилактика правонарушений является общим понятием и включает в себя меры предупреждения преступлений, поскольку правонарушение – понятие более широкое, чем преступление [15, с. 57].

С данным выводом сложно не согласиться, поскольку в пункте 1 статьи 2 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ понятие «правонарушение»

⁹ Криминология: Курс лекций. СПб.: СПб. ВШ МВД России, 1995. С. 153.

представлено как преступление или административное правонарушение, соответственно, охватывает оба данных явления. Новый приказ МВД РФ от 24.08.2023 № 619, исходя из названия, регламентирует деятельность ОВД РФ по профилактике правонарушений, а не по предупреждению преступлений, как было в предыдущем Приказе МВД России от 17.01.2006 № 19, утратившем силу и содержащем определение термина «предупреждение преступлений». Данный факт еще раз подтверждает необходимость расширительного толкования понятия «правонарушение» в системе профилактики.

Изложенное означает, что понятия «профилактика правонарушений» и «предупреждение преступлений» соотносятся между собой как часть и целое, при этом именно последнее является составной частью первого. Полагаем, что именно этот смысл заложен в Приказе МВД РФ от 24.08.2023 № 619, предусматривающем в основе деятельности ОВД РФ профилактику не только административных правонарушений, но и преступлений.

Примечательно, что новый ведомственный нормативно-правовой акт, регламентирующий деятельность ОВД РФ по профилактике преступлений и административных правонарушений, в отличие от предыдущего, не содержит подробных разъяснений (инструкции), которые бы определяли основные формы и методы работы для каждого субъекта системы профилактики. Это вызывает определенные сложности в его применении, которые подлежат разрешению путем конкретизации обязанностей каждого сотрудника ОВД, реализующего профилактическую работу. Как известно, в профилактике правонарушений должны принимать участие сотрудники следующих подразделений полиции: участковых уполномоченных полиции, по делам несовершеннолетних, патрульно-постовой службы полиции, по контролю за оборотом наркотиков, госавтоинспекции, по вопросам миграции, по исполнению административного

законодательства, дознания и органов предварительного следствия, уголовного розыска, экономической безопасности и противодействия коррупции, по противодействию экстремизму, информации и общественной связи и т.д.

Данную работу мы посвятим дознавателю, как одному из главных субъектов системы профилактики правонарушений в ОВД РФ, и ограничимся рассмотрением его деятельности, связанной с принятием мер: по выявлению причин и условий, способствующих совершению преступления; по внесению представлений (в том числе обобщенных) о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или предотвращению других нарушений закона; по контролю за поступлением ответов о их выполнении.

Отметим, что помимо перечисленного, деятельность дознавателя по профилактике правонарушений включает в себя ряд других направлений: своевременное применение мер процессуального принуждения к лицам, в отношении которых ведется дознание; установление предусмотренных статьей 421 УПК РФ обстоятельств по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними; выявление лиц, вовлекающих последних в преступную деятельность; информирование подразделений по делам несовершеннолетних о каждом факте совершения преступления несовершеннолетним и об избрании в отношении него меры пресечения; оперативная передача в соответствующие подразделения ОВД и органов государственной власти информации, имеющей значение для предупреждения и раскрытия преступлений; выступление в средствах массовой информации по вопросам предупреждения преступлений; разъяснение информации о способах и средствах защиты от преступных и иных посягательств и т.д.

Полномочия дознавателя по профилактике правонарушений фрагментарно закреплены в части 2 статьи 158 УПК РФ. Из обозначенных норм закона следует,

что дознаватель по результатам выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступления, вправе вносить представления в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу. При этом законодатель предоставляет дознавателю именно право, и не устанавливает такой обязанности, по всей видимости полагая, что дознаватель в каждом конкретном случае должен самостоятельно исходить из фактических обстоятельств совершенного преступления и причин, его обусловивших. Считаем, что за дознавателем следует закрепить именно обязанность внесения представлений, поскольку предоставленное ему законом право самостоятельного выбора может повлечь недобросовестное отношение к выполнению своих должностных обязанностей и как следствие привести к неполноте предварительного расследования.

Так, например, согласно статистическим сведениям МВД России в 2023 году дознавателями реализовано право на внесение представлений по 294 352 уголовным делам (-1,1%, в 2022 году - 330 882), доля которых в общем числе окончанных составила 92,8% (-2,2 % к 2022 году). При этом, если дознавателями главных управлений и управлений МВД России по Ставропольскому, Камчатскому, Хабаровскому краям, Магаданской, Курганской, Калужской, Брянской, Свердловской и Курской областям внесены представления по всем делам, окончанным производством, то доля внесенных представлений в МВД по республикам Татарстан (59,0%), Хакасия (63,6%), управлениям МВД России по Вологодской (32,2%), Тюменской (39,7%), Мурманской (61,8%) областям осталась низкой¹⁰.

Мы не сторонники внесения «формальных» представлений, когда

¹⁰ Статистика преступности // Интернет-сайт «Российская криминологическая ассоциация имени Азалии Ивановны Долговой». 13.11.2024 // URL: https://crimas.ru/?page_id=5050 (дата обращения: 13.11.2024).

дознатели, достоверно не установив обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, направляют представления только для соблюдения требований части 2 статьи 158 УПК РФ. Например, практике известны случаи направления представлений в адрес сотрудников полиции, выявивших преступление. Данные факты имели место быть в управлениях МВД России по Ивановской, Калининградской, Костромской и Мурманской областям. В перечисленных субъектах представления по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), вносились дознавателями на имя начальников ОВД в адрес сотрудников госавтоинспекции, которые выявили данные деяния¹¹.

На наш взгляд, необходимо исключить обозначенную негативную практику направления «формальных» представлений в подразделения госавтоинспекции, так как представление на имя руководителя может быть направлено только в том случае, если совершению преступления способствовали нарушения служебных обязанностей.

Зачастую нарушение служебных обязанностей дознаватели усматривают в действиях участкового уполномоченного полиции, когда направляют представления (информационные письма) в адрес сотрудника, на территории обслуживания которого проживает подозреваемый (обвиняемый) по уголовному делу, мотивируя это тем, что с последним адресатом не была проведена своевременно профилактическая работа или она была проведена, но ненадлежащим образом, что повлекло совершение подозреваемым (обвиняемым) преступления. Чаще всего подобные факты имеют место быть по уголовным делам в отношении лиц, ранее судимых за аналогичное преступление, или имеющих на момент совершения преступления не снятую и непогашенную в установленном

¹¹ Там же.

порядке судимость. Так, например, по уголовному делу, возбужденному в отношении гр. Д. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 228 УК РФ, в г. Астрахани дознавателем отдела дознания внесено представление в один из территориальных отделов полиции, в котором указано, что причиной совершения обвиняемым повторного преступления явилась ненадлежащая профилактическая работа с ранее судимыми лицами со стороны участкового уполномоченного полиции, допустившего совершение судимым лицом аналогичного преступления в период испытательного срока по предыдущему приговору суда¹².

Необходимость выявления при производстве по уголовному делу обстоятельств, способствовавших совершению преступления, закреплена в части 2 статьи 73 УПК РФ. Однако наиболее объективную и полную информацию об этих обстоятельствах дознаватель получает уже на начальной стадии досудебного производства. При выезде на место преступления дознаватель в ходе проводимого осмотра места происшествия устанавливает и фиксирует отсутствие или ненадлежащую организацию охраны территории (объекта), материальных ценностей, денежных средств; низкое качество или неисправность работы систем видеонаблюдения; нарушения технологического режима, трудовых обязательств и т.д. При получении объяснений у должностных лиц предприятий и учреждений выясняет условия хранения предметов преступного посягательства; недостатки учета и контроля; нарушения правил безопасности работ и технологий производства, трудовой дисциплины и т.п. Или при работе по материалу проверки сообщения о преступлении, совершенном несовершеннолетним или в отношении него, дознаватель при первоначальном опросе родителей, соседей, учителей,

¹² Уголовное дело № 122...000249 по ч. 1 ст. 228 УК РФ в отношении гр. Д. // Архив Ленинского районного суда г. Астрахани за 2022 год.

знакомых, друзей и сверстников несовершеннолетнего отражает в объяснениях последних условия жизни и воспитания подростка, устанавливает лиц, вовлекающих его в совершение противоправных деяний и оказывающих на него негативное влияние.

Нередки ситуации, когда у дознавателя при очевидно установленном факте правонарушения возникает необходимость немедленно отреагировать на выявленные им нарушения закона и принять меры к их устранению. Например, когда дознаватель, осуществив выезд на место происшествия по факту получения ребенком телесных повреждений на детской площадке, являющейся территорией общего пользования, выясняет, что получение травмы стало возможным из-за неправильно установленного, некачественного или сломанного оборудования, и в целях недопущения повторных травмирований неотложно вносит представление в муниципалитет или уполномоченному им лицу. Или когда дознавателем на месте происшествия выясняется, что сторожем предприятия, на территории которого зафиксированы неоднократные факты хищений товарно-материальных ценностей, не обеспечивается надлежащая охрана объекта, ввиду его отсутствия на рабочем месте. В данном случае дознавателю также следует принять неотложные меры по обеспечению сохранности чужого имущества и устранению обстоятельств, способствовавших хищению.

Полагаем, что дознаватели должны обладать правом безотлагательного внесения представления по материалу проверки сообщения о преступлении в случаях установления обстоятельств, способствовавших правонарушению и необходимости принятия неотложных мер по их устранению.

Приведенные примеры свидетельствуют о возможности установления обстоятельств, способствовавших совершению преступления, не только при окончании предварительного расследования, но и непосредственно при

проведении проверки по сообщению о преступлении. Внесение соответствующих изменений в часть 2 статьи 158 УПК РФ видится нам целесообразным и практически востребованным.

Представление является процессуальным актом, выносимым дознавателем по результатам выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступления. Оно носит обязательный характер и является формой процессуального контроля за деятельностью организаций и должностных лиц. Результатом его рассмотрения может стать решение о привлечении лица, по вине которого возникли указанные обстоятельства, к административной или дисциплинарной ответственности. Это решение может существенно затрагивать права и интересы граждан. Однако возможности обжалования представления в законе не предусмотрено. В целях соблюдения прав и законных интересов граждан, полагаем необходимым предусмотреть в УПК РФ право обжалования внесенных дознавателем представлений в порядке, предусмотренном статьями 123-125 УПК РФ.

Деятельность дознавателя, регулируемая частью 2 статьи 158 УПК РФ, считается завершенной после получения ответа на представление по реализации предложенных мер. Однако форма ответа организации или должностного лица, получившего представление, на внесенное представление законодателем не определена. Между тем непринятие адресатом представления профилактических мер свидетельствует о невыполнении законных требований дознавателя. В случае невыполнения адресатом представления законных требований, изложенных инициатором, дознаватель вправе направить данному лицу напоминание о необходимости и сроках принятия надлежащих мер профилактического характера, а также разъяснение порядка привлечения его к административной ответственности по статье 17.7 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Такая форма реагирования дознавателя на неисполнение его законных требований хотя и не предписана в нормах УПК РФ и действующем Приказе МВД РФ от 24.08.2023 № 619, но достаточно востребована на практике, так как впоследствии может послужить доказательством того, что действия адресата представления носили умышленный характер.

В соответствии со статьей 17.7 КоАП РФ умышленное невыполнение законных требований дознавателя влечет наложение административного штрафа на граждан, должностных и юридических лиц. Невыполнение требований дознавателя по исполнению представления, внесенного в порядке части 2 статьи 158 УПК РФ, выражается в непринятии должностным лицом мер по устранению обстоятельств, обусловивших совершение преступления, а также в непредставлении уведомления о принятых мерах в срок не позднее одного месяца со дня его вынесения.

Работа дознавателя по привлечению к административной ответственности должностных лиц, не исполняющих законных требований об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, проводится путем направления им надзирающему прокурору материалов для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении или составления должностными лицами ОВД, в том числе дознавателями, протокола об административном правонарушении по названной статье КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, предлагаем предусмотреть в части 2 статьи 158 УПК РФ право обжалования организациями или должностными лицами внесенных в их адрес представлений и закрепить письменный порядок уведомления дознавателя о принятых по результатам рассмотрения представления мерах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дознаватели ОВД РФ занимают особое место в системе профилактики правонарушений. Их деятельность включает в себя:

– выявление при рассмотрении сообщения о преступлении и производстве дознания по уголовному делу обстоятельств, способствовавших совершению преступления и внесение соответствующих представлений в адрес организаций и должностных лиц для принятия мер по устранению указанных обстоятельств и других нарушений закона;

– осуществление контроля за своевременным рассмотрением представления и полнотой принятых мер по устранению обстоятельств, послуживших основанием для его внесения;

– направление в органы прокуратуры материалов в случае невыполнения должностными лицами предприятий, организаций и учреждений представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений или других нарушений закона, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 КоАП РФ, либо составление дознавателем соответствующего протокола об административном правонарушении.

Представление является главным процессуальным средством реагирования дознавателя на обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Оно гарантировано обеспечивает устранение всех причин и условий, порождающих преступность.

В целях повышения эффективности деятельности дознавателя предлагаем внести в часть 2 статьи 158 УПК РФ следующие изменения:

– закрепить за дознавателем обязанность вносить представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления,

выявленным в ходе досудебного производства по уголовному делу;

– предоставить дознавателю право вносить представления по материалам проверки сообщения о преступлении при выявлении очевидных обстоятельств, способствовавших совершению противоправных действий и требующих неотложных мер по их устранению;

– предусмотреть право обжалования в порядке, предусмотренном статьями 123-125 УПК РФ, внесенного дознавателем представления;

– установить письменный порядок уведомления дознавателя о мерах, принятых соответствующими организациями или соответствующими должностными лицами по результатам рассмотрения представления.

Кроме того следует расширить положения приказа МВД России от 24.08.2023 № 619 «О некоторых организационных вопросах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений» включив в него разъяснения (инструкцию), определяющие основные формы и методы работы применительно к каждому субъекту ведомственной системы профилактики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Катаева О.В., Ряпухина И.А., Карпушин О.Е. Деятельность органов внутренних дел как субъекта профилактики правонарушений: современные проблемы и перспективы // Проблемы правоохранительной деятельности. 2020. № 1. С. 20-24.

2. Гулягин А.Ю., Богданова Т.В. Профилактика правонарушений и предупреждение преступности органами прокуратуры и другими правоохранительными органами // Российский следователь. 2024. № 6. С. 49-53.

3. Алексеева А. П. «Противодействие» преступности и его отличие от других смежных понятий // Российский криминологический взгляд. 2006. № 4. С. 159-163.
4. Ларичев В.Д. Понятие предупреждения преступности в сфере экономики // Научный портал МВД России. 2010. № 1(9). С. 82-88.
5. Ларичев В. Д. Противодействие преступлениям, совершаемым в сфере освоения бюджетных средств, выделяемых на развитие сельского хозяйства. – Москва : Издательство «Юрлитинформ», 2023. 144 с.
6. Клещина Е.Н. Киберпреступность на современном этапе и роль виктимологической профилактики в ее предупреждении // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2024. № 2(70). С. 32-37.
7. Чуб И.С. Мошенничество в сети Интернет: способы совершения и виктимологическая профилактика // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2024. № 1(63). С. 39-42.
8. Сидорова Е.З. Основные методы профилактики киберпреступлений в практике правоохранительных органов России // Актуальные проблемы теории и практики уголовного права и процесса в современных условиях : Материалы IV международной научно-практической конференции: в 2-х томах, Донецк, 16–17 мая 2024 года. – Донецк: Донбасский государственный университет юстиции, 2024. С. 105-108.
9. Гончаров Д.Ю. Причины и условия, способствующие совершению террористических преступлений в период проведения массовых мероприятий // Виктимология. 2022. Т. 9, № 1. С. 20-25. DOI 10.47475/2411-0590-2022-10902.

10. Гринько С.Д. Профилактика занятия высшего положения в преступной иерархии с использованием информационных технологий // Государственная служба и кадры. 2023. № 1. С. 170-172. DOI 10.56539/23120444_2023_1_170.

11. Галяутдинов Р.Р. Предупреждение должностных насильственных преступлений: понятие и пределы // Правовое государство: теория и практика. 2023. № 1(71). С. 83-86. DOI 10.33184/pravgos-2023.1.13.

12. Майоров А.В. Виктимологическое обеспечение информационной безопасности личности // Правопорядок: история, теория, практика. 2024. № 3(42). С. 80-88. DOI 10.47475/2311-696X-2024-42-3-80-88.

13. Авдеев Р.В. Предупреждение преступлений // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 6 (134). С. 194-198.

14. Малков В.Д. Предупреждение и профилактика преступлений и иных правонарушений в системе борьбы с преступностью // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2014. № 22 (708). С. 78-88.

15. Титушкина Е.Ю. К вопросу о понятии «предупреждение преступлений» и его соотношении с «профилактикой правонарушений» // Российский следователь. 2021. № 3. С. 55 - 59. DOI 10.18572/1812-3783-2021-3-55-59.

REFERENCES

1. Kataeva O.V., Ryapuhina I.A., Karpushin O.E. Deyatel'nost' organov vnutrennih del kak sub"ekta profilaktiki pravonarushenij: sovremennye problemy i perspektivy // Problemy pravoohranitel'noj deyatel'nosti. 2020. № 1. S. 20-24.

2. Gulyagin A.YU., Bogdanova T.V. Profilaktika pravonarushenij i preduprezhdenie prestupnosti organami prokuratury i drugimi pravoohranitel'nymi organami // Rossijskij sledovatel'. 2024. № 6. S. 49-53.

3. Alekseeva A. P. «Protivodejstvie» prestupnosti i ego otlichie ot drugih smezhnyh ponyatij // Rossijskij kriminologicheskij vzglyad. 2006. № 4. S. 159-163.
4. Larichev V.D. Ponyatie preduprezhdeniya prestupnosti v sfere ekonomiki // Nauchnyj portal MVD Rossii. 2010. № 1(9). S. 82-88.
5. Larichev V. D. Protivodejstvie prestupleniyam, sovershaemym v sfere osvoeniya byudzhetnyh sredstv, vydelyaemyh na razvitie sel'skogo hozyajstva. – Moskva : Izdatel'stvo «YURLITINFORM», 2023. 144 s.
6. Kleshchina E.N. Kiberprestupnost' na sovremennom etape i rol' viktimologicheskoy profilaktiki v ee preduprezhdenii // Vestnik Vserossijskogo instituta povysheniya kvalifikacii sotrudnikov Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii. 2024. № 2(70). S. 32-37.
7. CHub I.S. Moshennichestvo v seti Internet: sposoby soversheniya i viktimologicheskaya profilaktika // Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii. 2024. № 1(63). S. 39-42.
8. Sidorova E.Z. Osnovnye metody profilaktiki kiberprestuplenij v praktike pravoohranitel'nyh organov Rossii // Aktual'nye problemy teorii i praktiki ugolovnogo prava i processa v sovremennyh usloviyah : Materialy IV mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii: v 2-h tomah, Doneck, 16–17 maya 2024 goda. – Doneck: Donbasskij gosudarstvennyj universitet yusticii, 2024. S. 105-108.
9. Goncharov D.YU. Prichiny i usloviya, sposobstvuyushchie soversheniyu terroristicheskikh prestuplenij v period provedeniya massovyh meropriyatij // Viktimologiya. 2022. T. 9, № 1. S. 20-25. DOI 10.47475/2411-0590-2022-10902.
10. Grin'ko S.D. Profilaktika zanyatiya vysshego polozheniya v prestupnoj ierarhii s ispol'zovaniem informacionnyh tekhnologij // Gosudarstvennaya sluzhba i kadry. 2023. № 1. S. 170-172. DOI 10.56539/23120444_2023_1_170.

11. Galyautdinov R.R. Preduprezhdenie dolzhnostnyh nasil'stvennyh prestuplenij: ponyatie i predely // Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika. 2023. № 1(71). S. 83-86. DOI 10.33184/pravgos-2023.1.13.

12. Majorov A.V. Viktimologicheskoe obespechenie informacionnoj bezopasnosti lichnosti // Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika. 2024. № 3(42). S. 80-88. DOI 10.47475/2311-696X-2024-42-3-80-88.

13. Avdeev R.V. Preduprezhdenie prestuplenij // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki. 2014. № 6 (134). S. 194-198.

14. Malkov V.D. Preduprezhdenie i profilaktika prestuplenij i inyh pravonarushenij v sisteme bor'by s prestupnost'yu // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. 2014. № 22 (708). S. 78-88.

15. Titushkina E.YU. K voprosu o ponyatii «preduprezhdenie prestuplenij» i ego sootnoshenie s «profilaktikoj pravonarushenij» // Rossijskij sledovatel'. 2021. № 3. S. 55 - 59. DOI 10.18572/1812-3783-2021-3-55-59.

Представленный материал ранее нигде не публиковался и в настоящее время не находится на рассмотрении на предмет публикации в других изданиях. Заявляю об отсутствии конфликта интересов, связанного с публикацией данной статьи в журнале «Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России». Разрешаю размещение полнотекстовой версии статьи, а также её частей в открытом доступе в сети Интернет, а также на официальных каналах журнала в социальных сетях. При создании *статьи не использовались* возможности искусственного интеллекта».

13.11.2024



А.В. Кульчарова