

УДК – 378.147.88 (Лабораторные работы. Самостоятельные исследования. Практика вне учебного заведения).

Рубрика – Педагогические аспекты профессиональной подготовки.

Авторы:

Артемова Валерия Валерьевна, кандидат юридических наук, доцент, E-mail: Artval13@mail.ru, Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 117437, Россия, Москва, ул. Волгина, д. 12.

Уханова Надежда Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, E-mail: Nadezhda-ukhanova@yandex.ru, Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 117437, Россия, Москва, ул. Волгина, д. 12.

Практика как важнейший элемент в механизме формирования интереса к профессии следователя

Аннотация:

Введение. Авторы полагают, что практика является важнейшим элементом при формировании интереса обучающихся к профессии следователя. Интерес к профессии – главная движущая сила, способствующая укреплению мотивации к обучению, а впоследствии – к работе в должности следователя. Формированию и развитию данного интереса способствуют деятельность следователя-наставника и преподавателя-руководителя практики, которые направляют деятельность практиканта, каждый со своей стороны.

Методы. При написании статьи использовались теоретические и эмпирические методы: анализ, синтез, обобщение, моделирование, наблюдение, изучение педагогического опыта и документов (продуктов творческой деятельности практикантов), беседы, опросы.

А именно, проводились опросы практикантов, следователей-наставников и руководителей следственных органов. Изучались и анализировались такие

продукты творческой деятельности практикантов как отчеты и презентации о результатах работы на практике. Проводились наблюдение и беседы с практикантами во время и после проведения практики, изучался педагогический опыт по руководству практикой и другое.

В ходе исследования применялся системный подход, заключающийся в выявлении закономерностей отношений и взаимосвязей в системе со следующими элементами: практикант – следователь-наставник – преподаватель-руководитель практики – руководитель следственного органа.

Результаты. Важнейшим условием готовности выпускников Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя работать в должности следователя является эффективность проведения практики во время обучения. Эта эффективность определяется активно-позитивной позицией следователя-наставника практики, грамотной организацией практики со стороны руководителей следственных органов, а также активной деятельностью преподавателя-руководителя практики. Именно от него зависит сделать проведение практики более эффективным в случае отсутствия активно-позитивной позиции следователя-наставника.

Ключевые слова: интерес к профессии, подготовка следователей, практика вне учебного заведения, практическое обучение, активность практиканта, психологическое благополучие, активность преподавателя-руководителя практики, активно-позитивный следователь, руководитель следственного органа.

Valeriia Valerievna Artemova, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, E-mail: Artval13@mail.ru, Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', 12 Volgina str., Moscow, 117437, Russia.

Nadezhda Vladimirovna Ukhanova, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, E-mail: Nadezhda-ukhanova@yandex.ru, Moscow University of the

Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', 12 Volgina str., Moscow, 117437, Russia.

Practice as the most important element in the mechanism of formation of interest in the profession of an investigator

Annotation.

Introduction. The authors believe that practice is an essential element in the formation of students' interest in the profession of an investigator. Interest in the profession is the main driving force that helps to strengthen motivation to study, and subsequently to work as an investigator. The formation and development of this interest is facilitated by the activities of the investigator-mentor and the teacher-head of the practice, who direct the activities of the intern, each from their own side.

Methods. When writing the article, theoretical and empirical methods were used: analysis, synthesis, generalization, modeling, observation, study of teaching experience and documents (products of creative activity of trainees), conversations, surveys.

Surveys were conducted of trainees, investigator-mentors and heads of investigative agencies. Such products of creative activity of trainees as reports and presentations on the results of work in practice were studied and analyzed. Observations and conversations with trainees were carried out during and after the internship, pedagogical experience in managing practice and more were studied.

During the study, a systematic approach was used, which consisted in identifying patterns of relationships and interconnections in the system with the following elements: trainee – investigator-mentor – teacher-practice supervisor – head of the investigative body.

Results. The most important condition for the readiness of graduates of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot to work as an investigator is the effectiveness of practical training during

training. This effectiveness is determined by the actively positive position of the investigator-mentor of the practice, the competent organization of the practice by the heads of investigative bodies, as well as the active activity of the teacher-head of the practice. It depends on him to make the practice more effective in the absence of an actively positive position of the investigator-mentor.

Keywords: interest in the profession, training of investigators, practice outside the educational institution, practical training, activity of the intern, psychological well-being, activity of the teacher-head of the practice, active-positive investigator, head of the investigative body.

Введение. Интерес к профессии – это движущая сила, способствующая укреплению мотивации к обучению. Именно стойкий интерес к профессии побуждает выпускников Московского университета имени В.Я. Кикотя (далее – Университет) продолжать службу в органах внутренних дел в должности следователя (по полученной специальности).

Качество обучения курсантов и слушателей Университета, разнообразие форм и методов обучения, практические тренинги на занятиях, интерактивный элемент в обучении, и, в конечном итоге, получение профессиональных знаний, первоначальных умений и навыков, – все это является необходимой предпосылкой для формирования интереса к профессии. Но главным элементом, играющим решающую роль в формировании интереса к профессии следователя, на наш взгляд, является практика. Именно на практике ситуативный интерес, который возникает на младших курсах, а затем – познавательный интерес к специальным дисциплинам, изучаемым на 2-4 курсах [1], перерастает в устойчивый интерес к профессии, который способствует целенаправленному продолжению обучения, его успешному окончанию и, в дальнейшем, работе в следственных органах.

Интерес к профессии крайне важен: ученые считают, что именно несформированность внутренней устойчивой мотивации к службе

обуславливает низкий уровень подготовленности следователя к практической деятельности, что, в свою очередь, порождает серьезную опасность в виде различных следственных ошибок [2, с. 123]. Не только результаты и качество расследования, но и его сроки напрямую зависят от профессиональных качеств следователя [3, с. 60].

Практика как форма обучения является необходимым элементом для подготовки будущих следователей. Она помогает решить проблему психологического неприятия реальной работы в сравнении с представлениями о ней, сложившимися, в том числе, и во время обучения в ходе аудиторных занятий, так как в ходе теоретического обучения часто «за кадром» остаются многие отрицательные стороны профессии [4, с. 135].

Практика – это разновидность практической подготовки обучающихся, которая организуется путем непосредственного выполнения обучающимися определенных видов работ, связанных с будущей профессиональной деятельностью (см. Положение о практической подготовке обучающихся, утвержденное приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства просвещения Российской Федерации от 05.08.2020 г. № 885/390). Данная разновидность практической подготовки реализуется преподавателями кафедр предварительного расследования, уголовного процесса, криминалистики в ходе руководства практикой, в тесном взаимодействии с сотрудниками следственных подразделений [5, с. 241].

Эффективность проведения практики курсантов и слушателей во многом зависит от активной позиции следователей-наставников, руководителей следственных органов, а также от форм и методов работы преподавателей-руководителей практики, которые должны помогать следователям-наставникам формировать у практикантов стойкий интерес к профессии.

Методы. При написании статьи использовались следующие методы:

1) теоретические – долгосрочный ретроспективный анализ [6, с. 43], синтез, индуктивное обобщение [6, с. 226], моделирование;

2) эмпирические – длительное систематическое наблюдение, изучение педагогического опыта и документов (продуктов творческой деятельности практикантов), беседы и опросы.

На кафедре предварительного расследования Университета по специально разработанным анкетам проводились опросы практикантов, следователей-наставников и руководителей следственных органов.

Кроме того, изучались и анализировались продукты творческой деятельности практикантов:

- отчеты о результатах работы на практике;
- презентации о работе на практике (включали такие разделы как «Характеристики структуры преступности на обслуживаемой территории», «Рабочее место практиканта», «Самое интересное уголовное дело» и др.);
- ежедневные записи практикантов о работе на практике.

Во время и после проведения практики проводились беседы с курсантами и слушателями. Со следователями-наставниками и руководителями следственных органов беседы проводились на начальном этапе практики и, при необходимости, на любом другом этапе проведения практики (по телефону и лично – в ходе посещений следственных подразделений г. Москвы и Московской области).

Проводились наблюдения за поведением курсантов и слушателей:

- на рабочем месте во время прохождения ими практики (при личном посещении следственных подразделений преподавателем-руководителем практики);
- во время ответов обучающихся на зачетах и экзаменах по практике, а также во время аудиторных занятий, когда затрагивались вопросы, связанные с практической деятельностью следователей.

Изучался педагогический опыт профессорско-преподавательского состава кафедры предварительного расследования Университета по руководству

учебной ознакомительной, оперативно-служебной и преддипломной практикой курсантов и слушателей.

В результате за период с 2015 по 2024 годы была получена информация:

1) о разных типах взаимодействия и взаимоотношений между практикантами и их следователями-наставниками;

2) о влиянии психологического климата следственного подразделения на формирование у курсантов и слушателей интереса к профессии;

3) об изменениях в личности и компетентности курсантов и слушателей, происходящих в результате прохождения ими практики;

4) о влиянии на стимулирование интереса к практике и профессии следователя заинтересованности преподавателя-руководителя практики, а также интересных форм представления результатов работы на практике.

Полученная информация была проанализирована, выделены общие закономерности, которые обобщены.

Кроме того, проводился анализ научной литературы об эффективности подготовки следователей (статей А.Д. Аветисяна, Т.В. Барковой, В.В. Кониная, В.М. Кочергина, В.П. Краморенко и других).

В ходе исследования использовался системный подход, заключающийся в выявлении закономерностей отношений и взаимосвязей в системе со следующими элементами: практикант – следователь-наставник – преподаватель-руководитель практики – руководитель следственного органа.

На этой основе выработана абстрактная модель поведения преподавателя-руководителя практики в период руководства практикой.

Результаты. Путем проведенных опросов практикантов, следователей-наставников, руководителей следственных органов установлено, что в большинстве случаев (более 50%) результатом прохождения практики является укрепление желания работать следователем, либо появление такого желания (если его не было вначале обучения).

Впечатления курсантов и слушателей после прохождения практики разные. Самые полярные из них могут быть обозначены как два варианта:

А) «Очень понравилось. Желание работать возросло. Быстрей бы на практику!».

Б) «Мне не понравилось. Неинтересно».

Рассмотрим предпосылки формирования мотивации курсантов и слушателей, у которых желание работать в органах предварительного следствия после прохождения практики возросло (вариант «А»).

Пожалуй, самую значительную роль в формировании интереса практиканта к профессии следователя играет его следователь-наставник (руководитель практики). Наблюдения показывают, в группе «А» это были следователи, любящие свою профессию, как правило, из дружных коллективов, способные передать свой интерес к профессии практиканту.

Эти следователи, передавая практикантам свои знания и опыт, часто не считаются с личным временем для того, чтобы обучить курсантов (слушателей) составлять сложные процессуальные документы, разъяснить им правовые и организационные вопросы, рассказать подробно о расследуемом преступлении и т.д. Такие следователи-наставники строят свои отношения с практикантами по типу наставник-товарищ. В общении и наблюдении за деятельностью следователя-наставника практиканты получают первый опыт профессионального общения, который чрезвычайно важен в ходе становления будущего следователя [7, с. 262]. Успешная адаптация в профессии во многом зависит именно от наставника. Это касается как практики, так и первого, адаптационного, периода «вхождения в профессию» молодого следователя [8, с. 26-27].

При этом возраст следователя-наставника и его стаж в должности зачастую не играют решающей роли. Главное – это заинтересованность в профессии и желание работать с практикантом, что в целом можно обозначить как активно-позитивную позицию следователя. Характерно, что такие

следователи часто проявляют заботу о бытовых вопросах практиканта и вообще в отношениях с ним выказывают неподдельную заинтересованность.

Если эта активно-позитивная позиция следователя подкреплена благополучным психологическим климатом коллектива следственного подразделения, то практикант получает «двойной положительный заряд» и, как следствие, его стремление работать следователем значительно возрастает.

Примеры таких положительных коллективов есть: о них нам рассказывают наши курсанты и слушатели, когда возвращаются с практики. Некоторые из них характеризуют следственные коллективы «как одну семью», отмечают при этом слаженность во взаимодействии с оперативными подразделениями и, в целом, успешность в работе следственного подразделения, а также позитивный настрой следователей, несмотря на сравнительно невысокий уровень денежного довольствия.

Следственный коллектив с благоприятной психологической атмосферой характеризуется не только дружбой, взаимопомощью, повседневной заботой о каждом сотруднике, но и разумной и справедливой требовательностью, постоянным контролем за выполнением заданий со стороны руководящего звена и старших коллег [9, с. 118].

В связи с этим интересен и поучителен опыт организации практики курсантов и слушателей в следственных органах УМВД России по Юго-Восточному административному округу г. Москвы. Все курсанты и слушатели, проходящие практику в следственной части Следственного управления УМВД России по ЮВАО г. Москвы, а также в следственных подразделениях территориальных (районных) отделов (Лефортово, Люблино, Кузьминки и др.) участвуют в еженедельных совещаниях, на которых докладывают руководству Следственного управления о проведенной за неделю работе на практике и получают соответствующие указания по дальнейшему прохождению практики.

Еще одним важным условием формирования у обучающихся интереса к профессии следователя является предоставление им как можно большей

возможности выполнять различные действия самостоятельно, проявляя творческую инициативу.

Это может выражаться:

– в подготовке к следственным действиям (например, в составлении плана допроса) – с последующим разбором и оценкой со стороны следователя-наставника;

– в участии в следственных действиях в качестве наблюдателя (допросах, очных ставках, обысках, проверках показаний на месте и др.);

– в подготовке проектов нерутинных процессуальных документов (например, постановления о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока домашнего ареста, об отмене мере пресечения и т.п.);

– в участии в судебных заседаниях в связи с избранием мер пресечения, продлением их сроков, наложением ареста на имущество и т. д.;

– во взаимодействии с различными органами и должностными лицами (например, путем телефонных звонков и посещений организаций, из которых получают характеризующие данные на подследственных).

Например, курсанты рассказывали, что их интерес вызвало взаимодействие с исправительными учреждениями, которые они обзванивали в целях получения оттуда характеристик на обвиняемых.

Расследование преступлений представляет собой сложную многогранную деятельность, включающую в себя правовую, тактико-организационную, мыслительно-аналитическую, психологическую и социальную стороны [10, с. 57; 11, с. 81; 12, с. 475]. Чтобы изучить все эти стороны во время практики, курсанту необходимо проявлять активность и инициативу.

Активная позиция курсанта часто играет решающую роль. Такие курсанты задают вопросы следователям, с интересом наблюдают за производством следственных действий, работой следственно-оперативной группы во время суточного дежурства, расспрашивают наставников о значении

тех или иных действий, с интересом участвуют в составлении проектов сложных процессуальных документов.

Очень важно, чтобы следователи объясняли своим практикантам, что и для чего делается, а не просто поручали им выполнить то или иное действие, «вырванное из контекста» уголовного дела.

При прохождении практики неизбежным является «дробление» деятельности следователя на отдельные операции, т. к. полностью всю деятельность, либо какие-то значительные ее части, практиканты, особенно на младших курсах, выполнять не могут в силу ряда причин. Но при этом «дроблении» деятельности следователя важно обеспечить внутреннюю мыслительную деятельность практикантов. Дополнение к внешнему выполнению отдельной операции внутреннего осознания практикантом конечной цели всей деятельности делает выполнение даже небольшой и рутинной операции более интересным, чем просто ее механическое исполнение.

Например, если практиканту поручено составление проекта постановления о назначении товароведческой экспертизы, следователь объясняет ему, какие вопросы и для чего необходимо поставить перед экспертом, какие объекты направляются эксперту. В дальнейшем заключение эксперта будет нужно для изменения обвинения в части уточнения стоимости похищенного имущества; после его получения обвиняемому предъявят обвинение «в уточненной редакции».

Рассмотрим теперь вариант «Б» – когда практикантам «не понравилось» на практике в следственном подразделении.

Такие отзывы мы получаем в тех случаях, когда:

- во-первых, практикантов раньше времени отпускают с практики, не давая себе труда чем-то занять их;
- во-вторых, следователи не желают объяснять практикантам, как сделать ту или иную сложную работу (например, составить процессуальный

документ), а ограничиваются простыми и (или) однообразными поручениями (отвозить документы, заполнять статистические карточки и учетные журналы, составлять однотипные постановления о приостановлении предварительного следствия);

– в-третьих, проявляют эмоциональное равнодушие к практикантам (например, практикант может часами сидеть, не зная, чем ему заняться, а следователь не обращает на него внимания, даже не знает – наблюдал ли курсант за тем, как он проводил допрос свидетеля).

При проведении практики в 2024 году было отмечено следующее явление: в некоторых следственных подразделениях, где наблюдался большой некомплект кадров, не стремились использовать потенциал практикантов для какой-либо значительной помощи следователям. В таких подразделениях курсантов отпускали с практики ранее положенного времени, либо поручали им ограниченный объем работы (например, был случай, когда практиканты в течение месяца не присутствовали ни на одном допросе).

Отчасти это можно объяснить нехваткой времени у следователей на работу с практикантами. Вместе с тем, это может свидетельствовать и об «упадническом» настроении, об утере стимула к качественной работе среди следователей подразделений с большим некомплектом кадров. Профессор Г.А. Зорин еще в 2013 г. отмечал, что современный следователь находится в сложном состоянии внутреннего конфликта с самим собой, «с ощущением безнадежной беспомощности» [2, с. 123]. Главное негативное последствие такого состояния следователей, на наш взгляд, – это их нежелание работать с практикантами, воспитывая своих преемников. А между тем, следователями-наставниками должны назначаться те, которые проявляют склонность к воспитательной работе, так как в их задачи входит поддержание мотивации молодого сотрудника на эффективное решение служебных задач [13, С. 406].

С другой стороны, значительный некомплект следователей в ряде случаев способствует тому, что многие заинтересованные следователи-наставники

ставят перед практикантами большое количество задач, постоянно разъясняя и контролируя при этом порядок их выполнения. Это ставит практиканта «ближе» к следователю, заинтересовывает его. Кроме того, повышается самооценка курсанта, который сам пробует выполнять многие функции следователя. Научаясь большому количеству операций, он начинает получать удовольствие от их выполнения, чувствует себя успешным. Иными словами, «срабатывает» механизм психологии деятельности, описанный в работах А.Н. Леонтьева: «внутреннее (субъект) действует через внешнее и этим само себя изменяет» [14, с. 94] – в итоге формируется внутренний стойкий интерес к профессии именно вследствие успешности при овладении ею.

А.Н. Леонтьев отмечает, что «предметно-вещественные "потребности для себя" насыщаемы, и их удовлетворение ведет к тому, что они низводятся до уровня условий жизни, которые тем меньше замечаются человеком, чем привычнее они становятся. Поэтому личность не может развиваться в рамках потребления, ее развитие необходимо предполагает смещение потребностей на созидание, которое одно не знает границ» [14, с. 117]. Кроме того, важно понимать, что «превалирование внешних, утилитарных мотивов ведет к тому, что индивид работает формально, у него отсутствует творческий подход, самостоятельная постановка целей» [15, с.331].

Учитывая такое свойство человеческой личности как потребность в созидании, преподавателю-руководителю практики необходимо воспитывать курсантов и слушателей, прививая им, в свою очередь, интерес к профессии следователя.

Контроль со стороны преподавателя-руководителя практики необходим в обоих случаях: и тогда, когда следователь-наставник практики успешно выполняет свои обязанности, и в случае если он с этим не справляется.

Преподаватель-руководитель практики осуществляет контроль за прохождением практики путем телефонных звонков, выездов в следственные

подразделения и бесед с практикантами во время так называемых «дипломных дней», когда они должны прибывать в Университет.

Выезды в следственные подразделения могут осуществляться не во всех случаях, а только тогда, когда закрепленные за преподавателем практиканты проходят практику в Москве или городах ближнего Подмосковья, в пределах досягаемости.

В связи с этим интересен опыт Барнаульского юридического института МВД России, где для проверки прохождения преддипломной практики использовались служебные командировки в сочетании с применением видеоконференцсвязи [16, с. 13-14].

Схожий опыт имеется и в Московском университете МВД России имени В.Я. Кикотя, где по видеоконференцсвязи проводятся совещания руководителей следственных подразделений г. Москвы с участием представителей Университета (в том числе от кафедр) и практикантов. Практикантов заслушивают о тех мероприятиях, в которых они приняли участие во время практики, задают им вопросы о порядке и содержании практики.

Результаты внедрения в учебный процесс в 2022 году методических рекомендаций по подготовке отчета о работе на практике показывают, что указанные рекомендации дисциплинируют практикантов. В своих отчетах они должны указывать количество и виды следственных и иных процессуальных действий, в которых они приняли участие, квалификацию преступлений, при расследовании которых эти действия проводились, и мн. др. Требование указания в отчете конкретных сведений, деталей о прохождении практики порождает необходимость ежедневного подведения итогов деятельности практиканта. Это приучает практикантов к анализу и обобщению результатов своей работы.

Результаты использования в ходе аудиторных занятий и зачетов по практике презентаций о работе на практике показали, что курсанты и

слушатели, как правило, с большим желанием делятся с преподавателями своим опытом прохождения практики. При условии внимательного отношения преподавателя они готовы делиться не только положительными впечатлениями от практики, но и неудачным опытом (например, когда на практике мало что удалось сделать из-за того, что следователь-наставник не поручал ответственных и интересных заданий). Если преподаватель с интересом включается в обсуждение (задает вопросы, уточняет детали, подводит итоги, дает советы), это приносит большую пользу: обучающиеся, убеждаясь в том, что их практика интересна преподавателю, получают дополнительный импульс к дальнейшему овладению профессией следователя.

Систематический контроль со стороны преподавателя-руководителя практики является одним из важнейших условий успешности ее проведения. Данный контроль начинается с детальной консультации курсантов и слушателей перед началом практики. В ходе консультации перед практикантом ставятся задачи практики, ему разъясняется порядок фиксации информации о выполняемой на практике деятельности, а также содержание его будущего отчета [17, с. 112-113].

В дальнейшем преподавателю следует еженедельно получать информацию от практиканта о проделанной работе. При этом необходимо давать практиканту рекомендации по отражению наиболее интересных моментов в проекте отчета по практике. Преподаватель осуществляет методическое руководство, которое заключается, главным образом, в том, чтобы обеспечить освоение практикантом всех тем рабочей программы практики (это не только наблюдение за производством следственных действий и подготовка проектов документов, но и изучение оперативной обстановки, методических рекомендаций по расследованию, статистических данных и др.).

Еженедельный контроль помогает своевременно обнаружить недостатки в проведении практики: однотипность выполняемых заданий, игнорирование

интересов практиканта и т.п. Соответственно, это дает возможность к своевременному принятию мер для устранения выявленных недостатков.

Кроме того, еженедельный контроль выполняет психологическую функцию: практикант как личность, находящаяся на стадии своего становления, нуждается в систематическом внимании со стороны старшего наставника. Это приобретает особенную важность, если обстановка в следственном коллективе не совсем благополучная.

Например, курсант жалуется на непонимание со стороны следователей, на большое количество поручений, некоторые из которых, по его мнению, не связаны с расследованием преступлений. В таких случаях преподаватель должен вступить в активное взаимодействие с руководителем следственного подразделения. Но и просто «разговор по душам» преподавателя с практикантом на первоначальном этапе выявления каких-либо проблем оказывает последнему психологическую поддержку.

Особое внимание преподаватель должен уделять подготовке отчета о работе на практике. Эта работа должна начинаться на начальном этапе практики: с первой консультации преподаватель должен объяснить, что практикант должен ежедневно делать записи о выполненной работе. При этом нужно акцентировать внимание на том, чтобы записи были полными – включали не только наименование видов работ, но и то, по каким уголовным делам они проводились. Эта систематическая работа помогает приучить практиканта к дисциплине и осознанному выполнению своих обязанностей, что способствует повышению уровня интереса к практической деятельности следователя.

Важнейшим фактором в формировании или утрате интереса к профессии следователя во время практики является отношение руководителя следственного подразделения к практиканту. При этом главным является даже не стиль общения в коллективе (дружеский или официальный), а профессионализм начальника и умение организовать работу следственного

подразделения, органично включив в эту работу курсанта или слушателя, пришедшего на практику. Именно начальник следственного органа определяет следователя-наставника, который осуществляет руководство практикантом. Участие практиканта в совещаниях, работе следственно-оперативной группы, поездках в вышестоящие следственные органы зависит также от руководителя следственного органа. Чтобы включиться в работу коллектива, практикант должен привлекаться к самым разнообразным видам работ, осуществлять как можно больше самостоятельных операций.

Задача следователя-наставника и руководителя следственного органа – найти для практиканта занятия, в ходе которых он может реализовать свои способности, чтобы, успешно выполнив задание, он поверил в свои силы и почувствовал интерес к работе. Для этого в начале проведения практики необходим личный инструктаж практиканта и его следователя-наставника со стороны руководителя следственного органа, в котором проводится практика.

Кроме того, безусловно, важен контроль со стороны вышестоящего руководства следственных органов.

Например, одним из проблемных моментов прохождения практики является участие курсантов и слушателей в выездах на место происшествия в составе следственно-оперативной группы. Это связано со спецификой специализации ряда следственных органов, в которых расследуются, например, преступления экономической направленности, дистанционные мошенничества и т.д. В таких органах выезды на места происшествия крайне редко встречаются или не встречаются вообще (такая ситуация характерна, в частности, для следственных частей следственных управлений).

В связи с этим интересна практика Главного следственного управления Главного управления МВД России по г. Москве (далее – ГСУ г. Москвы). Курсанты и слушатели, проходящие практику в ГСУ г. Москвы, имеют возможность по специально разработанному графику выезжать в следственные

отделы территориальных органов внутренних дел, в целях наблюдения за работой следственно-оперативных групп на местах происшествия.

Данное решение было принято руководством ГСУ г. Москвы в результате взаимодействия с профессорско-преподавательским составом.

Заключение. На основе изложенного можно заключить, что преподаватель-руководитель практики выполняет координирующую функцию в ходе проведения практики курсантов и слушателей в следственных подразделениях.

Эта функция выражается в следующих формах:

1) взаимодействие с практикантом:

– знакомство и первичная консультация: а) по содержанию программы практики; б) по текущей ежедневной деятельности на практике;

– систематический контроль путем встреч и (или) бесед с практикантом, которые могут носить контрольно-удостоверительный, консультирующий характер, а также (дополнительно) характер психологической поддержки;

– руководство подготовкой отчетных документов, их проверка и, в итоге, допуск этих документов для предоставления на промежуточную аттестацию (зачет или экзамен) по результатам проведения практики;

2) взаимодействие со следователем-наставником:

– знакомство и выяснение степени осведомленности следователя о содержании программы практики, доведение, при необходимости, до его сведения основных моментов программы (общая характеристика содержания практики, в виде обзора);

– встречи и (или) беседы для проверки выполнения практикантом своих обязанностей, выявления уровня его грамотности, инициативности, дисциплинированности и др.;

– в случае необходимости – разъяснение отдельных элементов содержания программы практики, которые не нашли отражение в деятельности

практиканта (имеет место по прошествии определенного времени с начала практики);

3) взаимодействие с руководителем следственного подразделения, в котором проводится практика (имеет место, как правило, в случае наличия недостатков в проведении практики):

– постановка проблемы (отсутствие условий для выполнения практикантом каких-либо элементов программы практики, игнорирование следователем-наставником своих обязанностей по отношению к практиканту и др.);

– разъяснение содержания программы практики и отчетных документов, обоснование необходимости полного выполнения программы практики;

– в случае если ситуация не изменилась – повторная коммуникация для выяснения причин неустранения недостатков;

4) взаимодействие с руководством кафедры (в случаях конфликтных ситуаций или непонимания со стороны руководителя следственного подразделения, в котором проводится практика):

– постановка проблемы с доведением до сведения руководства всех предпринятых действий;

– предложение решения проблемы;

– выполнение указаний руководства кафедры по устранению выявленных недостатков в проведении практики;

5) взаимодействие с вышестоящим руководством следственных органов (во время совместных совещаний, посвященных вопросу проведения практики курсантов и слушателей):

– доведение до сведения руководства положительного опыта проведения практики с выражением благодарности личному составу следственных подразделений, участвовавших в ее организации;

– методические разъяснения полезности проведения той или иной формы работы следователей-наставников с практикантами, с опорой на научные сведения и аргументы и т.п.;

– постановка, при необходимости, перед руководством следственных органов тех проблемы, которые не могут быть решены профессорско-преподавательским составом самостоятельно (например, во время совещания могут быть заданы вопросы).

Эффективность проведения практики курсантов и слушателей, в конечном итоге, во многом определяет их дальнейшую мотивацию к работе в должности следователя. Многолетние наблюдения показывают, что «костяк» следственного аппарата органов внутренних дел составляют опытные следователи с большим стажем работы (в их числе многие – руководители), которые имеют стойкий интерес к профессии. Следовательно, формирование в курсантах и слушателях образовательных организаций системы МВД России интереса к профессии следователя – это главное условие обеспечения стабильности и высокого уровня профессионализма следственного аппарата.

Библиографический список

1. Кузнецов О.М. Система формирования интереса к профессии интереса офицера тыла у курсантов. // Научные исследования в образовании. 2008. № 11. С. 20а-24.

2. Крамаренко В.П. Превенция следственных ошибок в коммуникативной деятельности следователя, возникающих при допросе лиц, не достигших совершеннолетия. // Концептуальные основы современной криминалистики: теория и практика. Материалы научно-практической конференции с международным участием, посвященной 50-летию со дня образования кафедры криминалистики юридического факультета Белорусского государственной университета. Минск: Белорусский государственный университет, 2023. С. 121-127.

3. Баркова Т.В. Профессиональная компетентность следователя как залог успешного расследования. // Вестник науки и образования. 2020. № 5-1 (83). С. 58-60.

4. Кочергин В.М. Вопросы реализации практико-ориентированного подхода при психологической подготовке будущего следователя. // Юридическая орбита. Материалы IV Нижегородских юридических чтений. Нижний Новгород: 2023. С. 134-135.

5. Аветисян А.Д., Рясов А.А., Жигалова Г.Г. Отдельные аспекты практической направленности подготовки следователей в высшем учебном заведении МВД России. // Мир науки, культуры, образования. 2018. № 3 (70). С. 240-241.

6. Власов М.П. Методы проведения научных исследований: монография. СПб.: Издательство СПбГЭУ, 2023. 251 с.

7. Конин В.В., Конин А.В. Значение криминалистики для успешной деятельности следователя. // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 3 (90). С. 259-270.

8. Белоусов А.Д. Учет когнитивно-стилевых особенностей следователей и дознавателей для их успешной профессиональной адаптации. // Педагогика и психология в деятельности сотрудников правоохранительных органов: интеграция теории и практики. Материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. С. 26-31.

9. Яснева Е.В. Научная организация труда следователя – залог успешного раскрытия и расследования преступления. // Вестник Костромского государственного технологического университета. Государство и право: вопросы теории и практики (серия «Юридические науки»). 2015. № 1. С. 115-119.

10. Логвин В.М. Криминалистическая подготовка как элемент профессиональной подготовки следователя. // Предварительное расследование. 2018. № 2 (3). С. 55-63.

11. Лакомская М.Ю. Индивидуальные личностные качества следователя и его мыслительная деятельность в процессе расследования преступлений. // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. Сборник материалов XXIII международной научно-практической конференции. В 2-х томах. Том II. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2018. С. 81-84.

12. Петрова А.М., Рогожников М.А. Психофизиологические качества следователя. // Е-SCIO. 2019. С. 473-475.

13. Агафонов М.А., Алиев А.И. Институт наставничества как инструмент успешной адаптации молодых следователей. // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития. Материалы VII Всероссийской молодежной научно-практической конференции. М.: Московская академия Следственного комитета России, 2024. С. 405-408.

14. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Политиздат, 1975. 126 с.

15. Пряхина А.Б., Дмитриева Л.А. Мотивационный профиль выпускников факультета подготовки следователей как предикатор их успешной профессионализации. // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 6. С. 330-334.

16. Асеев А.А. Об организации и проведении практики курсантов, слушателей и студентов БЮИ МВД России. // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2013. № 2 (25). С. 10-14.

17. Аветисян А.Д. Организация проведения производственной практики в образовательных организациях МВД России – завершающий этап процесса обучения следователей. // Мир науки, культуры и образования. 2024. № 2 (105). С. 111-113.

Bibliographic list

1. Kuznecov O.M. Sistema formirovaniya interesa k professii interesa oficera ty`la u kursantov. // Nauchny`e issledovaniya v obrazovanii. 2008. № 11. S. 20a-24.
2. Kramarenko V.P. Prevenciya sledstvenny`x oshibok v kommunikativnoj deyatel`nosti sledovatelya, vznikayushhix pri doprose licz, ne dostigshix sovershennoletiya. // Konceptual`ny`e osnovy` sovremennoj kriminalistiki: teoriya i praktika. Materialy` nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodny`m uchastiem, posvyashhennoj 50-letiyu so dnya obrazovaniya kafedry` kriminalistiki yuridicheskogo fakul`teta Belorusskogo gosudarstvennoj universiteta. Minsk: Belorusskij gosudarstvenny`j universitet, 2023. S. 121-127.
3. Barkova T.V. Professional`naya kompetentnost` sledovatelya kak zalog uspehnogo rassledovaniya. // Vestnik nauki i obrazovaniya. 2020. № 5-1 (83). S. 58-60.
4. Kochergin V.M. Voprosy` realizacii praktiko-orientirovannogo podxoda pri psixologicheskoy podgotovke budushhego sledovatelya. // Yuridicheskaya orbita. Materialy` IV Nizhegorodskix yuridicheskix chtenij. Nizhnij Novgorod: 2023. S. 134-135.
5. Avetisyan A.D., Ryasov A.A., Zhigalova G.G. Otdel`ny`e aspekty` prakticheskoy napravlenosti podgotovki sledovatelej v vy`sshem uchebnom zavedenii MVD Rossii. // Mir nauki, kul`tury`, obrazovaniya. 2018. № 3 (70). S. 240-241.
6. Vlasov M.P. Metody provedeniya nauchnyh issledovanij: monografiya. SPb.: Izdatel'stvo SPbGEU, 2023. 251 s.
7. Konin V.V., Konin A.V. Znachenie kriminalistiki dlya uspehnnoj deyatel`nosti sledovatelya. // Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii. 2019. № 3 (90). S. 259-270.
8. Belousov A.D. Uchet kognitivno-stilevy`x osobennostej sledovatelej i doznavatelej dlya ix uspehnnoj professional`noj adaptacii. // Pedagogika i psixologiya v deyatel`nosti sotrudnikov pravooxranitel`ny`x organov: integraciya teorii i praktiki. Materialy` mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2022. S. 26-31.
9. Yasneva E.V. Nauchnaya organizaciya truda sledovatelya – zalog uspehnogo raskry`tiya i rassledovaniya prestupleniya. // Vestnik Kostromskogo

gosudarstvennogo texnologicheskogo universiteta. Gosudarstvo i pravo: voprosy` teorii i praktiki (seriya «Yuridicheskie nauki»). 2015. № 1. S. 115-119.

10. Logvin V.M. Kriminalisticheskaya podgotovka kak e`lement professional`noj podgotovki sledovatelya. // Predvaritel`noe rassledovanie. 2018. № 2 (3). S. 55-63.

11. Lakomskaya M.Yu. Individual`ny`e lichnostny`e kachestva sledovatelya i ego my`slitel`naya deyatel`nost` v processe rassledovaniya prestuplenij. // Deyatel`nost` pravooxranitel`ny`x organov v sovremenny`x usloviyax. Sbornik materialov XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. V 2-x tomax. Tom II. Irkutsk: Vostochno-Sibirskij institut MVD Rossii, 2018. S. 81-84.

12. Petrova A.M., Rogozhnikov M.A. Psixofiziologicheskie kachestva sledovatelya. // E-SCIO. 2019. S. 473-475.

13. Agafonov M.A., Aliev A.I. Institut nastavnichestva kak instrument uspeshnoj adaptacii molody`x sledovatelej. // Sledstvennaya deyatel`nost`: problemy`, ix reshenie, perspektivy` razvitiya. Materialy` VII Vserossijskoj molodezhnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. M.: Moskovskaya akademiya Sledstvennogo komiteta Rossii, 2024. S. 405-408.

14. Leont`ev A.N. Deyatel`nost`. Soznanie. Lichnost`. M.: Politizdat, 1975. 126 s.

15. Pryaxina A.B., Dmitrieva L.A. Motivacionny`j profil` vy`pusknikov fakul`teta podgotovki sledovatelej kak predikator ix uspeshnoj professionalizacii. // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2019. № 6. S. 330-334.

16. Aseev A.A. Ob organizacii i provedenii praktiki kursantov, slushatelej i studentov BYuI MVD Rossii. // Vestnik Barnaul`skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2013. № 2 (25). S. 10-14.

17. Avetisyan A.D. Organizaciya provedeniya proizvodstvennoj praktiki v obrazovatel`ny`x organizaciyax MVD Rossii – zavershayushhij e`tap processa obucheniya sledovatelej. // Mir nauki, kul`tury` i obrazovaniya. 2024. № 2 (105). S. 111-113.

Представленный материал ранее нигде не публиковался и в настоящее время не находится на рассмотрении на предмет публикации в других изданиях. Заявляем об отсутствии конфликта интересов, связанного с

публикацией данной статьи в журнале “Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России”.

Разрешаем размещение полнотекстовой версии статьи, а также её частей в открытом доступе в сети Интернет, а также на официальных каналах журнала в социальных сетях.

При создании *статьи не использовались* возможности искусственного интеллекта.

Авторы внесли равный вклад в создание статьи.

21.10.2024 г.
Дата


подписи авторов

