

УДК 342.5

Рубрика ГОСУДАРСТВО. ОБЩЕСТВО. ПРАВО

Никита Дмитриевич Казаков

преподаватель Института государственной службы и управления  
Российской академии народного хозяйства и государственной службы  
(РАНХиГС), б/с, б/з

119571, Россия, Москва, пр-т Вернадского, д. 84, стр. 1

E-mail: n.kazakov@rightsrf.ru

**Институт уполномоченного по правам человека в Российской Федерации: основные особенности и оценка эффективности деятельности**

**Аннотация**

**Введение.** Деятельность правозащитных учреждений необходима в любом правовом государстве. Гармоничное и сбалансированное участие института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (далее – Уполномоченного) в деятельности государственных органов позволяет проводить успешную правозащитную работу в нашей стране. В статье рассмотрен вопрос об основных функциях Уполномоченного, проведен исторический обзор учреждений и должностных лиц, рассматривавших жалобы на деятельность государственных органов, в царский период Российского государства и в советское время.

**Методы.** При написании статьи были использованы различные методы научного познания: диалектический, метод системного анализа, исторический метод. Материалом исследования являются нормативные акты российского законодательства, регламентирующие деятельность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, а также научные работы по

вопросам функционирования учреждений и должностных лиц, рассматривавших жалобы на деятельность государственных органов.

**Результаты.** Исходя из специфики института правозащитника, выделены его основные особенности в современной России. Деятельность института Уполномоченного продолжает развиваться в новых исторических условиях, приобретая значимую роль в функционировании правового государства, что делает актуальным проведение оценки эффективности его деятельности. Показатели этой оценки не могут дублировать показатели оценки деятельности органов исполнительной власти или контрольно-надзорных органов и должны соответствовать тем функциям, которые возложены на институт Уполномоченного.

**Ключевые слова:** Уполномоченный по правам человека, права и свободы граждан, мониторинговая деятельность, омбудсмен, правозащитная деятельность.

## **Institute of the Commissioner for Human Rights in the Russian Federation: main features and performance assessment**

### **Annotation**

**Introduction.** The activities of human rights institutions are necessary in any State governed by the rule of law. The harmonious and balanced participation of the institution of the Commissioner for Human Rights in the Russian Federation (hereinafter referred to as the Commissioner) in the activities of state bodies allows for successful human rights work in our country. The article examines the issue of the main functions of the Commissioner, provides a historical overview of institutions and officials who considered complaints about the activities of state bodies during the tsarist period of the Russian state and in Soviet times.

**Methods:** when writing the article, various methods of scientific cognition were used: dialectical, method of system analysis, historical method. The research material is the normative acts of Russian legislation regulating the activities of the

Commissioner for Human Rights in the Russian Federation, as well as scientific works on the functioning of institutions and officials who considered complaints about the activities of state bodies.

**Results.** Based on the specifics of the institution of human rights defender, its main features in modern Russia are highlighted. The activities of the Institution of the Commissioner continue to develop in new historical conditions, acquiring a significant role in the functioning of the rule of law, which makes it relevant to assess the effectiveness of its activities. The indicators of this assessment cannot duplicate the indicators of the assessment of the activities of executive authorities or supervisory authorities and must correspond to the functions assigned to the institution of the Commissioner.

**Keywords:** Commissioner for Human Rights, citizens' rights and freedoms, monitoring activities, ombudsman, human rights activities.

Nikita Dmitrievich Kazakov

Lecturer at the Institute of Public Administration and Management of the Russian Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA),  
84 Vernadsky Ave., building 1, Moscow, 119571, Russia

E-mail: n.kazakov@rightsrf.ru

**Введение.** Защита прав и свобод граждан – основополагающая задача правового государства, закрепленная в Конституции Российской Федерации (ст. 2). Правозащитный институт Уполномоченного, учрежденный Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ<sup>1</sup> стал одним из главных механизмов эффективного решения этой задачи в нашей стране. На региональном уровне роль правозащитника исполняют

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 3 марта 1997 г. № 9. Ст.1011.

Уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации, что закреплено Федеральным законом от 18 марта 2020 г. № 48-ФЗ<sup>1</sup>.

С самого основания институт Уполномоченного стал объектом научных дискуссий о его роли и статусе в системе государственной власти России. Деятельность Уполномоченного, вплетена в правозащитный государственный механизм и затрагивает самые «болевые» точки общества, нуждаясь в дальнейшем совершенствовании своей работы. Институт российского омбудсмана появился в конце XX века, позже, чем в странах Западной Европы. И, тем не менее, он не является абсолютно заимствованным из европейской правозащитной практики и имеет корни в истории российской государственности. Определение основной цели Уполномоченного – гарантировать государственную защиту прав и свобод граждан – и вытекающие отсюда задачи формулируются исследователями достаточно единообразно, а вопрос об оценке результатов деятельности института правозащитника является одним из наиболее дискуссионных и интересных в современной правоведческой литературе.

Цель статьи – определить особенности института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

**Методы.** При написании статьи были использованы различные методы научного познания: диалектический метод познания окружающей действительности, предполагающий полное и всестороннее изучение явлений, рассмотрение связей и противоречий между ними. Метод системного анализа использовался как подход к изучению сложных систем, включающий в себя анализ и моделирование их структуры, взаимосвязей и поведения. С помощью исторического метода проведен ретроспективный анализ деятельности учреждений и должностных лиц, рассматривавших жалобы на работу государственных органов, в царский период Российского государства и в советское время.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 18 марта 2020 г. № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 23 марта 2020 г. № 12. Ст. 1640.

**Результаты.** На начальном этапе существования омбудсмен в странах Европы выполнял в основном функцию контроля за деятельностью государственных органов. Позднее к контрольной функции прибавилась и правозащитная, основанная на общепризнанных принципах международного права [1, с. 247], что в свою очередь, еще более расширило перечень основных функций омбудсмена.

В.В. Эмих, исследовавший институт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, выделил его основные функции [2, с. 61-62]. Одной из главных он определил корректирующую функцию. Ее исполнение, по сути, определяет механизм рассмотрения жалобы на деятельность государственных органов и меры по исправлению ситуации, когда были ущемлены права гражданина. Превентивная функция Уполномоченного не выражается в конкретном алгоритме действий. Эту функцию еще называют воспитательной, поскольку она направлена на повышение правовой культуры в обществе [3, с. 53]. Эффективность работы института отражается на повышении его статуса и авторитета в системе государственных органов, деятельность которых становится более ориентированной на «установку» на правомерное поведение. Консультационно-ориентирующую и просветительскую функции целесообразно дополнить информационной функцией, связанной с работой официального сайта, а также с информацией, которая предоставляется органам государственной власти и общественным организациям. В настоящее время в рамках информационной и просветительской функций, кроме сайтов Уполномоченных, действует Информационно-просветительский проект Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «Правозащитная карта России»<sup>1</sup>.

Кроме того, некоторыми авторами отдельно выделяется контрольная функция [4, с. 74; 5, с. 41; 6, с. 11; 7, с. 79]. Согласно Федеральному конституционному закону от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об

---

<sup>1</sup> Информационно-просветительский проект Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «Правозащитная карта России» <https://map.ombudsmanrf.org> (дата обращения: 01.08.2024).

Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» «Уполномоченный рассматривает жалобы на решения или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих» (ст. 16). В дальнейшем, после рассмотрения и изучения материалов, связанных с жалобой, инициируются проверки для выявления и устранения нарушений (ст. 22-23). Контрольную функцию, связанную непосредственно с проведением проверок, можно считать частью корректирующей функции. Информация, полученная по итогам контрольных действий, обобщается и анализируется с целью вскрытия и устранения недостатков существующей системы гарантий защиты прав и свобод граждан со стороны государства. В этом случае речь идет об аналитической и диагностической функциях института Уполномоченного. Однако при отсутствии императивных полномочий выводы, сформулированные после проверок и направленные в органы исполнительной власти, могут носить только рекомендательный характер.

Используя понятие контроля, как деятельности, «направленной на предупреждение, выявление и пресечение нарушений обязательных требований»<sup>1</sup> (ст. 1), всю работу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации по своему характеру и содержанию можно отнести к контрольной, а по целеполаганию – к правозащитной.

До недавнего времени в недостаточной степени Уполномоченным исполнялась координационная функция: не был в достаточной мере налажен контакт и обмен информацией между правозащитниками на федеральном и региональном уровне (по вертикали), и между субъектами Российской Федерации (по горизонтали). Изменения, способствующие повышению эффективности деятельности Уполномоченных, произошли благодаря принятию Федерального конституционного закона от 6 апреля 2015 г. № 3-ФКЗ

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 31.07.2020 г. № 248-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Ст.1. // Собрание законодательства Российской Федерации. 3 августа 2020. № 31 (Ч. I). Ст. 5007; Собрание законодательства Российской Федерации. 1 января 2024. № 1. Ст. 6.

«О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"»<sup>1</sup>. Согласно этому документу федеральный Уполномоченный вправе оказывать уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации «организационную, правовую, информационную и иную помощь» (п.4.2.1). Кроме того, был создан консультативно-совещательный совет, в состав которого входят правозащитники от каждого федерального округа (п. 4.2.2).

Необходимость реформирования правозащитной деятельности на региональном уровне способствовала принятию Федерального закона от 18 марта 2020 г. № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации», который, по словам Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой «вывел институт региональных уполномоченных по правам человека на более высокий уровень развития». Благодаря принятому закону граждане российских регионов могут воспользоваться правом бесплатного обращения к Уполномоченному в своем субъекте для защиты своих интересов при нарушении их прав [8, с. 32].

Содействие в работе над законодательными актами в правозащитной области также является одной из функций Уполномоченного. Важно отметить и международную деятельность – сотрудничество и взаимодействие с международными организациями и правозащитными организациями других стран.

Изначально институт омбудсмана появился в Западной Европе: в 1809 году – в Швеции, а затем, более, чем через 100 лет, в 1918 году в Финляндии. Основная волна появления институтов правозащитников по всему миру относится к 50–70 годам XX века.

Слово омбудсмен, по мнению исследователей, скандинавского либо германского происхождения, обозначает «представитель интересов»,

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 6 апреля 2015 г. № 3-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"» // Собрание законодательства Российской Федерации. 6 апреля 2015 г. № 14. Ст. 2007.

«доверенное лицо». На сегодняшний день можно выделить три модели института омбудсмана, действующего в различных странах.

Парламентская модель основывается на избрании законодательной властью правозащитника из числа наиболее авторитетных граждан общества и имеет своей задачей защиту законности деятельности исполнительных органов (например, в Швеции). Омбудсмен в этом случае подотчетен также законодательной власти.

При иной модели института омбудсмана – исполнительной – назначение осуществляет правительство, ему же он и подотчетен (например, во Франции).

Модель суверенного омбудсмана основана на независимости от всех ветвей власти. Получая данную должность путем назначения президентом или парламентом, омбудсмен ведет самостоятельную деятельность и неподотчетен ни законодательной, ни исполнительной власти, как это функционирует, например, в Португалии.

Появившийся достаточно поздно в историческом контексте институт омбудсмана прочно занял место в системе государственных органов современных стран.

Институт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, заимствованный из европейской практики имеет глубокие корни и в истории нашей страны. С появлением христианства в Древней Руси начали оформляться зачатки нравственно-правового мировоззрения. В «Слове о Законе и Благодати» митрополита Иллариона, датируемого примерно серединой XI века, содержится идея о том, что власть должна основываться на принципах справедливости и законности, что, по его мнению, соответствует христианской морали [9, с. 204]. В «Русской правде» отмечается необходимость защиты прав всех слоев общества, включая смердов [10, с. 74].

Значительным этапом становления института защиты прав граждан стало основание Челобитного приказа во времена правления Ивана IV. Приказ принимал челобитные граждан, определял суть вопроса и отправлял жалобы с рекомендациями в те органы, к компетенции которых они относились. Таким

образом, Челобитный приказ был органом-посредником между гражданами и государем или органами государственной власти. По выражению В.О. Ключевского, в челобитных отражались недостатки суда и управления<sup>1</sup>. Петр I наряду с челобитным институтом создал в 1722 году должность рекетмейстера, отвечавшего за подаваемые челобитные. Позже, в правление Александра I в 1810 году была учреждена Комиссия прошений, принимавшая жалобы на деятельность государственных органов и учреждений.

После Революции 1917 года вопрос о рассмотрении жалоб оставался актуальным. В апреле 1919 года был принят Декрет «О государственном контроле», согласно которому было создано при Государственном контроле особое Бюро приема заявлений и жалоб граждан о злоупотреблениях должностных лиц. В Советском Союзе в 1965 году был принят закон «Об органах народного контроля в СССР», в результате чего в составе Комитета народного контроля стал функционировать специальный отдел жалоб<sup>2</sup>.

Преобразования начала 90-х годов XX века затронули все стороны общества. Впервые об институте правозащитника было упомянуто в Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой 22 ноября 1991 г. Верховным Советом РСФСР. Позже была учреждена Комиссия по правам человека при Президенте РФ (далее – Комиссия) согласно Указу главы государства от 1 ноября 1993 г. № 1798<sup>3</sup>. Также подобные комиссии были созданы в субъектах Российской Федерации. Комиссия имела консультативно-совещательный характер. В 2004 году она была преобразована в Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (далее – Совет), призванный оказывать «содействие главе государства в реализации его

---

<sup>1</sup> Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций в 3-х книгах. Книга 2. Лекция XL.M., 1993. – 558 с. – С. 34; Ключевский В.О. Боярская дума Древней Руси. – М.: Академический проект, 2018. – 412 с. – С. 89.

<sup>2</sup> Кабашов С.Ю. Организация работы с обращениями граждан в истории России: учебное пособие. – М., 2021. – 312 с. – С. 228.

<sup>3</sup> Указ Президента Российской Федерации от 1 ноября 1993 г. № 1798 «Об обеспечении деятельности Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации» // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 8 ноября 1993. № 45. Ст. 4325.

конституционных полномочий в области обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина»<sup>1</sup>.

Институт Уполномоченного по правам человека не повторяет функции Совета, а имеет свои специализированные функции. Именно с датой принятия Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ, по словам Т.Н. Москальковой, «связано начало практического строительства института уполномоченных по правам человека в Российской Федерации» [8, с. 29].

**Обсуждение.** Научные дискуссии о модели института правозащитника в Российской Федерации сводятся к поиску доказательств в пользу независимой или парламентской модели. Согласно закону от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ Уполномоченный назначается и освобождается от должности Государственной думой (ст. 1). По нашему мнению, в России правозащитник осуществляет свою деятельность в парламентской модели, о чем говорит и статья 5 Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 77-ФЗ «О парламентском контроле»<sup>2</sup>, в которой в качестве одной из форм парламентского контроля определяется «осуществление Государственной Думой взаимодействия с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации».

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации имеет ряд особенностей:

– институт российского правозащитника не относится ни к одной из ветвей власти существующей триады, является специализированным институтом, обладающим контрольным характером деятельности, которая направлена на достижение определенной цели – защиты прав и свобод граждан;

---

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 6 ноября 2004 г. № 1417 «О Совете при Президенте Российской Федерации по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека» // Собрание законодательства Российской Федерации. 15 ноября 2004. № 46. (Части I-II). Ст. 4511.

<sup>2</sup> Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 77-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «О парламентском контроле» // Собрание законодательства Российской Федерации. 13 мая 2013 г. № 19. Ст. 2304.

– будучи институтом Уполномоченного по правам человека, действующим в парламентской модели, правозащитник в Российской Федерации назначается и освобождается от должности Государственной Думой РФ, но при осуществлении своих полномочий является «независимым и неподотчетным каким-либо государственным органам и должностным лицам», подготавливая ежегодный доклад по итогам своей деятельности (ст.2; 33);

– рассматривая жалобы, Уполномоченный общается непосредственно с ее подателем, выступая посредником или, по выражению В.П. Лукина, занимавшего этот пост, «мостом между органами власти и обществом» в целях реализации защиты прав и свобод граждан [11, с. 3];

– осуществление взаимодействия института Уполномоченного с органами исполнительной власти носит характер конструктивного сотрудничества с целью недопущения нарушений и корректировки их действий в правозащитной сфере;

– несмотря на отсутствие у данного института рычагов исполнительной власти, это не отменяет право при проведении проверки получить «объяснения от должностного лица» по вопросам, содержащимся в жалобах» (ст. 23), применение методов критики и убеждения;

– принадлежность института к публичной власти, тесная связь со средствами массовой информации, поддержка деятельности широкой общественностью и институтами гражданского общества;

– Уполномоченный по правам человека – персонифицированный институт, поэтому имеет важное значение личность, назначаемого на этот пост, которая должна отвечать требованиям и объективного (гражданство, возраст, наличие счетов в иностранных банках, отсутствие личной заинтересованности и др.), и оценочного характера (навыки и опыт работы в области защиты прав и свобод граждан), и иметь определенные личностные особенности (общественный авторитет, безупречная репутация, высокие моральные качества) [12, с. 19];

– участие Уполномоченного в решении наиболее острых и «болевых» задач, стоящих перед обществом в тот или иной исторический период.

Институт правозащитника в Российской Федерации стал важным элементом системы государственных органов в области правозащитной деятельности. Поскольку институт Уполномоченного призван защищать и гарантировать права граждан, то от его деятельности логично ждать определенных результатов, а, значит, есть необходимость оценки эффективности его работы.

Основной вопрос, который необходимо решить при оценке эффективности любого государственного органа, это вопрос о критериях оценки. В отличие от оценки деятельности в частном секторе, где этот вопрос достаточно проработан, в органах государственной власти и общественных организациях поиск основных критериев оценки продолжает оставаться актуальным. Оценка эффективности деятельности Уполномоченного еще более проблематична, так как определить, насколько реализована защита прав граждан, задача не из легких. В настоящее время ряд исследователей<sup>1</sup> обращаются к этой теме [13; 14, с. 9]. Используя системы оценки частных компаний, органов исполнительной власти, прокуратуры, публичных организаций и зарубежный опыт, выдвигаются предложения по перечню критериев оценки. Все исследователи сходятся в том, что они не должны быть ограничены только количеством принятых обращений.

Возможным критерием оценки деятельности Уполномоченного представляется повышение роли и авторитета института правозащитника в обществе и системы государственных органов. В этом случае требуется оценка со стороны граждан, общественных организаций и органов исполнительной власти, с которыми взаимодействуют федеральный и региональные Уполномоченные. В этом случае оценка может содержать в значительной мере

---

<sup>1</sup> Деев А.С., Хвощинин А.А. Эффективность и результативность публичного управления. Учебное пособие. Тюмень, 2007. – 255 с.

субъективные факторы, основанные на понятиях справедливости и честности, а также оправдании ожиданий при рассмотрении жалоб.

В научных дискуссиях встречается вопрос о том, может ли являться критерием оценки работы правозащитника снижение или увеличение количества поданных жалоб. Если предположить, что заслугой деятельности Уполномоченного является снижение числа жалоб, что может быть связано с решением основных проблем в области защиты прав граждан, то также можно сказать, что увеличение количества жалоб – признак повышения авторитета института Уполномоченного, а также доверия к нему среди граждан. Таким образом, снижение или увеличение количества поданных жалоб нецелесообразно считать критерием оценки эффективности деятельности института правозащитника.

Уполномоченный по правам человека в Воронежской области Т.Д. Зражевская предлагает оценку эффективности данного института в субъектах Российской Федерации осуществлять по показателям согласно полномочиям, прописанным в Федеральном законе от 18 марта 2020 г. № 48-ФЗ [15, с. 128]. К этим показателям должна относиться, в том числе, эффективность рассмотрений жалоб, в результате которых были восстановлены нарушенные права. Кроме того, предлагается в оценку работы включить результаты информационно-аналитической деятельности. Эти и другие показатели должны содержаться в ежегодном докладе по результатам деятельности Уполномоченного.

Оценка эффективности деятельности института часто сводится к оценке результативности, под которой целесообразно понимать выполнение задач в рамках основных направлений деятельности согласно полномочиям. Оценка результативности, несомненно, важна, и она может включать как количественные, так и качественные показатели. Такую оценку можно считать внутренней оценкой деятельности института Уполномоченного, которая имеет определяющее значение для дальнейшего совершенствования работы института. Внутренняя оценка деятельности института с использованием

статистических данных необходима еще и для характеристики тематики обращений и жалоб граждан, что позволит определить «болевые» точки проблем в обществе. Наряду с внутренней оценкой результативности деятельности института правозащитника важна и внешняя оценка, которая может включать мнение граждан, экспертных групп, научных подразделений, специализирующихся в области защиты прав граждан, а также органов исполнительной власти. При внешней оценке деятельности необходимо предусмотреть возможность высказывания предложений и замечаний, результаты рассмотрения которых определяют основные направления совершенствования работы института правозащитника в России.

**Заключение.** Институт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации играет важную роль в системе правозащитных организаций в нашей стране. Важность данного института определяется и тем, что он учрежден Федеральным конституционным законом – законом высшей юридической силы после Конституции Российской Федерации. Процесс создания данного института стал ответом на запрос общества о возможности граждан обращаться за помощью к органу, гарантирующему защиту их прав. На протяжении всей истории нашей страны существовал опыт работы с обращениями и жалобами на государственном уровне. Данный исторический фундамент и международный опыт функционирования института омбудсмена стали основой для определения основных направлений работы Уполномоченного по правам человека в России. Функции и полномочия, исполняемые правозащитником, определили его статус и особенности в системе органов власти: сочетание парламентской модели института правозащитника с независимостью и неподотчетностью; двухуровневая система, состоящая из федерального и региональных Уполномоченных; использование российского и международного опыта правозащитной деятельности; роль посредника между обществом и властью; индивидуальная работа с подателем жалобы; несмотря на отсутствие рычагов исполнительной и судебной власти, влияние на деятельность органов

исполнительной власти в области защиты прав граждан; публичность деятельности и тесная связь со СМИ и общественными организациями; роль личностных качеств и авторитета занимаемого должностью Уполномоченного; выполнение роли индикатора острых вопросов в обществе и активное участие в их решении; исполнение традиционных и появление новых функций в связи с развитием информационного общества; «очеловеченность» института Уполномоченного, использующего методы критики, убеждения, объяснения, а также призывы и рекомендации поступать справедливо и по совести; сложность в поисках основных критериев оценки деятельности.

Совершенствование деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации продолжается и на сегодняшний день, что приводит к повышению результативности и эффективности его деятельности.

### **Библиографический список**

1. Плотникова А.Э. Функции уполномоченного по правам человека в Российской Федерации // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2012. Т. 2. № 34-1. С. 247-249.

2. Эмих В.В. Компетенция Уполномоченных по правам человека в Российской Федерации: монография. Екатеринбург: Институт философии и права УрО РАН. 2010. 214 с.

3. Воротилина Т. В. Место института Уполномоченного по правам человека в правозащитной системе Российской Федерации // Донецкие чтения 2022: образование, наука. 2022. С. 53-55.

4. Колобова Т.В. Государственный контроль уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации: понятие, направления, полномочия // Вестник Нижегородского университета имени Н.И. Лобачевского. 2020. № 6. С. 74-77.

5. Шамрин М.Ю., Мигачева Е. В. Институт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 1 (134). С. 41-48.

6. Мухитдинов Е.Н. Эволюция института омбудсмана // Право и политика. 2009. № 5. С. 10-12.

7. Мархгейм М.В. Институт Уполномоченного по правам человека в России: верификация правозащитного потенциала // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. 2003. № 12. С. 77-86.

8. Москалькова Т.Н. Институт Уполномоченных по правам человека: вчера, сегодня, завтра // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2021. № 4 (80). С. 23-44.

9. Гараева Г. Ф. Представления о естественном праве в русской правовой мысли IX – XVIII вв. // Теория и практика общественного развития. 2011. № 8. С. 203-205.

10. Эльмурзаева Х. Р. Истоки возникновения и этапы развития механизмов обеспечения прав человека в России // Вестник ГОУ ДПО ТО" ИПК и ШПРО ТО". Тульское образовательное пространство. 2020. № 3. С. 73-77.

11. Лукин В.П. Роль и значение института омбудсмана в деле защиты прав человека (на примере Российской Федерации) // История государства и права. 2009. № 22. С. 2-6.

12. Синцов Г.В., Феоктистов Д.Е. Требования, предъявляемые к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации // Проблемы экономики и юридической практики. 2011. № 3. С. 15-19.

13. Скрыкова Е.В. Размышления о сути правозащитной работы: постановка проблемы [Электронный ресурс] // Будущее прав человека в России: Альманах. 2006. №1. Режим доступа: <https://old.pgpalata.ru/reshr/alm/index.shtml> (дата обращения: 01.08.2024).

14. Шелкоплясова Г.С., Шелкоплясов А.Д. Эффективность и результативность – основные показатели профессиональной деятельности

государственных гражданских служащих. // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Экономика». 2009. № 9. С. 9-16.

15 Зражевская Т. Д. Эффективность института уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. 2021. № 4 (80). С. 125-133.

### **Bibliographic list:**

1. Plotnikova A.E. Funkcii upolnomochennogo po pravam cheloveka v Rossijskoj Federacii // Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2012. T. 2. № 34-1. S. 247-249.

2. Emih V.V. Kompetenciya Upolnomochennyh po pravam cheloveka v Rossijskoj Federacii: monografiya. Ekaterinburg: Institut filosofii i prava UrO RAN. 2010. 214 s.

3. Vorotilina T. V. Mesto instituta Upolnomochennogo po pravam cheloveka v pravozashchitnoj sisteme Rossijskoj Federacii // Doneckie chteniya 2022: obrazovanie, nauka. 2022. S. 53-55.

4. Kolobova T.V. Gosudarstvennyj kontrol' upolnomochennogo po pravam cheloveka v sub"ekte Rossijskoj Federacii: ponyatie, napravleniya, polnomochiya // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta imeni N.I. Lobachevskogo. 2020. № 6. S. 74-77.

5. SHamrin M.YU., Migacheva E. V. Institut Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Rossijskoj Federacii // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2022. T. 17. № 1 (134). S. 41-48.

6. Muhitdinov E.N. Evolyuciya instituta ombudsmana // Pravo i politika. 2009. № 5. S. 10-12.

7. Marhgejm M.V. Institut Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Rossii: verifikaciya pravozashchitnogo potentsiala // Izvestiya vuzov. Severo-Kavkazskij region. 2003. № 12. S. 77-86.

8. Moskal'kova T.N. Institut Upolnomochennyh po pravam cheloveka: vchera, segodnya, zavtra // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina. 2021. № 4 (80). S. 23-44.

9. Garaeva G. F. Predstavleniya o estestvennom prave v russkoj pravovoj mysli IX – XVIII vv. // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. 2011. № 8. S. 203-205.

10. El'murzaeva H. R. Istoki vznikoveniya i etapy razvitiya mekhanizmov obespecheniya prav cheloveka v Rossii // Vestnik GOU DPO TO" IPK i PPRO TO". Tul'skoe obrazovatel'noe prostranstvo. 2020. № 3. S. 73-77.

11. Lukin V.P. Rol' i znachenie instituta ombudsmena v dele zashchity prav cheloveka (na primere Rossijskoj Federacii) // Istoriya gosudarstva i prava. 2009. № 22. S. 2-6.

12. Sincov G.V., Feoktistov D.E. Trebovaniya, pred'yavlyaemye k Upolnomochennomu po pravam cheloveka v Rossijskoj Federacii // Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki. 2011. № 3.S. 15-19.

13. Skryakova E.V. Razmyshleniya o suti pravozashchitnoj raboty: postanovka problemy [Elektronnyj resurs] // Budushchee prav cheloveka v Rossii: Al'manah. 2006. №1. Rezhim dostupa: <https://old.pgpalata.ru/reshr/alm/index.shtml> (data obrashcheniya: 01.08.2024).

14. SHELkoplyasova G.S., SHELkoplyasov A.D. Effektivnost' i rezul'tativnost' – osnovnye pokazateli professional'noj deyatel'nosti gosudarstvennyh grazhdanskih sluzhashchih. // Sbornik nauchnyh trudov SevKavGTU. Seriya «Ekonomika». 2009. № 9. S. 9-16.

15. Zrazhevskaya T. D. Effektivnost' instituta upolnomochennyh po pravam cheloveka v sub"ektah Rossijskoj Federacii // Vestnik universiteta imeni O.E. Kutafina. 2021. № 4 (80). S. 125-133.

Представленный материал ранее нигде не публиковался и в настоящее время не находится на рассмотрении на предмет публикации в других изданиях. Заявляю об отсутствии конфликта интересов, связанного с

публикацией данной статьи в журнале «Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России». Разрешаю размещение полнотекстовой версии статьи, а также её частей в открытом доступе в сети Интернет, а также на официальных каналах журнала в социальных сетях. При создании статьи не использовались возможности искусственного интеллекта.

A handwritten signature in black ink, enclosed in a hand-drawn oval. The signature appears to read "Казак" (Kazakov).

Казачков Никита Дмитриевич

12.08.2024.