

УДК 343.985(470)

Рубрика: Совершенствование деятельности органов внутренних дел

Бакланов Леонид Анатольевич, доцент кафедры оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел Омской Академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент. 644092, г. Омск, пр. Комарова, д.7. oma@mvd.ru

Хуан Викториано Урбина Руис, начальник главного следственного управления Национальной полиции Республики Никарагуа, генеральный комиссар. 14034, Nicaragua. Managua. Comisariato de la Policia Nacional.

Анализ правового регулирования розыска скрывшихся лиц Республики Никарагуа и Российской Федерации

Аннотация

Введение

Конституции Российской Федерации и Республики Никарагуа демонстрируют идентичность понимания прав граждан и возможность их ограничения в общественно значимых целях. В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Никарагуа отсутствует регулирование значительного количества отношений, возникающих в процессе розыска скрывшихся преступников. Закон Республики Никарагуа «О предупреждении, расследовании и преследовании организованной преступности и управлении изъятыми, конфискованными и покинутыми активами» лишь частично восполняет пробелы. Объективная потребность использования ряда эффективных мер розыска, при отсутствии должного правового регулирования создает предпосылки для нарушения прав граждан в Республике Никарагуа. В России Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» в

достаточной мере регламентирует использование эффективных методов установления местонахождения скрывшихся лиц с одновременным обеспечением гарантий защищенности прав граждан.

Методы исследования.

В работе применялся общенаучный диалектический метод познания окружающей действительности, предполагающий полное и всестороннее изучение явлений, рассмотрение связей и противоречий между ними. Кроме этого, был использован метод описания; метод логического осмысления; абстрагирование и обобщение; сравнительно-правовой метод.

Результаты.

В статье аргументируется целесообразность принятия в Республики Никарагуа аналога российского закона «Об оперативно-розыскной деятельности», или имплементации его норм в отдельную главу уголовно-процессуального кодекса. Вместе с тем, в Никарагуанском законодательстве имеются нормы, внедрение которых позволило бы повысить эффективность деятельности правоохранительных органов Российской Федерации.

Ключевые слова: розыск скрывшихся лиц, проникновение в помещения, контроль корреспонденции, следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия.

Leonid A. Baklanov, Associate Professor of the Department of Operational Investigative Activities of the Internal Affairs Bodies of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Candidate of Law, Associate Professor. 644092, Omsk, Komarova ave., 7. oma@mvd.ru

Juan Victoriano Urbina Ruiz, Head of the Main Investigation Department of the National Police of the Republic of Nicaragua, Commissioner General. 14034, Nicaragua. Managua. Commissariat de la Policia Nacional.

Analysis of the legal regulation of the search for fugitives of the Republic of Nicaragua and the Russian Federation

Annotation

Introduction

The Constitutions of the Russian Federation and the Republic of Nicaragua demonstrate the identity of the understanding of citizens' rights and the possibility of their restriction for socially significant purposes. The Criminal Procedure Code of the Republic of Nicaragua does not regulate a significant number of relationships that arise in the process of searching for fugitives. The Law of the Republic of Nicaragua "On the Prevention, Investigation and Prosecution of Organized Crime and the Management of Seized, Confiscated and Abandoned Assets" only partially fills in the gaps. The objective need to use a number of effective investigative measures, in the absence of proper legal regulation, creates prerequisites for the violation of the rights of citizens in the Republic of Nicaragua. In Russia, the Federal Law "On Operational Investigative Activities" sufficiently regulates the use of effective methods of locating fugitives while ensuring guarantees of the protection of citizens' rights.

Research methods.

The work used a general scientific dialectical method of cognition of the surrounding reality, which involves a complete and comprehensive study of phenomena, consideration of connections and contradictions between them. In addition, the method of description was used; the method of logical comprehension; abstraction and generalization.

Results.

The article argues the expediency of adopting in the Republic of Nicaragua an analogue of the Russian law "On operational investigative activities", or the implementation of its norms in a separate chapter of the criminal procedure code. At the same time, there are norms in Nicaraguan legislation, the implementation of which would make it possible to increase the effectiveness of the activities of law enforcement agencies of the Russian Federation.

Keywords: search for fugitives, penetration into premises, control of correspondence, investigative actions, operational search measures.

Введение

Розыск и задержание лиц, совершивших преступление, осуществляется в результате действий официальных властей государства. Эффективным способом получения информации о местонахождении разыскиваемого является контроль сведений, передаваемых операторами связи [1]. Другое значимое действие установления местонахождения разыскиваемого лица состоит в проникновении государственных органов в жилые и нежилые помещения, осуществлении там поисковых действий с целью обнаружения разыскиваемого лица или предметов, документов и материалов, содержащих необходимую для его розыска информацию [2]. Такое проникновение может осуществляться в том числе в тайне от проживающих или находящихся в помещении лиц. Действия официальных властей государства по розыску и задержанию скрывающихся лиц неразрывно связаны с ограничением прав и свобод граждан [3]. Гарантом защищенности прав и свобод являются конституции Республики Никарагуа (далее – Никарагуа) и Российской Федерации (далее – России).

Методы

В работе применялся общенаучный диалектический метод познания окружающей действительности, предполагающий полное и всестороннее изучение явлений, рассмотрение связей и противоречий между ними. Кроме этого, был использован метод описания, необходимый для сбора фактического материала о проблемах, возникающих в процессе оперативно-розыскной деятельности; метод логического осмысления, позволивший определить понятие «розыск и задержание лиц, совершивших преступление» и его свойства; абстрагирование и обобщение, призванные систематизировать установленные нами факты и дать им толкование. Сравнительно-правовой метод позволил выявить сходства и различия между юридическими понятиями, явлениями, процессами, что помогло определить их связи между собой и с

другими явлениями, общее и особенное в их развитии. Кроме того, сравнительно-правовой метод способствовал сближению и унификации законодательства изучаемых нами государств в области розыска и задержания лиц, совершивших преступление.

Результаты

Согласно статье 26 Политической Конституции Республики Никарагуа¹ каждый человек имеет право: на свою частную жизнь и жизнь своей семьи; уважение своей чести и репутации; на знание всей информации, которая была зарегистрирована о нем в частных и государственных организациях, а также право знать, почему и с какой целью эта информация хранится; на неприкосновенность жилища, корреспонденции и всех видов сообщений. Обыск в жилище может быть произведен только по письменному распоряжению компетентного судьи, за исключением:

а) если проживающие в жилище заявляют, что там совершается преступление или им требуется помощь;

б) если из-за пожара, наводнения, катастрофы или другой подобной причины жизнь жителей или имущество находится под угрозой;

в) когда сообщается, что в доме были замечены подозрительные лица с явными признаками того, что они собираются совершить преступление;

г) в случае задержания лица, совершающего преступление, или при его преследовании непосредственно после совершения преступления;

д) в случае необходимости спасти похищенного.

Ограничение указанных прав осуществляется исключительно в соответствии с законом. Закон устанавливает случаи и порядок проверки документов, содержащих персональные сведения, бухгалтерских книг и приложений, когда это необходимо для судебного разбирательства.

¹ Политическая Конституция Республики Никарагуа [Электронный ресурс] // Gazeta: сайт. Официальный вестник № 181 от 28 сентября 2022 г. – URL: <http://legislacion.asamblea.gob.ni/Normaweb.nsf/xpNorma.xsp?documentId=799683A327E172CD062589E300549408&action=openDocument&SessionID=18C9F70F05E779D90FEF040D3A3> (дата обращения: 01.07.2024).

Незаконно перехваченные сообщения не имеют юридической силы и не могут использоваться в суде в качестве доказательств преступной деятельности.

Конституция России в статье 23 закрепляет право каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права возможно только на основании судебного решения. Согласно статье 24 сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом [4]. Статья 25 гарантирует неприкосновенность жилища. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения [5].

Анализируя конституционные нормы двух государств, констатируем, что по содержательной части они идентичны и направлены на обеспечение прав и свобод человека согласно общепризнанным международным стандартам. Отличие заключается в перечислении в Конституции Никарагуа случаев, допускающих проведение обыска в жилище без судебного решения. В России такие случаи закреплены в законах, регламентирующих основания и порядок ограничения права на неприкосновенность жилища при осуществлении действий государственных органов.

В Никарагуа, как и в России, права человека могут ограничиваться только на основании закона. В Никарагуа основным документом регламентирующим деятельность по борьбе с преступностью, является Уголовно-процессуальный

кодекс² (далее – УПК РН). Согласно статье 217 (Обыск в жилище) обыск в жилом помещении либо в его отдельных частях, в местах осуществления предпринимательской деятельности или офисах проводится при наличии судебного решения, для получения которого необходимо в письменном виде направить ходатайство с указанием оснований для его производства. Обыск проводится в период с 6 до 18 часов. Обыск может быть проведен в любое время суток при согласии проживающего лица или его представителя либо в случаях, не терпящих отлагательства, при которых судья выносит постановление в течение не более одного часа после направления ходатайства прокурора или начальника полицейского подразделения, отвечающего за расследование. В постановлении о производстве обыска должна содержаться информация, подтверждающая его неотложность.

Ходатайство о производстве обыска, выемки или задержания должно содержать указание причин, обосновывающих это действие, места его проведения и предметов, веществ или лиц, которых планируется обнаружить (ст. 218 УПК РН).

Согласно статье 219 УПК РН постановление суда о производстве обыска, выемки или задержания должно содержать:

1. Имя судьи, выявленные обстоятельства расследования или, в отдельных случаях, процесса;
2. Точный адрес объекта недвижимости с конкретным указанием места или мест производства обыска;
3. Имя сотрудника, который будет проводить обыск;
4. Время и дату его производства;
5. Основания производства обыска, выемки или задержания с точным указанием предметов или лиц, которых планируется обнаружить или задержать;
6. Сведения о необходимости производства обыска в ночное время.

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Никарагуа. Закон № 406, принят 13 ноября 2001 г. [Электронный ресурс] // Gazeta: сайт. Официальный вестник, № 243 и 244 от 21 и 24 декабря 2001 года. – URL: <http://legislacion.asamblea.gob.ni/Normaweb.nsf/%28%24A11%29/5EB5F629016016CE062571A1004F7C62> (дата обращения: 01.07.2024).

Если во время поиска предметов, вещей или лиц, в отношении которых было разрешено производство обыска, обнаружены другие предметы, вещества или лица, связанные с этой или другой расследуемой преступной деятельностью, они могут быть изъяты или задержаны без необходимости расширения мотивировочной части судебного разрешения. Изъятие предметов или вещей либо задержание лиц, не указанных в судебном постановлении о производстве обыска и обнаруженных на месте, не соответствующем указанному в судебном постановлении, признается незаконным, и, следовательно, результаты таких действий не могут быть использованы в качестве доказательств в судебном процессе.

Согласно статье 220 УПК РФ копия судебного постановления о разрешении производства обыска и выемки вручается владельцу или жильцу помещения, в котором проводится обыск, либо при отсутствии такового – его представителю, а при отсутствии последнего – любому совершеннолетнему лицу, которое находится на месте, желательно родственникам собственника. Должностные лица, проводящие данное действие, должны стремиться обеспечить неприкосновенность частной жизни. О результатах производства обыска составляется протокол, подтверждающий соблюдение правовых норм. В случае отсутствия владельцев помещения или их представителей на месте производства обыска на это указывается в протоколе, составляемом по результатам обыска. Протокол подписывается присутствующими, в случае отказа от подписи об этом делается отметка.

В соответствии с требованиями статьи 242 УПК РФ судебное разрешение для проведения обыска в общественных местах, в помещениях, открытых для свободного посещения и не предназначенных для проживания, не требуется. Ответственные за помещения должны быть уведомлены о производстве обыска, если такое уведомление не может негативно повлиять на ход расследования.

Статья 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) называется «Основания и порядок производства обыска».

Данная статья содержит похожие нормы, однако имеются и следующие важные, на наш взгляд, отличия:

1. В постановлении суда на обыск не указывается дата, время его проведения и имя сотрудника, который будет проводить обыск. Это отличие представляется разумным и позволяет сотрудникам правоохранительных органов России самостоятельно определять наиболее удобный момент обыска и не зависеть от возможности проводить обыск конкретным представителем правоохранительной системы [6].

2. Часть 8 статьи 182 УПК РФ дает право следователю запретить лицам, присутствующим в месте, где производится обыск, покидать его, а также общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска. Данная норма обеспечивает возможность применения мер принуждения во время обыска. В законодательстве Никарагуа такие действия расцениваются как попытка оказать противодействие деятельности полиции и уголовно наказываются [7].

3. В случае обнаружения в месте обыска предметов, запрещенных к хранению или не относящихся к расследуемому преступлению, российское законодательство не требует дополнительной аргументации постановления на обыске в случае необходимости их изъятия [8].

4. Существенным недостатком российского обыска является обязательность присутствия понятых, которые привлекаются для удостоверения хода и результата следственного действия. На наш взгляд, это свидетельствует о недоверии государства сотрудникам правоохранительных органов, которых оно же и приняло на службу для борьбы с преступностью. Привлекая граждан в качестве понятых, с последующим их участием в уголовном судопроизводстве на стороне обвинения государство фактически создает предпосылки для противоправного воздействия на них, что на наш взгляд недопустимо [9].

5. Российское законодательство обязывает вручать копию протокола обыска лицу, в помещении которого он был произведен, либо

совершеннолетнему члену его семьи, а никарагуанское – копию постановления на обыск [10].

6. В России, по общему правилу, не требуется судебное разрешение на обыск в коммерческих помещениях [11]. Судебное решение необходимо получать в случаях, если осуществляемые действия предполагают обнаружение и изъятие документов и материалов, содержащих сведения, охраняемые законами, предусматривающими судебное санкционирование ограничения тайн. К таким сведениям относятся государственная, банковская (ст. 183 УПК РФ) и коммерческая тайны, при этом коммерческая тайна должна быть соответствующим образом оформлена³.

Обыск с целью установления местонахождения разыскиваемых лиц предусмотрен УПК РФ, однако в практической деятельности с этой целью он проводится крайне редко [12]. По нашим оценкам, обыск с целью установления местонахождения разыскиваемого лица проводится менее чем в одном проценте случаев [13]. Чаще для розыска и задержания преступника, а также получения информации о месте его возможного нахождения проводится оперативно-розыскное мероприятие (далее – ОРМ) – обследование помещений, зданий сооружений, участков местности и транспортных средств [14]. Данное мероприятие предусмотрено п. 8 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144 - ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»⁴ (далее – Закон об ОРД). Этот закон предусматривает возможность проведения 15 ОРМ: опрос; наведение справок; сбор образцов для сравнительного исследования; проверочная закупка; исследование предметов и документов; наблюдение; отождествление личности; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи; оперативное внедрение;

³ О коммерческой тайне: федеральный закон от 29.07.2004 №98-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

⁴ Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

контролируемая поставка; оперативный эксперимент; получение компьютерной информации. Статья 17 Закона об ОРД предусматривает возможность привлечения отдельных лиц к участию в ОРМ, в том числе на конфиденциальной основе.

Каждое из предусмотренных ОРМ может проводиться как гласно, то есть без сокрытия осуществляемых действий, так и с применением мер конспирации, вследствие чего граждане не знают об их проведении. В соответствии с указанным законом, оперативные подразделения органов внутренних дел без участия следователя самостоятельно могут принимать решения и проводить разрешенные ОРМ [15].

Аналогичного закона в Никарагуа нет, что, на наш взгляд, сужает возможности полиции Никарагуа в применении эффективных мер по розыску преступников.

Как мы указали ранее, Законом об ОРД предусмотрено ОРМ «Наблюдение», которое также используется для получения сведений о местонахождении разыскиваемых лиц. При этом Закон об ОРД предусматривает эффективные меры надзора и контроля за соблюдением прав граждан при проведении ОРМ. Если ОРМ проводятся в жилище, то разрешение на их проведение выдает судья. Кроме того, у российских прокуроров имеется дополнительная возможность осуществлять надзор за соблюдением законов, и они на регулярной основе проверяют законность проводимых ОРМ.

Следующим методом получения сведений о разыскиваемых лицах является контроль информации, передаваемой операторами связи (электрической и почтовой).

Статья 213 УПК РН предусматривает прослушивание телефонных переговоров. Перехват сообщений по телефону или по любыми другим видам телекоммуникаций производится по делам о: терроризме; похищении с целью вымогательства; торговле органами и людьми в сексуальных целях; преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными и другими контролируруемыми веществами; легализации капиталов и отмывании

денежных средств и активов; международном обороте оружия, взрывчатых веществ и похищенных транспортных средств.

Перехват любых сообщений между обвиняемым и его защитником запрещен. Содержащийся в УПК РН запрет на перехват указанных сообщений направлен на защиту тайны методов и средств правовой защиты обвиняемого. Указанный запрет является важным элементом обеспечения принципа состязательности уголовного судопроизводства. Однако со столь категоричным запретом трудно согласиться, поскольку обвиняемый или защитник могут в таких сообщениях планировать и организовать новые преступления, например, убийство свидетеля. По нашему мнению, правовое государство не может защищать информацию о подготавливаемых или совершаемых преступлениях, даже если эти преступления замышляет сторона защиты. Представляется, что перехват сообщений между защитником и обвиняемым может иметь место в исключительных случаях при наличии достаточных оснований полагать о преступном характере таких сообщений и по судебному разрешению.

Перехват телекоммуникаций в Никарагуа производится только посредством мотивированного ходатайства Генерального прокурора Республики или Генерального директора Национальной полиции, которые обязаны подтвердить, что предшествующая информация была ими оценена и прослушивание обоснованно, а также указать срок, на который принимается данная мера, и лиц, которые будут иметь доступ к сообщениям. Судья определяет продолжительность данной меры в мотивированном постановлении и указывает дату прекращения прослушивания, которое не может длиться более 30 дней.

По этому же перечню преступлений в аналогичном порядке допускается перехват письменных, телеграфных и электронных сообщений (ст. 214 УПК РН).

Признавая наличие в УПК РН действенных средств получения информации о предполагаемом местонахождении скрывающегося лица, обращаем внимание, что возможность ограничения конституционного права на

тайну корреспонденции допускается далеко не по всем преступлениям. В установленном перечне отсутствуют: убийства, кражи, разбои, мошенничества и т.д. По нашему мнению, законодательство Никарагуа не готово к предстоящей борьбе с дистанционными мошенничествами и другими преступлениями, совершаемыми с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, выявить и получить доказательства, по которым невозможно без контроля каналов связи. Кроме того, считаем необходимым предоставить право ходатайства о проведения мероприятий, ограничивающих Конституционные права на тайну корреспонденции и неприкосновенность жилища не только Генеральному прокурору Республики или Генеральному директору Национальной полиции Республики Никарагуа, но и руководителям указанных ведомств на региональном и районном уровнях.

В Никарагуа, помимо УПК, имеются законы, предусматривающие борьбу с отдельными видами преступлений или их формами. В частности, ряд мер, позволяющих получать информацию о разыскиваемых лицах, закреплен в законе № 735 «О предупреждении, расследовании и преследовании организованной преступности и управлении изъятыми, конфискованными и покинутыми активами, и поправки к нему»⁵. Указанным законом разрешены к использованию следующие силы и средства:

1. Внедренный в преступную среду сотрудник Национальной полиции или Армии Никарагуа.

2. Агент-разоблачитель: должностное лицо полиции, которое с разрешения Генерального Директора Национальной Полиции имитирует заинтересованность в передаче, покупке, приобретении или транспортировке для себя или третьих лиц денег, товаров, людей, услуг, оружия, веществ,

⁵ О внесении поправок и дополнений в регламент к Закону № 735: Закон о предотвращении, расследовании и преследовании организованной преступности и управлении арестованным, конфискованным и оставленным имуществом. Исполнительный указ № 16-2017, принято 11 августа 2017 г. [Электронный ресурс] // Gazeta: сайт. Официальный вестник № 160 от 23 августа 2017 г. – URL: <http://legislacion.asamblea.gob.ni/normaweb.nsf/3133c0d121ea3897062568a1005e0f89/b21f3948aa48fde1062572aa0067f0b1?OpenDocument> (дата обращения: 01.07.2024).

перечисленных в списке или таблице, прилагаемых к настоящему Закону; или заинтересованность в любой другой организованной преступной деятельности, демонстрируя проявление противоправного поведения или деяния, или изъятия незаконных веществ или товаров и идентификации или поимки виновных или участников.

3. Информатор (осведомитель): лицо, которое предоставляет специализированным органам Национальной полиции или разведки армии Никарагуа данные или сведения о подготовке или совершении преступления или о тех, кто участвовал или будет участвовать в нем.

4. Перехват сообщений (ст. 62). При расследовании преступлений, предусмотренных настоящим Законом, при наличии мотивированного ходатайства Генерального прокурора Республики или Генерального директора Национальной полиции, окружные судьи по уголовным делам вправе давать им разрешение на воспрепятствование, прерывание, перехват или запись сообщений, электронной переписки; других радио-, электрических и информационных средств связи; стационарных, мобильных, беспроводных, цифровых или любых других, исключительно для целей уголовного расследования и в соответствии с нормами, установленными Уголовно-процессуальным кодексом.

Указанным законом существенно расширены полномочия государственных органов по получению информации о преступлениях и лицах, их совершивших. Вместе с тем остается много других опасных преступлений, по которым эффективные средства розыска использоваться не могут. Фактически лица, их совершившие, защищены от применения Национальной Полицией Никарагуа эффективных способов получения сведений об их местонахождении и их задержания.

Представляется целесообразным рассмотрение вопроса законодательного разрешения правоохранительным органам Никарагуа права проведения наблюдения (визуального, электронного или комплексного) и обследования различных объектов, в том числе с ограничением права на неприкосновенность

жилища при наличии судебного решения на такие мероприятия. Рассматриваемые действия должны проводиться при наличии информации о признаках преступления и лицах, к нему причастных, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы. Рассматриваемые нами мероприятия часто ограничивают наиболее охраняемые права граждан и поэтому должны регулироваться исключительно на уровне законов.

Анализируя правовое регулирование розыска лиц, не можем обойти выдающийся, на наш взгляд, международный договор «О выдаче» от 16 февраля 1887 г. (Опубликован в газете La Gaceta № 11 от 16 марта 1887 г.)⁶. Договор заключен между правительствами Никарагуа, Коста-Рики, Гватемалы, Гондураса и Сальвадора⁷. Этот международный нормативный правовой акт, заключенный правительством Никарагуа с соседними государствами, с незначительными изменениями действует по настоящее время. В нем более 130 лет назад были нормативно закреплены основные принципы международного розыска и экстрадиции, которые используются во всем мире в настоящее время. Аналогичный договор со своими соседями Россия заключила лишь 22 января 1993 года⁸. Полагаем, что указанный международный правовой акт является одним из основополагающих документов современного международного розыска лиц, совершивших преступления, и их экстрадиции.

Заключение

Таким образом, при проведении сравнительно-правового анализа законодательства Российской Федерации и Республики Никарагуа, регламентирующего розыск и задержание скрывшихся преступников, выявляем следующие:

⁶ О выдаче: международный договор от 16 февраля 1887 г. [Электронный ресурс] // La Gaceta: сайт. Газета № 11 от 16 марта 1887 г. – URL: <http://legislacion.asamblea.gob.ni/gacetas/1887/3/g11.pdf> (дата обращения: 01.07.2024).

⁷ О выдаче: международный договор. Утвержден 16 февраля 1887 г. [Электронный ресурс] // Gazeta: сайт. Газете № 11 от 16 марта 1887 г. – URL: [http://legislacion.asamblea.gob.ni/normaweb.nsf/\(\\$All\)/0830A94A832444F2062577AD00643B1A?OpenDocument](http://legislacion.asamblea.gob.ni/normaweb.nsf/($All)/0830A94A832444F2062577AD00643B1A?OpenDocument) (дата обращения: 01.07.2024).

⁸ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 года) // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

1. Конституции двух государств демонстрируют идентичность понимания прав граждан и возможность их ограничения в общественно значимых целях.

2. Отсутствие в Республике Никарагуа аналога российского закона «Об оперативно-розыскной деятельности» приводит к фрагментарности нормативного регулирования деятельности правоохранительных органов по установлению местонахождения скрывшихся лиц и создает предпосылки для нарушения прав граждан. В этой связи имеется целесообразность в принятии в Республике Никарагуа закона «Об оперативно-розыскной деятельности», или имплементации его норм в отдельную главу уголовно-процессуального кодекса.

3. Обязательность участия понятых при проведении следственных действий в Российской Федерации является нецелесообразным и требует исключения.

4. Действующий в Республике Никарагуа международный договор «О выдаче» от 16 февраля 1887 г. заключенный с соседними странами является основоположником современного правового регулирования международного розыска лиц.

Библиографический список

1. Муртазина, А. А. Розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, суда и следствия / А. А. Муртазина // Синергия Наук. – 2022. – № 78. – С. 441-468. – EDN WWHPYL.

2. Королькова, О. А. Проблемы правового регулирования розыскной работы органов внутренних дел / О. А. Королькова // Научный портал МВД России. – 2012. – № 4(20). – С. 52-55. – EDN QBYIEV.

3. Новодон, В. В. Правовые основы оперативно-служебной деятельности сотрудников уголовного розыска при раскрытии преступлений, имеющиеся проблемы и пути их решения / В. В. Новодон // Юридический вестник

Дагестанского государственного университета. – 2022. – Т. 43, № 3. – С. 160-168. – DOI 10.21779/2224-0241-2022-43-3-160-168. – EDN ZHDKIQ.

4. Логунов, О. В. Процессуальное принуждение: понятие, цели и виды мер. задержание подозреваемого и обвиняемого / О. В. Логунов, Э. К. Кутуев // Правовое поле современной экономики. – 2016. – № 9. – С. 182-195. – EDN UPGNAK.

5. Ткачева, Е. С. Производство обыска в контексте ограничения конституционного права на неприкосновенность жилища / Е. С. Ткачева // Законодательство и практика. – 2023. – № 1(50). – С. 31-36. – EDN DFDWLM.

6. Демидов, Н. Н. Уголовно-процессуальные аспекты производства следственного действия обыска по законодательству Республики Никарагуа в сравнительно-правовом контексте / Н. Н. Демидов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2019. – № 4(37). – С. 92-95. – DOI 10.51980/2542-1735_2019_4_92. – EDN RKVIYY.

7. Поляков, Н. В. Организационно-тактические особенности производства обыска в Республике Никарагуа / Н. В. Поляков, Р. Х. Г. Флорес // Научный компонент. – 2023. – № 2(18). – С. 39-46. – DOI 10.51980/2686-939X_2023_2_39. – EDN KYAGKZ.

8. Берова, Д. М. Тактические особенности обнаружения и изъятия предметов и веществ ограниченного оборота / Д. М. Берова, В. А. Гаужаева // Пробелы в российском законодательстве. – 2020. – № 2. – С. 201-204. – EDN SLINQB.

9. Струкова, В. В. Роль понятого как участника уголовного процесса в рамках осуществления уголовно-процессуального доказывания на досудебных стадиях / В. В. Струкова // Юридический аналитический журнал. – 2021. – Т. 16, № 2. – С. 28-37. – DOI 10.18287/1810-4088-2021-16-2-28-37. – EDN PPYCEB.

10. Фонова, Т. П. Гарантии прав гражданина при производстве обыска / Т. П. Фонова // Центральный научный вестник. – 2016. – Т. 1, № 10(10). – С. 11-13. – EDN WNGRIX.

11. Аббасов, Ф. Н. Процессуальные решения и действия органов предварительного расследования, в отношении которых необходимо судебное решение, по УПК Российской Федерации и УПК Азербайджанской Республики / Ф. Н. Аббасов, Г. А. Агаев, А. Г. Гурбанов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. – № 2(30). – С. 69-75. – EDN KGXSYN.

12. Белицкий, В. Ю. Деятельность следователя (дознателя) по розыску подозреваемого (обвиняемого) на стадии предварительного расследования / В. Ю. Белицкий // Алтайский юридический вестник. – 2021. – № 2(34). – С. 101-106. – EDN SIFLYO.

13. Бакланов, Л. А. Совершенствование условий проведения гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств / Л. А. Бакланов // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2012. – № 2(45). – С. 100-103. – EDN PCKCAP.

14. Омелин, В. Н. Проблемы правового регулирования оперативно-розыскного мероприятия "обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств" / В. Н. Омелин, В. Ф. Габзалилов // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. – 2017. – Т. 9, № 5. – С. 16-21. – EDN ZAONNJ.

15. О мерах совершенствования организации работы оперативных и следственных подразделений МВД России по выявлению, раскрытию и расследованию хищений денежных средств с использованием банковских карт на территории Российской Федерации / С. В. Катков, Г. М. Семенов, Н. С. Костенко, А. П. Алексеева // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2020. – № 4(55). – С. 123-128. – DOI 10.25724/VAMVD.RLMN. – EDN BIWYVO.

Bibliographic list

1. Murtazina, A. A. Rozysk lic, skryvayushchihsya ot organov doznaniya, suda i sledstviya / A. A. Murtazina // Sinergiya Nauk. – 2022. – № 78. – S. 441-468. – EDN WWHPYL.

2. Korol'kova, O. A. Problemy pravovogo regulirovaniya rozysknoj raboty organov vnutrennih del / O. A. Korol'kova // Nauchnyj portal MVD Rossii. – 2012. – № 4(20). – S. 52-55. – EDN QBYIEV.

3. Novodon, V. V. Pravovye osnovy operativno-sluzhebnoj deyatel'nosti sotrudnikov ugovnogo rozyska pri raskrytii prestuplenij, imeyushchiesya problemy i puti ih resheniya / V. V. Novodon // YUridicheskij vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2022. – T. 43, № 3. – S. 160-168. – DOI 10.21779/2224-0241-2022-43-3-160-168. – EDN ZHDKIQ.

4. Logunov, O. V. Processual'noe prinuzhdenie: ponyatie, celi i vidy mer. zaderzhanie podozrevaemogo i obvinyaemogo / O. V. Logunov, E. K. Kutuev // Pravovoe pole sovremennoj ekonomiki. – 2016. – № 9. – S. 182-195. – EDN UPGNAK.

5. Tkacheva, E. S. Proizvodstvo obyska v kontekste ogranicheniya konstitucionnogo prava na neprikosnovennost' zhilishcha / E. S. Tkacheva // Zakonodatel'stvo i praktika. – 2023. – № 1(50). – S. 31-36. – EDN DFDWLM.

6. Demidov, N. N. Ugolovno-processual'nye aspekty proizvodstva sledstvennogo dejstviya obyska po zakonodatel'stvu Respubliki Nikaragua v sravnitel'no-pravovom kontekste / N. N. Demidov // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. – 2019. – № 4(37). – S. 92-95. – DOI 10.51980/2542-1735_2019_4_92. – EDN RKVIYY.

7. Polyakov, N. V. Organizacionno-takticheskie osobennosti proizvodstva obyska v Respublike Nikaragua / N. V. Polyakov, R. H. G. Flores // Nauchnyj komponent. – 2023. – № 2(18). – S. 39-46. – DOI 10.51980/2686-939X_2023_2_39. – EDN KYAGKZ.

8. Berova, D. M. Takticheskie osobennosti obnaruzheniya i iz'yatiya predmetov i veshchestv ogranichennogo oborota / D. M. Berova, V. A. Gauzhaeva // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. – 2020. – № 2. – S. 201-204. – EDN SLIHQB.

9. Strukova, V. V. Rol' ponyatogo kak uchastnika ugovnogo processa v ramkah osushchestvleniya ugovno-processual'nogo dokazyvaniya na dosudebnyh

stadiyah / V. V. Strukova // YUridicheskij analiticheskij zhurnal. – 2021. – T. 16, № 2. – S. 28-37. – DOI 10.18287/1810-4088-2021-16-2-28-37. – EDN PPYCEB.

10. Fonova, T. P. Garantii prav grazhdanina pri proizvodstve obyska / T. P. Fonova // Central'nyj nauchnyj vestnik. – 2016. – T. 1, № 10(10). – S. 11-13. – EDN WNGRIX.

11. Abbasov, F. N. Processual'nye resheniya i dejstviya organov predvaritel'nogo rassledovaniya, v otnoshenii kotoryh neobhodimo sudebnoe reshenie, po UPK Rossijskoj Federacii i UPK Azerbajdzhanskoj Respubliki / F. N. Abbasov, G. A. Agaev, A. G. Gurbanov // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. – 2006. – № 2(30). – S. 69-75. – EDN KGXSYN.

12. Belickij, V. YU. Deyatel'nost' sledovatelya (doznavatelya) po rozysku podozrevaemogo (obvinyaemogo) na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya / V. YU. Belickij // Altajskij yuridicheskij vestnik. – 2021. – № 2(34). – S. 101-106. – EDN SIFLYO.

13. Baklanov, L. A. Sovershenstvovanie uslovij provedeniya glasnogo obsledovaniya pomeshchenij, zdaniy, sooruzhenij, uchastkov mestnosti i transportnyh sredstv / L. A. Baklanov // Nauchnyj vestnik Omskoj akademii MVD Rossii. – 2012. – № 2(45). – S. 100-103. – EDN PCKCAP.

14. Omelin, V. N. Problemy pravovogo regulirovaniya operativno-rAzysknogo meropriyatiya "obsledovanie pomeshchenij, zdaniy, sooruzhenij, uchastkov mestnosti i transportnyh sredstv" / V. N. Omelin, V. F. Gabzalilov // Aktual'nye problemy prava i gosudarstva v XXI veke. – 2017. – T. 9, № 5. – S. 16-21. – EDN ZAONNJ.

15. O merah sovershenstvovaniya organizacii raboty operativnyh i sledstvennyh podrazdelenij MVD Rossii po vyyavleniyu, raskrytiyu i rassledovaniyu hishchenij denezhnyh sredstv s ispol'zovaniem bankovskih kart na territorii Rossijskoj Federacii / S. V. Katkov, G. M. Semenenko, N. S. Kostenko, A. P. Alekseeva // Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii. – 2020. – № 4(55). – S. 123-128. – DOI 10.25724/VAMVD.RLMN. – EDN BIWYVO.

Представленный материал ранее нигде не публиковался и в настоящее время не находится на рассмотрении на предмет публикации в других изданиях. Заявляем об отсутствии конфликта интересов, связанного с публикацией данной статьи в журнале «Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России». Разрешаем размещение полнотекстовой версии статьи, а также её частей в открытом доступе в сети Интернет, а также на официальных каналах журнала в социальных сетях. При создании статьи не использовались возможности искусственного интеллекта.

Авторы внесли равный вклад в создание статьи.

Бакланов Леонид Анатольевич, доцент кафедры оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел Омской Академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент.



Хуан Викторiano Урбина Руис, начальник главного следственного управления Национальной полиции Республики Никарагуа, генеральный комиссар.

06.07.2024

