

Научная статья
УДК 343.137.5
doi: 10.35750/2071-8284-2024-1-127-134

Ольга Сергеевна Морозова
<https://orcid.org/0000-0002-4886-3740>, olga283m@mail.ru

*Сибирский юридический университет
Российская Федерация, 640410, Омск, ул. Короленко, д. 12*

Участники стадии предварительного расследования с неопределенным процессуальным статусом

Аннотация: Введение. Раздел II Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) «Участники уголовного судопроизводства» не содержит полного перечня лиц, участвующих в производстве по уголовному делу. Анализ норм уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики свидетельствует о довольно обширном перечне лиц, фактически вовлеченных в уголовное судопроизводство, но процессуальный статус которых четко не определен. В связи с этим данная статья посвящена вопросу процессуального закрепления общего статуса участников стадии предварительного расследования. Цель исследования – предложить изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство, связанные с введением нормы, регламентирующей права и обязанности всех лиц, привлекаемых для участия в производстве по уголовному делу на стадии предварительного расследования, но не указанных в разделе II УПК РФ. **Методы.** Для комплексного исследования вопросов, связанных с процессуальным положением лиц, чей правовой статус не закреплен в уголовно-процессуальном законодательстве, использовались общенаучные методы: формально-логический, обобщение, анализ, описание, а юридико-технический как частнонаучный метод дал возможность предложить внести изменение в законодательство. **Результаты.** Автором сделан вывод о том, что участники уголовного судопроизводства, не обладающие регламентированным законом процессуальным статусом, обладают равнозначными процессуальными возможностями, что позволило предложить закрепить в УПК РФ норму, регуливающую права и обязанности всех участников стадии предварительного расследования.

Ключевые слова: участник, субъект, права, обязанности, процессуальный статус

Для цитирования: Морозова О. С. Участники стадии предварительного расследования с неопределенным процессуальным статусом // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2024. – № 1 (101). – С. 127–134; doi: 10.35750/2071-8284-2024-1-127-134.

Olga S. Morozova
<https://orcid.org/0000-0002-4886-3740>, olga283m@mail.ru

*Siberian Law University
12, Korolenko, Omsk, 640410, Russian Federation*

Participants of the stage of preliminary investigation with uncertain procedural status

Abstract: Introduction. Section II of the CPC of the RF “Participants of criminal proceedings” does not contain a complete list of persons involved in criminal proceedings. The analysis of the norms of criminal procedural legislation and law enforcement practice indicates a rather extensive list of persons actually involved in criminal proceedings, but their procedural status is not clearly

defined. In this regard, this article is devoted to the issue of procedural consolidation of the general status of participants of the preliminary investigation stage. The purpose of the research is to propose amendments to the current criminal procedural legislation related to the introduction of a norm regulating the rights and obligations of all persons involved in criminal proceedings at the stage of preliminary investigation, but not specified in Section II of the CPC of the RF. **Methods.** In order to comprehensively analyse the issues related to the procedural status of persons whose legal status is not fixed in the criminal procedural legislation, general scientific methods were used: formal-logical, generalisation, analysis, description, and the legal-technical as a private-scientific method made it possible to propose changes in the legislation. **Results.** The author concluded that the participants of criminal proceedings, who do not have a procedural status regulated by law, have equivalent procedural opportunities. This allowed to suggest fixing a norm regulating the rights and obligations of all participants of the stage of preliminary investigation in the CPC RF.

Keywords: participant, subject, rights, duties, procedural status

For citation: Morozova O. C. Participants of the stage of preliminary investigation with uncertain procedural status // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2024. – № 1 (101). – P. 127–134; doi: 10.35750/2071-8284-2024-1-127-134.

Введение

Положение личности и её связь с государством определяется взаимным «договором», где прописаны взаимодополняющие права и свободы конкретного субъекта правоотношений, его процессуальные возможности и ответственность. Отсюда следует, что правовой статус личности – это одна из важнейших политико-юридических категорий, которая плотно связана с социальной структурой общества, уровнем демократии, а также состоянием законности в государстве [4, с. 38].

В демократическом обществе права, свободы и обязанности личности в совокупности формируют ее правовой статус [5, с. 50], в котором выражена определенная мера свободы, характерная для человека, с учетом особенностей исторического развития. Но только при условии их закрепления в законодательных актах личность свободно может ими пользоваться [6, с. 20], приобретая процессуальный статус участника (субъекта) правоотношений.

Полагаем, что участниками (субъектами) уголовного судопроизводства должны признаваться все вовлеченные в уголовный процесс лица независимо от их места, роли, объема прав и обязанностей и их личного интереса в исходе производства по уголовному делу. Следовательно, любые лица, участвующие в уголовно-процессуальных отношениях, должны рассматриваться как участники, а не только субъекты, указанные в разделе II УПК РФ и выполняющие основные уголовно-процессуальные функции.

Вместе с тем практика правоприменения постоянно сталкивается с ситуациями, когда в уголовно-процессуальные отношения вовлекаются участники, правовой статус которых законодателем конкретно не обозначен.

В связи с этим следует согласиться с И. В. Смольковой, которая одной из важнейших проблем современного уголовного судопроизводства считает неурегулированность вопроса о правовом положении лиц, фактически участвующих в уголовном судопроизводстве, но чей статус УПК РФ не определен [13, с. 205]. Как отмечает автор, «некоторые из них упоминаются в других разделах УПК РФ, однако процессуальный статус этих лиц определен либо недостаточно полно и конкретно, либо не определен вообще. Есть еще третья группа участников, вступающих в уголовно-процессуальные отношения, но вообще не названных в УПК РФ. В связи с этим возникает необходимость определить уголовно-процессуальный статус всех этих лиц» [13, с. 205].

Часть ученых-процессуалистов считают, что их также необходимо наделять фактическим процессуальным статусом. Например, Л. Л. Абрамова предлагает внести в УПК РФ процессуальный статус лица, задержанного для выяснения обстоятельств до возбуждения уголовного дела [1]. А. А. Давлетов рассматривает лицо, подвергнутое уголовному преследованию в ходе доследственного производства [7]. О. В. Михайловская, а также А. А. Тарасов изучали вопрос, связанный с наделянием процессуальным статусом заявителя [10; 14]. А. Е. Федюнин и Н. М. Перетятыко предложили в качестве участника уголовного судопроизводства рассматривать правопреемника подозреваемого и обвиняемого [15]. В. В. Мурылева-Казак допускает появление третьего лица как самостоятельного участника уголовно-процессуальных отношений¹ [12] и др.

¹ Мурылева-Казак В. В. Процессуальные средства защиты имущественных прав лиц, не являющихся участниками уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2023. – 221 с.

Можно констатировать, что круг участников без определенного статуса объединяет не только это обстоятельство (отсутствие статуса), но и необходимость его определения.

Методы исследования

Для комплексного исследования вопросов, связанных с процессуальным положением лиц, чей правовой статус не закреплен в уголовно-процессуальном законодательстве, использовались общенаучные методы: формально-логический, обобщение, анализ, описание. Юрико-технический как частнонаучный метод позволяет предложить внести изменения в законодательство.

Результаты

Как уже отмечалось, раздел II УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства» не содержит полного перечня лиц, реально участвующих в производстве по уголовному делу. К таким лицам можно отнести: законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего (п. 12 ст. 5; чч. 2, 21, 22, 23 ст. 45 УПК РФ); реабилитированного (глава 18 ч. 1 ст. 399 УПК РФ); заявителя (чч. 2, 3, 5, 6 ст. 141 УПК РФ); близких родственников (п. 4 ст. 5; ч. 9 ст. 166 УПК РФ); близких лиц (п. 3 ст. 5; ч. 9 ст. 166 УПК РФ); родственников (п. 37 ст. 5 УПК РФ); близкого родственника обвиняемого (ч. 2 ст. 49 УПК РФ); иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением дознавателя, начальника подразделения дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора (ч. 3 ст. 125 УПК РФ) и др.

В качестве участников, вовлекаемых в уголовно-процессуальные правоотношения при избрании мер процессуального принуждения, следует назвать: начальника места содержания подозреваемого под стражей (ч. 4 ст. 94 УПК РФ); заслуживающее доверия лицо (ч. 1 ст. 103 УПК РФ); поручителя (ч. 3 ст. 103 УПК РФ); командование воинской части (ст. 104 УПК РФ); заслуживающее доверия лицо, которому отдан под присмотр несовершеннолетний (ч. 1 ст. 105 УПК РФ); залогодателя (ч. 4 ст. 106 УПК РФ); лицо, несущее материальную ответственность за действия подозреваемого, обвиняемого, на имущество которого наложен арест (ч. 1, 3 ст. 115 УПК РФ); собственника или владельца имущества, которым передано на хранение арестованное имущество (ч. 6 ст. 115 УПК РФ); иное лицо, которому передано на хранение арестованное имущество (ч. 6 ст. 115 УПК РФ), и т. д.

Данный перечень также следует дополнить лицами, участвующими в производстве следственных и иных процессуальных действий, включив туда лицо, участвующее в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении (ч. 11 ст. 144 УПК РФ); редакцию, главного редактора соответствующего средства массовой информации (ч. 2 ст. 144 УПК РФ); совершеннолетнего члена семьи, в помещении которого производится обыск (ч. 11 ст. 182 УПК РФ); лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела (ч. 2 ст. 184 УПК РФ); законного представителя несовершеннолетнего свидетеля (ч. 1 ст. 191 УПК РФ; ч. 1 ст. 280 УПК РФ); лицо, предъявляемое для опознания (ч. 1 ст. 193 УПК РФ); опознающего (чч. 2, 7 ст. 193 УПК РФ); опознаваемого (ч. 8 ст. 193 УПК РФ); заемщика (ч. 6 ст. 183 УПК РФ); поклажедателя (ч. 6 ст. 183 УПК РФ); руководителя экспертного учреждения (чч. 1, 2, 3 ст. 199 УПК РФ); экспертное учреждение (п. 60 ст. 5 УПК РФ); руководителя коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием (ст. 23 УПК РФ) и др.

Отдельно можно выделить лиц, участвующих в производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: должностные лица специализированного детского учреждения, в котором находится несовершеннолетний и которым он передан под присмотр (ч. 1 ст. 105 УПК РФ); председатель и члены комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (ст. ст. 421, 432 УПК РФ); представители администрации специального учебно-воспитательного учреждения закрытого типа (ч. 4 ст. 432 УПК РФ), лица, участвующие в производстве о применении принудительных мер медицинского характера: представители администрации медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях (ст. 445 УПК РФ); лицо, в отношении которого решается вопрос о применении принудительной меры медицинского характера (ст. 433 УПК РФ), а также участники иных особых производств: Уполномоченный по правам человека в РФ (ч. 1 ст. 447, ст. 448 УПК РФ); компетентный орган иностранного государства (ч. 3 ст. 460 УПК РФ); выдаваемое лицо (ст. 467 УПК РФ).

Необходимо отметить, что за последнее десятилетие в конкретных нормах УПК РФ были определены процессуальные статусы ряда участников уголовного судопроизводства, чье правовое положение вызывало споры. К таковым относятся: начальник органа дознания (ст. 402)², помощник судьи (ст. 2441)³, лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 56.1)⁴. В 2013 г. ч. 1 ст. 5 УПК РФ была дополнена п. 62, который разъясняет понятие педагога как педагогического работника, выполняющего в образовательной организации или организации, осуществляющей обучение, обязанности по обучению и воспитанию обучающихся⁵.

Достаточно оригинальную классификацию участников уголовного судопроизводства, не имеющих фактического процессуального статуса, дает И. В. Смолькова. Наряду с участниками, указанными в разделе II УПК РФ, процессуальное положение которых относительно урегулировано, автор выделяет еще три группы субъектов: участники, не фигурирующие в разделе II УПК РФ, но упоминающиеся в других разделах УПК РФ, процессуальное положение которых определено нечетко и неконкретно, однако его можно вывести из содержания общих положений; участники, вообще не указанные в разделе II УПК РФ, но названные в других разделах УПК РФ, процессуальное положение которых не определено; участники, вступающие в уголовно-процессуальные отношения, но не упоминающиеся в УПК РФ [13, с. 209]. В третью группу наряду с помощником следователя и помощником прокурора автор относит частного детектива, за которым признается возможность полноценного участия в уголовном судопроизводстве, несмотря на отсутствие его упоминания в УПК РФ.

Действительно, ряд субъектов упоминающихся в разных нормах УПК РФ, не входят в раздел II (главы 5–9), который должен объединять весь круг участников уголовного судопроизводства. Вместе с тем законодатель не пошел по этому пути и, судя по впечатляющему количеству «неохваченных» субъектов, сделал это вполне осознанно, учитывая эпизодический характер вовлечения их в уголовный процесс и, по-видимому, отсутствие необходимости определения их индивидуального правового статуса, что отмечают некоторые ученые [3, с. 73, 11, с. 193].

Более того, анализ положения данных участников в уголовном судопроизводстве в полной мере свидетельствует, что большинство вовлекаемых лиц имеют сходные права и обязанности в зависимости от стадии уголовного судопроизводства, в которой их интересы реализуются.

Продолжая анализ лиц без индивидуального статуса, можно выделить такого субъекта, как поручитель, который в качестве участника уголовного судопроизводства привлекается к участию следователем или дознавателем при избрании меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в виде личного поручительства в целях обеспечения данной избранной меры.

Представляется, что поручитель должен заслуживать доверие у органа предварительного расследования и находиться в доверительных отношениях с подозреваемым (обвиняемым) [9, с. 11] (наряду с поручителем здесь уместно вспомнить заслуживающее доверие лицо, которому отдан под присмотр несовершеннолетний, а также командование воинской части).

Согласно ст. 103 УПК РФ, поручитель вправе: отказаться от участия в уголовном деле в качестве поручителя (ч. 2); знать о существовании подозрения (ч. 3); знать об ответственности поручителя и сути избранной меры пресечения, в которой он участвует, а также обеспечивать соблюдение меры пресечения (ч. 4). Следовательно, для реализации вышеуказанного правового статуса поручитель обладает правом обжаловать действия (бездействие) и ре-

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя : федеральный закон от 30 декабря 2015 г. № 440-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191497/ (дата обращения: 12.11.2023).

³ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 228-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_303432/ (дата обращения: 12.11.2023).

⁴ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 30 октября 2018 г. № 376-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_309993/ (дата обращения: 12.11.2023).

⁵ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» : федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 185-ФЗ : в ред. Федерального закона от 30 декабря 2021 г. № 454-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148576/ (дата обращения: 12.11.2023).

шения суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя в части избранной меры пресечения (ст. 19 УПК РФ), заявлять ходатайства (ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, далее – УК РФ), участвовать в следственных действиях, проводимых по его ходатайству – например, в случае нарушения подозреваемым или обвиняемым меры пресечения, ходатайствовать о его допросе в качестве свидетеля (ч. 1 ст. 56 УПК РФ).

Подобным комплексом прав и обязанностей обладают и другие лица, привлеченные для обеспечения мер пресечения. Так, залогодатель (лицо, вносившее залог и не являющееся подозреваемым либо обвиняемым) вправе знать существо подозрения, обвинения, в связи с которым избирается данная мера пресечения, и связанные с ней обязательства и последствия их нарушения (ч. 6 ст. 106 УПК РФ), вправе при соблюдении условий вернуть залог (ч. 10 ст. 106 УПК РФ); обязан обеспечить явку подозреваемого или обвиняемого (ч. 1 ст. 106 УПК РФ); вправе отказаться от взятого на себя обязательства [2, с. 56], а также имеет иные права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, аналогичные правам и обязанностям поручителя.

На основе комплексного анализа указанных правовых норм можно сделать вывод, что базовые права всех рассмотренных лиц носят общий характер, т. е. идентичны.

Как указывалось выше, в отдельную группу следует включить лиц без фактического процессуального статуса, но привлекаемых к участию в производстве следственного действия. Так, согласно ч. 5 ст. 164 УПК РФ всем участвующим лицам следователь обязан разъяснять их права, ответственность, а также порядок производства соответствующего процессуального действия. При этом объем прав зависит от цели участия в следственном действии.

Например, лицо, находящееся в помещении или ином месте, где производится обыск, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела (ч. 2 ст. 184 УПК РФ), вправе знакомиться с постановлением о производстве обыска (ч. 4 ст. 182 УПК РФ) и с протоколом следственного действия, вносить замечания о дополнении и уточнении протокола (ч. 6 ст. 166 УПК РФ), заявлять ходатайства (ч. 1 ст. 159 УК РФ), а при несогласии с решением должностного лица обжаловать их (ст. 19 УПК РФ). Наряду с этим производство личного обыска существенно ограничивает права человека, следовательно, согласно ч. 3 ст. 49 УПК РФ, лицо вправе пригласить адвоката для оказания квалифицированной юридической помощи. Это касается и иного лица, в помещении которого производится обыск (ч. 11 ст. 182 УПК РФ).

Поскольку ст. 166 УПК РФ распространяется на все предварительное расследование, таким же комплексом прав обладает совершеннолетний член семьи лица, в помещении которого производится обыск, участвующий в ходе допроса законный представитель несовершеннолетнего свидетеля (ч. 1 ст. 191), при предъявлении для опознания – лицо, предъявляемое для опознания (статист), опознающий, опознаваемый (ст. 193) и др.

Данные обстоятельства позволили О. В. Гладышевой предложить предусмотреть в главе 22 УПК РФ ст. 1661 «Участник следственного действия» наряду с регламентацией прав, обязанностей и ответственности возможных участников следственного действия, внести отдельные изменения в процессуальный порядок производства некоторых следственных действий⁶.

Таким образом, все лица, участвующие в производстве следственных действий, вправе знать о цели, основании и порядке следственного действия, знакомиться с протоколом, вносить замечания о дополнении и уточнении протокола, заявлять ходатайства, обжаловать действия (бездействия) и решения следователя и дознавателя.

В качестве отдельной группы лиц без фактического процессуального статуса стоит рассмотреть близких родственников, близких лиц (п. 3 ст. 5 УПК РФ) и родственников (п. 7 ст. 5 УПК РФ). Согласно п. 4 ст. 5 УПК РФ, близкими родственниками являются: супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки. Они вступают в уголовно-процессуальные отношения в случае: смерти потерпевшего (ч. 8 ст. 42 УПК РФ); в качестве представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика (ч. 1 ст. 45, ч. 1 ст. 55, ч. 2 ст. 138 УПК РФ); при уведомлении о задержании подозреваемого или обвиняемого (ч. 3 ст. 46, ч. 1 ст. 96 УПК

⁶ Гладышева О. В. Теоретические основы обеспечения законных интересов личности в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 2013. – 64 с.

РФ); по постановлению суда в качестве защитника наряду с адвокатом (ч. 2 ст. 49 УПК РФ); при уведомлении о месте содержания под стражей или об изменении места содержания под стражей подозреваемого или обвиняемого (ч. 12 ст. 108 УПК РФ); в случае смерти подозреваемого или обвиняемого (чч. 3, 4 ст. 136 УПК РФ); при передаче на попечение несовершеннолетние дети, другие иждивенцы, а также престарелые родители, нуждающиеся в постоянном уходе подозреваемого (ч. 1 ст. 160 УПК РФ); при необходимости извлечения трупа из места захоронения (ч. 3 ст. 178 УПК РФ) и др.

Во всех указанных выше случаях близкий родственник вправе знать об обстоятельствах его вовлечения. Следовательно, обжаловать действия (бездействия) и решения суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя, заявлять ходатайства, участвовать в следственных действиях, проводимых по его ходатайству.

Также все вышеперечисленные участники согласно ч. 3 ст. 11 УПК РФ вправе ходатайствовать о применении в отношении них мер безопасности в случае угрозы убийством, применения насилия, уничтожения или повреждения их имущества либо иными опасными противоправными деяниями. Данное положение нашло отражение в Федеральном законе от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», где наряду с потерпевшим, свидетелем и обвиняемым, также указаны близкие родственники, родственники, близкие лица (ч. 3 ст. 2)⁷.

Отметим, что при проверке сообщения о преступлении, заявитель, пострадавший, лицо, в отношении которого осуществляется проверка сообщения о преступлении, лицо, явившееся с повинной, очевидец согласно ст. 144 УПК РФ, в рамках стадии возбуждения уголовного дела также имеют общий комплекс процессуальных прав: право на обжалование, заявление ходатайств, ознакомление с материалами проверки, дачу объяснения и т. д. На общий комплекс базовых конституционных прав личности на стадии возбуждения уголовного дела также указывают А. А. Давлетов и И. А. Филимоненко [8, с. 191].

Заключение

Учитывая, что многие участники стадии предварительного расследования, не обладающие фактическим процессуальным статусом и вовлекаемые следователем, дознавателем или судом в производство по уголовному делу, обладают схожими процессуальными возможностями независимо от цели их привлечения и стадии, на которой реализуется их деятельность. Формулирование правового статуса каждого из них представляется нецелесообразным, так как введение новых норм приведет к расширению УПК РФ и снизит его мобильность. В данном случае необходима общая норма, регулирующая права и обязанности участников, вовлекаемых в досудебное производство. Вместе с тем мы допускаем идею объединения всех эпизодических участников уголовного судопроизводства под общими правами за счет расширения системы общих условий предварительного расследования, дополнив УПК РФ статьей следующего содержания:

«Статья 161.1. Права и обязанности участников, вовлекаемых в предварительное расследование.

1. Все лица, привлекаемые к участию в производстве предварительного расследования, вправе: знать о цели привлечения их к производству по уголовному делу; участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных и иных процессуальных действиях, производимых по его ходатайству; знакомиться с протоколами следственных действий, в которых они участвовали; требовать внесения в протокол замечаний и дополнений; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом; заявлять ходатайства; пользоваться помощью переводчика бесплатно; пользоваться услугами адвоката-консультанта ходатайствовать о применении к ним мер безопасности в случае угрозы убийством, применения насилия, уничтожения или повреждения их имущества либо иными опасными противоправными деяниями; пользоваться иными правами, предусмотренными настоящим Кодексом.

2. Участникам уголовного судопроизводства разъясняется их ответственность за разглашение без соответствующего разрешения следователя или дознавателя данных предварительного расследования в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации».

⁷ О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства : федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48959/?ysclid=lt5vrd3a8v940687723 (дата обращения: 12.11.2023).

Список литературы

1. *Абрамова Л. Л.* Полифункциональный характер задержания: дискуссия продолжается // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – № 4 (24). – С. 7–13.
2. *Баландюк О. В.* Исполнение обязательств залогодателем при реализации ст. 106 УПК РФ // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2014. – № 1 (52). – С. 54–59.
3. *Бешиков А. А.* Некоторые проблемы привлечения к участию в уголовном судопроизводстве лиц, не обладающих процессуальным статусом // Вестник КРУ МВД России. – 2021. – № 3 (53). – С. 71–74.
4. *Бялт В. С., Демидов А. В.* Разделение властей в историко-правовой мысли России // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – № 1 (47). – С. 35–43.
5. *Бялт В. С., Демидов А. В.* Перспективы становления гражданского общества в Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – № 2 (48). – С. 47–54.
6. *Бялт В. С., Демидов А. В.* Правовой статус личности: теоретико-правовая характеристика // Ленинградский юридический журнал. – 2018. – № 3 (53). – С. 19–26.
7. *Давлетов А. А.* Проблема статуса уголовно-преследуемого лица в стадии возбуждения уголовного дела // Российский юридический журнал. – 2015. – № 4 (103). – С. 61–67.
8. *Давлетов А. А., Филимоненко И. А.* Процессуальное положение личности в стадии возбуждения уголовного дела : монография. – Москва: Юрлитинформ, 2022. – 216 с.
9. *Закомолдин А. В.* Проблемы применения личного поручительства в уголовном процессе России // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер. Юридические науки. – 2018. – № 4. – С. 10–14.
10. *Михайловская О. В.* Заявитель как участник уголовного судопроизводства // Вестник КРУ МВД России. – 2020. – № 4 (50). – С. 64–67.
11. *Мичурина О. В.* Гарантии соблюдения прав лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность без приобретения статуса участника уголовного судопроизводства // Вестник экономической безопасности. – 2021. – № 2. – С. 192–195.
12. *Мурылева-Казак В. В.* Преступное происхождение имущества третьих лиц как основание его ареста в уголовном процессе // Адвокатская практика. – 2022. – № 3. – С. 41–45.
13. *Смолькова И. В.* Участники уголовного судопроизводства с неопределенным процессуальным статусом // Известия Байкальского государственного университета. – 2017. – Т. 27. – № 2. – С. 205–210.
14. *Тарасов А. А.* О процессуальном статусе «заявитель о преступлении» // Судебная власть и уголовный процесс. – 2021. – № 1. – С. 131–141.
15. *Федюнин А. Е., Перетяцько Н. М.* Вопросы нормативно-правового обеспечения производства по уголовному делу в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого) // Вестник СГЮА. – 2023. – № 4 (153). – С. 256–263.

References

1. *Abramova L. L.* Polifunktsional'nyy kharakter zaderzhaniya: diskussiya prodolzhayetsya // Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra. – 2022. – № 4 (24). – S. 7–13.
2. *Balandyuk O. V.* Ispolneniye obyazatel'stv zalogodatelem pri realizatsii st. 106 UPK RF // Nauchnyy vestnik Omskoy akademii MVD Rossii. – 2014. – № 1 (52). – S. 54–59.
3. *Beshkok A. A.* Nekotoryye problemy privlecheniya k uchastiyu v ugovolnom sudoproizvodstve lits, ne obladayushchikh protsessual'nyim statusom // Vestnik KRU MVD Rossii. – 2021. – № 3 (53). – S. 71–74.
4. *Byalt V. S., Demidov A. V.* Razdeleniye vlastey v istoriko-pravovoy mysli Rossii // Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal. – 2017. – № 1 (47). – S. 35–43.
5. *Byalt V. S., Demidov A. V.* Perspektivy stanovleniya grazhdanskogo obshchestva v Rossiyskoy Federatsii // Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal. – 2017. – № 2 (48). – S. 47–54.
6. *Byalt V. S., Demidov A. V.* Pravovoy status lichnosti: teoretiko-pravovaya kharakteristika // Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal. – 2018. – № 3 (53). – S. 19–26.
7. *Davletov A. A.* Problema statusa ugovolno-presleduyemogo litsa v stadii vzbuzhdeniya ugovolnogo dela // Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal. – 2015. – № 4 (103). – S. 61–67.
8. *Davletov A. A., Filimonenko I. A.* Protsessual'noye polozheniye lichnosti v stadii vzbuzhdeniya ugovolnogo dela : monografiya. – Moskva: Yurlitinform, 2022. – 216 s.
9. *Zakomoldin A. V.* Problemy primeneniya lichnogo poruchitel'stva v ugovolnom protsesse Rossii // Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Yuridicheskiye nauki. – 2018. – № 4. – S. 10–14.
10. *Mikhaylovskaya O. V.* Zayavitel' kak uchastnik ugovolnogo sudoproizvodstva // Vestnik KRU MVD Rossii. – 2020. – № 4 (50). – S. 64–67.

11. *Michurina O. V.* Garantii soblyudeniya prav lits, vovlechennykh v ugovorno-protssesual'nyuyu deyatel'nost' bez priobreteniya statusa uchastnika ugovornogo sudoproizvodstva // *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti.* – 2021. – № 2. – S. 192–195.
12. *Muryleva-Kazak V. V.* Prestupnoye proiskhozhdeniye imushchestva tret'ikh lits kak osnovaniye yego aresta v ugovornom protsesse // *Advokatskaya praktika.* – 2022. – № 3. – S. 41–45.
13. *Smol'kova I. V.* Uchastniki ugovornogo sudoproizvodstva s ne-opredelennym protssesual'nyim statusom // *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta.* – 2017. – T. 27. – № 2. – S. 205–210.
14. *Tarasov A. A.* O protssesual'nom statuse «zayavitel' o prestuplenii» // *Sudebnaya vlast' i ugovornyy protsess.* – 2021. – № 1. – S. 131–141.
15. *Fedyunin A. Ye., Peretyat'ko N. M.* Voprosy normativno-pravovogo obespecheniya proizvodstva po ugovornomu delu v otnoshenii umershego podozrevayemogo (obvinyayemogo) // *Vestnik SGYuA.* – 2023. – № 4 (153). – S. 256–263.

Статья поступила в редакцию 12.01.2024; одобрена после рецензирования 30.01.2024; принята к публикации 19.02.2024.

The article was submitted January 12, 2024; approved after reviewing January 30, 2024; accepted for publication February 19, 2024.