

Костюченко Николай Иванович доктор юридических наук, доцент, заслуженный юрист республики Крым, профессор кафедры административного права и административной деятельности Крымского филиала Краснодарского университета МВД России.  
(e-mail: [nikiv1948@gmail.com](mailto:nikiv1948@gmail.com)).

## **Аннотация.**

**Введение.** В научной статье автор рассматривает проблему полифонии терминологии в сфере социального и государственного управления, как одну из основополагающих причин проблем теории и практики управления государством и государственными органами. Рассмотрение в отечественной науке феномена «социального управления» с разных точек зрения политологии, социологии, менеджмента, административного права, теории организаций привело к формированию неоднозначности понятийного аппарата. Эта ситуация усугубилась с введением проверок научных работ с использованием системы «антиплагиат», которая сделала «бесперспективными» научные исследования в сфере социального и государственного управления что не может служить основой для научного роста авторов в этой сфере.

**Методы.** В качестве методологической основы использована система, схемы и понятия теории социальных систем и управления, межотраслевые и межнаучные связи естественных, точных и технических, социально-гуманитарных наук.

**Результаты.** Для устранения причин возникновения неоднозначности понятийного аппарата в сфере государственного управления и предлагает восстановить в ВАКе научную специальность «социальное и государственное управление», рассматривать государство, государственные, негосударственные органы и их подсистемы управления, как объективно существующие виды социальных систем; пересмотреть подходы к определению оригинальности текста; понятийный аппарат формировать на основании диалектики и теории социальных систем.

***Introduction.** In the scientific article, the author examines the problem of polyphony of terminology in the field of social and public administration as one of the fundamental causes of problems in the theory and practice of managing the state and government bodies. Consideration in domestic science of the phenomenon of “social management” from different points of view of political science, sociology, management, administrative law, organization theory led to the formation of ambiguity in the conceptual apparatus. This situation was aggravated with the introduction of checks of scientific works using the “anti-plagiarism” system, which made “unpromising” scientific research in the field of social and public administration, which cannot serve as the basis for the scientific growth of authors in*

*this area.*

**Methods.** *The system, schemes and concepts of the theory of social systems and management, intersectoral and interscientific connections of natural, exact and technical, social and human sciences were used as a methodological basis.*

**Results.** *To eliminate the causes of ambiguity in the conceptual apparatus in the field of public administration, he proposes to restore the scientific specialty “social and public administration” at the Higher Attestation Commission, to consider the state, state, non-state bodies and their management subsystems as objectively existing types of social systems; reconsider approaches to determining the originality of a text; form the conceptual apparatus on the basis of dialectics and the theory of social systems.*

*Ключевые слова: социальное и государственное управление, социальная система, подсистема управления, полифония научных мнений, система управления, многозначность понятийного аппарата.*

*Key words: social and public administration, social system, management subsystem, polyphony of scientific opinions, management system, polysemy of the conceptual apparatus.*

### **Феномен «социальное управление» как научная проблема**

### **The phenomenon of “social management” as a scientific problem**

Обращение автора к проблеме «полифонии научных мнений» относительно феномена «социальное управление» не случайно. На протяжении многих лет в теории социального и государственного управления, начала формироваться неоднозначность понятийного аппарата относительно феномена «управление», которая привела к возникновению множества проблем в теории практике управления.

Как свидетельствует история формирования научных знаний относительно феномена социальное управление исследование проблем теории и практики социального и государственного управления происходило в разных научных сферах: политологии, социологии, психологии, теории государства и права, теории организации, менеджмента и т.д., предметом исследования

которых феномен «социальное управление» не являлся. Эта ситуация была обусловлена тем, что научная специальность «социальное управление» была исключена из числа юридических наук в перечне научных специальностей ВАКа.

Как следствие упомянутые и другие научные специальности, не могли разрешить проблемы теории и практики управления, поскольку их возможности в исследовании феномена «управления» были весьма ограничены. Это привело к формированию различия взглядов на проблемы управления и введения новых элементов в понятийном аппарате (возникновению полифонии мнений). Однако, как показала практика управления разрешить проблемы, существовавшие в сфере теории и практике управления государством и государственными органами, не представилось возможным. В числе проблем управления, требующих скорейшего разрешения необходимо назвать:

- отсутствие рассмотрения феноменов «государство», «государственные органы», «управление» с точки зрения диалектики и теории социальных систем как объективно существующих явлений – видов социальных систем;
- исключение из перечня научных специальностей ВАКа (из числа юридических наук) специальности «наука управления»;
- низкую эффективность систем управления, которые подлежат замене;
- отсутствие эффективного контроля, аналитического и информационного обеспечения;
- формирование и оптимизация штатной численности сотрудников;
- дублирование функций и полномочий;
- неоправданную перестройку организационных структур.

Упомянутые и многие другие проблемы управления в значительной степени обусловлены неоднозначностью понятийного аппарата в сфере социального и государственного управления, которая привела к возникновению полифонии мнений относительно одних и тех же явлений.

Часть этих проблем и возможных путей их разрешения уже

рассматривалась автором. Например, в монографии «Проблемы теории и практики управления социальными системами»<sup>1</sup> [1], которая стала лауреатом международного конкурса научной книги в Москве проводившемся Академией управления МВД России в 2020 г., а также в целом ряде монографий и статей иных авторов [2,3,4]<sup>2</sup>.

Вместе с тем упомянутые и другие проблемы управления государством и государственными органами пока не нашли своего разрешения в практической деятельности по причине сформировавшейся полифонии научных мнений относительно феноменов «управление», «социальное и государственное управление» и терминологии связанной с этими явлениями.

С учетом выше сказанного, рассмотрение основных проблем связанных с феноменом «управление» целесообразно начать с ситуации возникновения полифонии научных мнений относительно понятийного аппарата в области теории и практики социальных и государственных систем и их подсистем управления.

Обращаясь к научной литературе посвященной социальным системам, нетрудно убедиться, что в теории и практике управления государством и государственными органами отсутствует единство научных мнений относительно определения феномена «управление», его места и роли в государстве и государственных органах.

О проблемах управления и отсутствии общепринятого понятийного аппарата в теории и практике управления социальными образованиями на протяжении многих лет вели речь многие ученые. В их числе можно назвать: Ю.П. Алексеева, А.Н. Алисова [5], В.Г. Афанасьева [6], И.Л. Бачило [7],

---

<sup>1</sup> Костюченко Н.И. Проблемы теории и практики управления социальными системами / Н. И. Костюченко. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2018. – 158 с.

<sup>2</sup> Мелихов А.И. Информационное обеспечение деятельности органов внутренних дел как структурный элемент социальной системы "Министерство внутренних дел Российской Федерации - органы внутренних дел Российской Федерации" (статья) Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2020. – № 3(54). – С. 142-148. – DOI 10.25724/VAMVD.QEFG.

А.Г. Гладышева, В.Н. Иванова [8], К. Килена, В.И. Кнорринга, С.Н. Князева [9], Е.Б. Кубко [10], Б.П. Курашвили [11], Ф.В. Лидер, Г.В. Осовскую, А.А. Осовского, В.И. Патрушева, В.Д. Перевалова, О.М. Роя, Ю.В. Синчука, В.Т. Томина [12] и многих других.

Например, Г.В. Осовская и А.А. Осовский отмечали: «Что такое управление точно никому не известно. Судите сами: один придирчивый аспирант насчитал около трехсот высоконаучных определений управления. Все они приведены в серьезных книгах, и все совершенно разные»<sup>3</sup>.

Ю.В. Синчук полагал, что «Современное государственное управление уже не может быть представлено в виде четких штампов и клише, инструкций и правил, а представляет собой скорее «управленческую философию, которая была актуальна и в XIX веке и в XXI веке» [13, с.97-105].

В.Н. Иванов, А.Г. Гладышев и В.И. Патрушев и др. констатировали, что: «Часто вместо слова «управление» употребляют термины: регулирование, руководство, администрирование, менеджмент, организация и другие».<sup>4</sup> [7. с. 41-42]. При этом они отмечали, что такая неоднозначность определения понятия «управление» создает значительные трудности для субъектов управления при выборе подхода в сфере социальных технологий управления.

В.Г. Афанасьев, рассматривал «управление» с философских позиций: «Сущность управления состоит не только в стабилизации управляемой системы, но и в совершенствовании ее посредством перевода из одного состояния в другое»<sup>5</sup> [8. с.704]. При этом он обращал внимание на объективный характер существования этого феномена.

Американские ученые, М.Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури, считали, что «...управление – это функция, вид деятельности по руководству людьми в

---

<sup>3</sup> Осовская Г.В., Осовский О.А. Основы менеджмента: учеб. 3-е изд. перераб. и доп. Киев. 2006. С.17

<sup>4</sup> Основы социального управления: Учебное пособие / А.Г. Гладышев, В.Н. Иванов, В.И. Патрушев и др. Под ред. В.Н. Иванова.— М.: Высш. шк., 2001.— 271 с. С. 41-42

<sup>5</sup> Афанасьев, В.Г. Управление [Текст] / В.Г. Афанасьев // Филос. энцикл. словарь. – М.: Политиздат, 1983. – С. 704.

самых разнообразных организациях, область человеческого знания, помогающая осуществить эту функцию» [14, с. 346].

Особый интерес представляет определение феномена «управление» В.И. Кноррингом: «Управление — древнейшее искусство и новейшая наука. Специалисты в области управления сходятся во мнении, что управление является частью больших политических, экономических, технологических, социальных и этических систем и основывается на собственных концепциях, принципах и методах, т. е. имеет серьезный научно-методический фундамент» [15, с.45]. Как видно В.И. Кнорринг отмечает, что «управление» это только «часть» различных социальных систем. С точки зрения диалектики и теории систем это означает, что «управление» как социальное явление это неотъемлемый элемент, *«подсистема»* любой социальной системы.

Примеры неоднозначности определения феномена «управление» разными авторами можно было бы продолжить, однако даже приведенные определения свидетельствуют, что научные мнения относительно феномена «управление» имеют различия, причем в ряде случаев довольно существенные.

В монографиях «Классификация функций социальных систем: теоретические и правовые основы» и «Классификация социальных систем и их подсистем управления как основополагающих элементов теории и практики управления» автор, детально проанализировал мнения многих ученых.

При этом справедливость существования неоднозначности понятийного аппарата относительно феномена «управление» полностью подтвердилась. Управление определялось как: регулирование; руководство; организация; менеджмент; процесс перевода системы из одного состояния в другое с помощью целенаправленного воздействия; сознательное регулирование (упорядочение) общественных отношений; функция организованных систем; форма взаимосвязи элементов системы; создание структуры системы органов; наука, отражающую систему теоретических положений; закономерности, функции, принципы, методы; организационные формы управленческой деятельности и т.д.

Вместе с тем при разрешении проблемы полифонии мнений необходимо учитывать, что множественность определения феномена управления в некоторых случаях объективна, что обязательно нужно учитывать при определении места и роли феномена управления в социальных системах. Например, определение феномена управление как: функции социальных систем; процесса управления системой; органа управления социальной системой, и т.п. В этих случаях мы имеем дело с разным содержанием смыслового проявления этих явлений. Например, термин «управление», по сути, может обозначать: функцию социальной системы; процесс реализации функции; систему структурных подразделений управления, которые реализуют разные функции системы управления и т.д.

В тоже время, вызывают сомнение факты замены термина «управление» терминами: «регулирование», «руководство», «организация», «менеджмент», и т.д. Подобные замены вряд ли целесообразны и не могут быть обоснованы с точки зрения философии, теории систем и теории управления. «Руководство», «регулирование» и «организация» с точки зрения диалектики и теории социальных систем это, прежде всего, общие функции любой социальной системы. В ряду общих функций социальных систем (в том числе и системы государства) они являются вспомогательными относительно основной функции – «функции управления» и по этой причине не могут «заменить» функцию управления.

Серьезные сомнения вызывает и целесообразность введения нового термина «государственный менеджмент» вместо термина – «государственное управление».

По своему содержанию, «государственное управление» и «менеджмент» с точки зрения философии и теории социальных систем представляют собой разные виды социальных систем.

Дословная интерпретация понятия «менеджмент», привнесенного из зарубежных источников, означает деятельность организаций имеющих основные цели в сфере бизнеса – получение прибыли. Причем при

рассмотрении феномена «менеджмент» с точки зрения «теории организации» можно видеть, что при описании циклов функционирования «организации» ученые описали и цикл «прекращения существования организации». Такие ситуации объективны, поскольку в ряде случаев продукция, которую производила организация, переставала быть востребованной.

В то же время «государственное управление» как вид социальной системы, это одна из подсистем государства, которая должна создаваться в системе при реализации функции «управления». Как подсистемное образование «государственное управление» имеет основную цель – обеспечение устойчивого функционирования и эволюции государства как вида социальной системы и недопущение ее разрушения.

По этой причине замена определения феномена «государственного управления» на «государственный менеджмент» с точки зрения диалектики и теории социальных систем лишено всякого смысла.

Таким образом, на основании вышесказанного можно утверждать, что в настоящее время в теории и практике управления социальными системами существует неоднозначность понятийного аппарата относительно феномена «управления», которая привела к возникновению полифонии мнений и существенным образом повлияла на эффективность управления функционированием социальных систем.

В условиях полифонии мнений относительно феномена управления («около трехсот высоконаучных определений управления»), субъекты управления вряд ли смогут создавать оптимальные системы управления. Этот тезис подтверждается и практикой управления. В теории мы говорим о системах управления, а на практике мы не увидим «выделения» в социальных системах подсистем управления как структурных элементов системы.

В итоге, на основании сказанного можно утверждать, что полифония мнений относительно понятийного аппарата связанного с феноменом государственное управление является серьезной проблемой для осуществления эффективного функционирования любых видов социальных систем.



При этом нам необходимо учитывать, еще один фактор, существующий в системе государства, который усугубил ситуацию с возникновением полифонии научных мнений относительно феномена «управление». Этим фактором является введение проверок научных работ на наличие незаконных заимствований научных мнений и выводов с использованием системы «Антиплагиат», которая включает такой параметр как «новизна» научной работы.

Большинство издателей на первоначальных этапах использования системы «Антиплагиат» определили допустимый процент «оригинальности» научных работ на уровне 70-80%. Однако, как показала практика этой деятельности, по мере «расширения» проверочной базы данных этот показатель издатели вынуждены были снизить, поскольку эти уровни оказались слишком завышенными. Причем в некоторых случаях даже этот уровень оригинальности все равно оказался недостижимым.

Характерным примером, подтверждающим последний тезис, являются проверки на антиплагиат таких научных работ как монографии, учебники, учебные пособия, выпускные квалификационные работы, для которых этот «уровень оригинальности» вообще не может быть достигнут.

Например, такие обязательные разделы этих научных работ как «исторический аспект», «анализ научной литературы», мнения разных авторов относительно понятий и определений и т.д. могут содержать оригинальный текст только в выводах по разделам. Кроме того, в учебниках, как правило, приводятся определения и понятия, которые формировались в разных научных работах. При этом под критерий «текстовые пересечения» стали попадать: списки использованной литературы; данные на авторов, представляющих на проверку свою научную работу; аннотации; ключевые слова; атрибуты подписей и другие обязательные атрибуты научных работ. В итоге установленный процент оригинальности снижался, причем существенным образом.

Сложившаяся ситуация привела к тому, что с течением времени издатели

были вынуждены «снизить» минимальный уровень оригинальности до 60% и даже до 50%, а авторы предпринимать попытки замены используемого понятийного аппарата, речь о которых пойдет ниже.

Таким образом, на основании сказанного можно говорить о наличии объективно существующих проблем, связанных с критериями проверки авторских работ в системе «Антиплагиат».

Безусловно, проверка научных работ на наличие плагиата должна иметь место. Однако ситуации, когда при проверке к «плагиату» относят цитирования разных источников и устоявшиеся научные словосочетания, которые имеют место в той или иной научной сфере и существенно снижают процент оригинальности (новизны) научной работы. Такая оценка лишена здравого смысла и, кроме того приводит к попыткам повысить оригинальность работ за счет ведения новых терминов и интерпретации существующих. Вспомним «придирчивого аспиранта, насчитавшего около трехсот высоконаучных определений управления» [1. с. 17].

В связи с этим напрашивается вывод, что проблема полифонии научных мнений связанная с системой проверки научных работ на плагиат должна найти свое разрешение с точки зрения проверки на оригинальность. В подавляющем большинстве случаев *новизна связана не с необходимостью введения новых понятий*, а с разрешением проблем управления за счет *повышения эффективности процессов реализации функций социальных систем*.

Еще одной причиной существования полифонии мнений относительно феномена управления является отсутствие восприятия учеными и практиками управления государством и государственными органами феноменов: «государство», «государственные органы», и «управление» как объективно существующих видов социальных систем. Причиной этой ситуации является то, что эти явления не рассматриваются ими с точки зрения диалектики, теории систем и теории социального управления. При этом место и роль феномена «управление» в социальных системах остаются не исследованными.

В результате и государство и министерства, в том числе и органы

внутренних дел, учеными и практиками управления определяются **и как органы государства и как органы управления!!!** (выделено автором).

Такой подход к определению этих феноменов ошибочен. Он нарушает объективно существующие законы функционирования социальных систем, которые предполагают, что в составе любой социальной системы есть объективно существующие элементы (цели – задачи – функции – структура). При этом в состав функций любой социальной системы и ее подсистем (как системных явлений) входят три вида функций: **конкретные, общие и обеспечивающие**. Конкретные функции служат основой для формирования «основополагающих» структурных элементов системы и ее подсистем. В нашем случае на их основе в государстве создаются министерства и другие структурные подразделения (экономики, здравоохранения, строительства, образования, научные и т.д.), которые одновременно являются и подсистемными образованиями государства.

На основе общих функций системе государства также **должны создаваться структурные подразделения: управления и обеспечивающие**. На основе первых должны создаваться структурные подразделения управления, а на основе вторых обеспечивающие подразделения.

Первые должны реализовывать функции управления, и тем самым, будут обеспечивать управление процессами реализации конкретных функций системы (ППС, УГРО, следствия, и т.д.). Вторые должны обеспечивать реализацию административно-хозяйственных функций ОВД.

Таким образом, орган ОВД это вид социальной системы, в которой должны быть: подразделения, обеспечивающие охрану общественного порядка, подразделения обеспечивающие управление этими подразделениями и подразделения, осуществляющие административно-хозяйственную деятельность.

К сожалению, в настоящее время этого не происходит, что также приводит к неоднозначности понятийного аппарата в сфере управления и как следствие к проблемам управления как в системе государства, так и в любых

государственных органах как системных образованиях.

Завершая рассмотрение проблемы существующей полифонии мнений относительно феномена «социальное управление» необходимо остановиться на ключевой проблеме ее возникновения и многолетнего существования.

Как известно для успешного осуществления любого вида деятельности в государстве или отдельном министерстве в системе государства должны быть соответствующие научные специальности, которые должны обеспечивать формирование этой научной базы и соответствующей научной терминологии.

К сожалению, в настоящее время научная специальность «социальное и государственное управление» в ВАКе отсутствует.

На эту серьезнейшую проблему еще в 2001 г. обращал внимание доктор юридических наук по специальности «Управление в социальных и экономических системах», заслуженный деятель науки России, профессор В.Т. Томин. В предисловии к учебному пособию С.А. Капитонова<sup>6</sup> [13, с. 5-6.], говоря о специальности государственное управление, он констатировал: «Незаметно исчезла она из специальности 12.00.02, в которой в 60-е годы первоначально появилась. А Приказом Министерства науки и технологий РФ от 25.01.2000 № 17/4 не предусмотрена уже и специальность 12.00.13, сменившая знаменитую 05.13.10 – управление в социальных и экономических системах (экономические, юридические и технические науки)... А ведь исследования в сфере управления в социальных и экономических системах и замыслились как средство поиска новых инструментов для оптимизации правоохранительной и правоорганизационной деятельности, как средство привлечения в этих целях достижений других, не юридических отраслей знания. Такое решение привело к тому, что научные исследования в сфере социального и государственного управления стали «бесперспективными», поскольку не могли служить основой для научного роста их авторов. Как следствие исследовать проблемы теории и практики управления оказалось

---

<sup>6</sup> Капитонов С.А. Основы управления внутренними делами: Учебное пособие / Под ред. д.ю.н. В.И. Селиверстова. М.: Юриспруденция, 2001. С. 5-6.

некому. Рассмотрение этих проблем с разных точек зрения политологии, социологии, менеджмента, административного права, теории организаций привело к формированию неоднозначности понятийного аппарата и привело к появлению полифонии мнений в сфере понятийного аппарата связанного с феноменом управление. Эта ситуация усугубилась с введением проверок научных работ с использованием системы «антиплагиат».

Подводя итог рассмотрению проблемы существования полифонии научных мнений относительно феномена «социальное управление», как причины существующих проблем социального и государственного управления можно говорить и о причинах и путях преодоления рассмотренных и других проблем управления социальными и государственными системами.

Как видно основными причинами их возникновения является отсутствие восприятия учеными и практиками управления: феноменов государство, государственные органы, как объективно существующих видов социальных систем, а управление как их подсистемное образование; отсутствия в перечне специальностей ВАКа – специальностей социальное и государственное управление.

В связи со сказанным для устранения этих причин необходимо:

- восстановить в ВАКе научную специальность «социальное и государственное управление»;
- рассматривать государство, государственные, негосударственные органы и их подсистемы управления, прежде всего с точки зрения диалектики и теории систем как объективно существующие виды социальных систем;
- пересмотреть подходы к определению оригинальности текста
- понятийный аппарат формировать на основании диалектики и теории социальных систем.

## Литература

1. Костюченко Н.И. Проблемы теории и практики управления социальными системами / Н. И. Костюченко. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2018. – 158 с.
2. Мелихов А.И. Информационное обеспечение деятельности органов внутренних дел как структурный элемент социальной системы "Министерство внутренних дел Российской Федерации - органы внутренних дел Российской Федерации" (статья) Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2020. – № 3(54). – С. 142-148. – DOI 10.25724/VAMVD.QEFG.
3. Мелихов А.И. Современные проблемы формирования теории национальной безопасности и ее преподавания, обусловленные отсутствием понятия феномена "безопасность" и разделов по основам теории социальных систем и теории управления / А. И. Мелихов // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2019. – № 3(50). – С. 146-151. – DOI 10.25724/VAMVD.JUVW. – EDN XVHVEY.
4. Овчинский А.С. Информация и оперативно-розыскная деятельность: Монография / Под ред. заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора В.И. Попова. — М.: ИНФРА-М, 2002.-97 с.
5. Алисов А. Н. Управление развитием малого предпринимательства в регионах России [Текст] / А. Н. Алисов, Е. Е. Грищенко. – М. : МАКС Пресс, 2003.
6. Афанасьев В.Г. Общество: системность, познание и управление.— М.: Политиздат, 1981.—432 с.
7. Бачило, И. Л. Государство и право XXI в. Реальное и виртуальное / И. Л. Бачило ; Институт государства и права РАН. – Москва : Юркомпани, 2012. – 280 с. – ISBN 978-5-91677-065-0. – EDN YLTKZF.
8. Иванов, В.Н. Инновационные социальные технологии государственного и муниципального управления /В. Н. Иванов, В.И. Патрушев.- М.:ЗАО «Издательство «Экономика», 2001.- 327 с.
9. Князев С.Н. Управление: искусство, наука, практика / С. Н. Князев. – Минск : Изд-во Армита-Маркетинг, Менеджмент, 2002. – С. 330.
10. Введение в теорию государственно–правовой организации социальных систем /Под общ. ред. Е.Б. Кубко. – К.: Юринком, 1997. – 192 с.
11. Курашвили, Б.П. Очерк теории государственного управления / Б. П. Курашвили ; отв. ред. М. И. Пискотин ; АН СССР, Ин-т государства и права. - Москва : Наука, 1987. - 292,[2] с
12. Томин, В.Т. Эффективное уголовное судопроизводство: управленческие, социальные и правовые аспекты / В. Т. Томин, А.П. Попов. - Москва : Директ-Медиа, 2015. - 115 с.
13. Синчук Ю.В. Система государственного управления теоретико-методологические основы. Сборник статей научно-практической конференции (25 октября 2017г.) – М.: Академия управления МВД России. 2018. – с.97-105.
14. Мескон М. Основы менеджмента / М. Мескон, Альберт, Ф. Хедоури. – М.: Дело, 1998. – С. 346.

15. Кнорринг В. И. Теория, практика и искусство управления / В.И. Кнорринг.— М. : Изд-во НОРМА, 2001. — С. 45.

## Literatura

1. Kostyuchenko N.I. Problemy teorii i praktiki upravleniya social'nymi sistemami / N. I. Kostyuchenko. – Krasnodar : Krasnodarskij universitet MVD Rossii, 2018. – 158 s.
2. Melihov A.I. Informacionnoe obespechenie deyatelnosti organov vnutrennih del kak strukturnyj element social'noj sistemy "\"Ministerstvo vnutrennih del Rossijskoj Federacii - organy vnutrennih del Rossijskoj Federacii\"" (stat'ya) Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii. – 2020. – № 3(54). – S. 142-148. – DOI 10.25724/VAMVD.QEFG.
3. Melihov A.I. Sovremennye problemy formirovaniya teorii nacional'noj bezopasnosti i ee prepodavaniya, obuslovlennye otsutstviem ponyatiya fenomena "\"bezopasnost\"" i razdelov po osnovam teorii social'nyh sistem i teorii upravleniya / A. I. Melihov // Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii. – 2019. – № 3(50). – S. 146-151. – DOI 10.25724/VAMVD.JUVW. – EDN XVHVEY.
4. Ovchinskij A.S. Informaciya i operativno-rozysknaya deyatelnost': Monografiya / Pod red. zasluzhennogo yurista Rossijskoj Federacii, doktora yuridicheskikh nauk, professora V.I. Popova. — M.: INFRA-M, 2002.-97 s.
5. Alisov A. N. Upravlenie razvitiem malogo predprinimatel'stva v regionah Rossii [Tekst] / A. N. Alisov, E. E. Grishchenko. – M. : MAKS Press, 2003.
6. Afanas'ev V.G. Obshchestvo: sistemnost', poznanie i upravlenie.— M.: Politizdat, 1981.—432 s.
7. Bachilo, I. L. Gosudarstvo i pravo XXI v. Real'noe i virtual'noe / I. L. Bachilo ; Institut gosudarstva i prava RAN. – Moskva : Yurkompani, 2012. – 280 s. – ISBN 978-5-91677-065-0. – EDN YLTKZF.
8. Ivanov, V.N. Innovacionnye social'nye tekhnologii gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya /V. N. Ivanov, V.I. Patrushev.- M.:ZAO «Izdatel'stvo «Ekonomika», 2001.- 327 s.
9. Knyazev S.N. Upravlenie: iskusstvo, nauka, praktika / S. N. Knyazev. – Minsk : Izd-vo Armita-Marketing, Menedzhment, 2002. – S. 330.
10. Vvedenie v teoriyu gosudarstvenno–pravovoj organizacii social'nyh



sistem /Pod obshch. red. E.B. Kubko. – K.: Yurinkom, 1997. – 192 s.

11. Kurashvili, B.P. Ocherk teorii gosudarstvennogo upravleniya / B. P. Kurashvili ; otv. red. M. I. Piskotin ; AN SSSR, In-t gosudarstva i prava. - Moskva : Nauka, 1987. - 292,[2] s

12. Tomin, V.T. Effektivnoe ugovnoe sudoproizvodstvo: upravlencheskie, social'nye i pravovye aspekty / V. T. Tomin, A.P. Popov. - Moskva : Direkt-Media, 2015. - 115 s.

13. Sinchuk Yu.V. Sistema gosudarstvennogo upravleniya teoretiko-metodologicheskie osnovy. Sbornik statej nauchno-prakticheskoy konferencii (25 oktyabrya 2017g.) – M.: Akademiya upravleniya MVD Rossii. 2018. – s.97-105.

14. Meskon M. Osnovy menedzhmenta / M. Meskon, Al'bert, F. Hedouri. – M.: Delo, 1998. – S. 346.

15. Knorring V. I. Teoriya, praktika i iskusstvo upravleniya / V.I. Knorring.– M. : Izd-vo NORMA, 2001. – S. 45.

Представленный материал ранее нигде не публиковался и в настоящее время не находится на рассмотрении на предмет публикации в других изданиях. Заявляем об отсутствии конфликта интересов, связанного с публикацией данной статьи в журнале “Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России”. Разрешаем размещение полнотекстовой версии статьи, а также её частей в открытом доступе в сети Интернет, а также на официальных каналах журнала в социальных сетях. При создании статьи не использовались возможности искусственного интеллекта.



---

Н.И. Костюченко

30.12.2023