

Научная статья
УДК 340

Юридические технологии: проблемы теории и практики

Максим Викторович Бавсун¹, доктор юридических наук, профессор
Екатерина Сергеевна Зайцева², доктор юридических наук, доцент
Дмитрий Алексеевич Огорелков³, кандидат юридических наук

¹⁻³ Санкт-Петербургский университет МВД России

Санкт-Петербург (198206, ул. Летчика Пилутова, д. 1), Российская Федерация

¹ kafedramvd@mail.ru, ² zay_tseva@mail.ru, ³ ogorelkov97@yandex.ru

¹ <https://orcid.org/0000-0002-1407-2609>, ² <https://orcid.org/0000-0003-0688-2967>,

³ <https://orcid.org/0000-0002-1230-113X>

Аннотация:

Введение. В статье освещены вопросы, поднятые в ходе XXIII международной научно-практической конференции «Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития» на тему «Юридические технологии: проблемы теории и практики», состоявшейся в Санкт-Петербургском университете МВД России 23 апреля 2026 г. В работе конференции приняли участие более 260 ученых и практиков из России и зарубежных государств, а также более 160 молодых исследователей. В рамках научной дискуссии были затронуты проблемы теоретического обоснования и практического воплощения юридических технологий. **Методы.** Методологическую основу исследования образуют общие принципы научного познания (всесторонность, историзм, объективность, плюрализм), подходы и методы, традиционно относящиеся к методологическому аппарату теоретико-исторических юридических наук. **Результаты.** Выявлены и охарактеризованы позиции ведущих современных ученых и практиков по следующим теоретико-правовым проблемам: воздействие и взаимодействие технологий и права; теоретико-методологические основы исследования юридических технологий; современные юридические технологии в правотворчестве; современное состояние и историческая ретроспектива юридических технологий в интерпретационной и правоприменительной деятельности.

Ключевые слова:

юридические технологии, правотворческие технологии, правоприменительные технологии, интерпретационные технологии, толкование права, технологизация, технологический императив, цифровизация

Для цитирования:

Бавсун М. В., Зайцева Е. С., Огорелков Д. А. Юридические технологии: проблемы теории и практики // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2026. № 3 (111). С. 31–45.

Статья поступила в редакцию 28.06.2026;
одобрена после рецензирования 03.08.2026;
принята к публикации 25.09.2026.

Original article

Legal technologies: theory and practice

Maksim V. Bavsun¹, Doc. Sci. (Jurid.), Professor
Ekaterina S. Zaytseva², Doc. Sci. (Jurid.), Docent
Dmitry A. Ogorelkov³, Cand. Sci. (Jurid.)

¹⁻³ Saint Petersburg University of the MIA of Russia

1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation

¹ kafedramvd@mail.ru, ² zay_tseva@mail.ru, ³ ogorelkov97@yandex.ru

¹ <https://orcid.org/0000-0002-1407-2609>, ² <https://orcid.org/0000-0003-0688-2967>,

³ <https://orcid.org/0000-0002-1230-113X>

Abstract:

Introduction. The article highlights the issues raised during the XXIII International Scientific Conference "State and Law: Evolution, Current State, Development Prospects" on the theme "Legal Technologies: Problems of Theory and Practice", held at Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia on April 23, 2026. The conference brought together over 260 scholars and practitioners from Russia

Keywords:

legal technologies, law-making technologies, law enforcement technologies, interpretive technologies, legal interpretation, technologisation, technological imperative, digitalisation

and abroad, as well as more than 160 young researchers. The scientific discussion addressed the problems of theoretical substantiation and practical implementation of legal technologies. **Methods.** The research is based on the general principles of scientific cognition (comprehensiveness, historicism, objectivity, pluralism), as well as the approaches and methods traditionally used in theoretical and historical legal sciences. **Results.** The study examines the views of contemporary scholars and practitioners on key theoretical and legal issues: the interplay between technology and law; their theoretical and methodological foundations; the role of modern legal technologies in law-making; and their historical and current dimensions in interpretation and enforcement.

For citation:

Bavsun M. V., Zaytseva E. S., Ogorelkov D. A. Legal technologies: theory and practice // *Vestnik of Saint Petersburg University of the MIA of Russia*. 2026. № 3 (111). P. 31–45.

The article was submitted June 28, 2026;
approved after reviewing August 3, 2026;
accepted for publication September 25, 2026.

Введение

В статье представлен обзор докладов участников XXIII международной научно-практической конференции «Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития», традиционно организованной Санкт-Петербургским университетом МВД России и состоявшейся 23 апреля 2026 г. Конференция была посвящена проблемам теории и практики юридических технологий. В первый день работы конференции приняли участие более 260 ученых и практиков из России и из-за рубежа, а также более 160 молодых исследователей (курсантов, слушателей, студентов, магистрантов). Научно-практическая конференция показала значительный интерес к рассматриваемой проблематике среди иностранных исследователей, в ее работе приняли участие представители Азербайджанской Республики, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Таджикистан, Киргизской Республики. Гостями и участниками конференции стали ведущие ученые и практики из Белгорода, Владимира, Волгограда, Воронежа, Гатчины, Екатеринбурга, Иванова, Иркутска, Казани, Калининграда, Краснодара, Красноярска, Курска, Москвы, Набережных Челнов, Нижнего Новгорода, Новосибирска, Омска, Орла, Пензы, Перми, Ростова-на-Дону, Санкт-Петербурга, Саратова, Симферополя, Смоленска, Ставрополя, Сочи, Тамбова, Тулы, Уфы, Челябинска, Читы, Ярославля.

В ходе пленарной части конференции и работы секций состоялась развернутая научная дискуссия по различным аспектам теоретического обоснования и практического воплощения юридических технологий в современной правовой действительности России и зарубежных стран, а также в истории государства и права.

Методы

Методологическую основу исследования образуют общие принципы научного познания (всесторонность, историзм, объективность, плюрализм), подходы и методы, традиционно относящиеся к методологическому аппарату теоретико-исторических юридических наук. Основу исследования составил системный подход, позволивший выявить ключевые идеи, высказанные в процессе дискуссии, комплексно рассмотреть юридические технологии, обращая внимание на их взаимодействие между собой и с внешней средой. Использован широкий спектр общенаучных и частнонаучных методов.

Результаты

Технологии и право: воздействие и взаимодействие

Технологии воздействуют на все сферы деятельности общества, в т. ч. и правовую – это аксиома, характеризующая современную действительность. Подчеркивая это, Е. С. Зайцева, начальник кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, доцент, отметила, что понятие «технология» в современной юридической науке используется в трех основных аспектах. Во-первых, в контексте дискуссии о соотношении понятий «юридическая техника» и «юридическая технология», в результате которой сформировалось три основных подхода, раскрывающих содержательное наполнение последнего: формальный (статичный), деятельностный и комплексный. Во-вторых, при обозначении цифровых технологий, обеспечивающих юридическую деятельность, но не являющихся собственно юридическими (технологии Legal Tech, связанные с созданием и использованием технологических решений в праве). В-третьих, при анализе технологического императива как средства изменения социальной реальности, в т. ч. и правовой, подразумевающей собственную нормативность. Таким образом, можно выделить: непосредственно юридические технологии; технологии, обеспечивающие юридическую деятельность; технологии, выступающие

вместо права (технологические императивы). И если в двух последних случаях возникает вопрос об уместности использования характеристики «юридическая» применительно к обозначенным технологиям, то в первом случае возникает вопрос о целесообразности использования понятия «технология». По мнению Е. С. Зайцевой, следует учитывать, что алгоритмизация как сущностная характеристика любой технологии является несколько условной применительно к технологиям социальным, в т. ч. и юридическим, в силу того, что, во-первых, социальные объекты, на которые направлены эти технологии, не могут быть в полной мере сопоставимы с объектами природы или техники, во-вторых, алгоритмизируется прежде всего форма осуществления юридической деятельности, но не ее содержание, и точное выполнение формальных процедур не может гарантировать однозначный результат, если содержательную составляющую определяет человек [1].

Различные аспекты взаимосвязи права и технологий рассмотрела заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Волгоградского государственного университета, доктор юридических наук, профессор М. Л. Давыдова, отметив, что взрывное развитие цифровых технологий привело к переключению на них фокуса научного внимания, в результате чего сложилась ситуация, когда использование термина «технологии» без уточнения (юридические, медицинские, образовательные и пр.) практически всегда означает, что речь идет о технологиях цифровых. По мнению М. Л. Давыдовой, возможные направления взаимодействия последних с правом включают два основных варианта: когда цифровые технологии повышают работоспособность права и когда право способствует внедрению технологий в различные сферы человеческой деятельности, примиряя, согласовывая их с существующими в данных сферах профессиональными технологиями [2].

Особое внимание исследователей привлекла проблема соотношения технологизации и права, в т. ч. и в контексте установления пределов технологизации. Профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Академии управления МВД России, доктор юридических наук, доцент И. А. Андреева обозначила необходимость критической рефлексии над доминирующим в современной юридической науке технологическим дискурсом. Основываясь на понимании технологии как алгоритма действий, И. А. Андреева выделила три фундаментальных предела технологизации права: эпистемологический, связанный с логической непереходимостью от факта к норме (так называемая «гильотина Юма»), что требует не вычисления, а абдуктивного рассуждения; онтологический, согласно которому право есть коммуникативная практика ответственных субъектов, конституирующая новую социальную реальность, а потому существующая там, где есть кому доверять и кому отвечать; и аксиологический, фиксирующий неустранимость ценностного выбора, который алгоритм лишь маскирует, но не отменяет. В противовес редукции юридической деятельности к алгоритмизируемым процедурам было высказано суждение, что технологизация – не единственный и не универсальный способ рационализации права: содержательное ядро правовой деятельности (квалификация фактов, толкование норм, взвешивание аргументов) остается пространством правовой методологии, а не технологии [3].

В продолжение дискуссии профессор кафедры философии и социологии Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор философских наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации В. В. Балахонский обозначил ряд тезисов, определяющих границы применения юридических технологий:

- 1) юридические технологии могут применяться преимущественно для технической организации юридических процессов;
- 2) юридические технологии не могут применяться в ситуациях, требующих глубокой интерпретации законов и судебной практики;
- 3) юридические технологии не могут применяться при разрешении споров, связанных с моральными дилеммами;
- 4) существует проблема обеспечения легитимности решений, принимаемых на основе юридических технологий [4].

Профессор кафедры теории государства и права имени С. С. Алексеева Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева, доктор юридических наук, доцент В. С. Плетников отметил, что грани соотношения технологизации и права в современных условиях могут быть обозначены:

- 1) через отрицание друг друга, когда право не допускает возможности существования технологий в принятии юридически значимых решений, либо когда технологии делают невозможным действие правовых норм в тех либо иных социальных процессах;
- 2) через полное их слияние, когда они тесно связаны друг с другом, создают необходимые условия для их совместного сосуществования. При этом возможности технологизации должны

быть положены в основу эффективной организации права как регулятора общественных отношений. Только при таком варианте возможно сохранить организованность общественных отношений в современном мире [5].

Проблема формирования третьей парадигмы правового реализма в контексте понятийного ряда «техника – технология – технетика» была затронута заведующим кафедрой теории и истории государства и права Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина, доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки Российской Федерации Р. А. Ромашовым, который акцентировал внимание на особенностях восприятия права как реалистичной формы социального бытия, что обуславливает необходимость выстраивания ассоциативной связи «реального/живого» права с парадигмой современного правовосприятия и правопонимания. Докладчик отметил, что современное состояние российской правовой системы следует рассматривать в качестве модерна, сменившего советский премодерн. Для каждого из обозначенных выше исторических периодов характерна собственная парадигма восприятия государства и права и соответствующая ей система технико-юридических средств и юридических технологий. В соответствии с Концепцией внешней политики Российской Федерации¹ современная Россия – это «самобитное государство-цивилизация, обширная евразийская и евро-тихоокеанская держава, сплотившая русский народ и другие народы, составляющие культурно-цивилизационную общность Русского мира» [6].

Способность новых технологий выступать в качестве императивов вне зависимости от правового регулирования практически во всех сферах деятельности человека была затронута заместителем начальника Санкт-Петербургского университета МВД России по научной работе, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации М. В. Бавсуном. По его мнению, догма, формально закрепленная в законе, из гаранта стабильности нередко переходит в статус глубоко консервативного и стабильно стагнирующего правила, не способного регулировать общественные отношения. В этой ситуации технологический императив становится одним из наиболее эффективных средств правового регулирования, позволяющих сглаживать конфликт между правовыми предписаниями и фактически складывающимися условиями общежития. Сам факт появления того или иного технического средства зачастую в совершенно императивной основе заставляет перестраиваться целые учреждения и организации, для которых простое осознание новых условий и того, как в этих условиях необходимо действовать, уже представляет серьезную дилемму, не говоря уже о тех мерах, которые в связи с этим ими принимаются для того, чтобы это осознание было реализовано [7].

Доцент кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук Е. А. Федоринова показала значение цифровых технологий в современном государственном управлении, отметив, что, если еще десятилетие назад цифровизация воспринималась как факультативная модернизация (создание ведомственных сайтов и перевод отдельных услуг в электронный вид), то сегодня произошел фундаментальный сдвиг парадигмы управления, и цифровые технологии стали не просто инструментом, а необходимым средством решения глобальных проблем государства [8].

Развивая тему, доцент кафедры финансового права и таможенной деятельности юридического института Владимирского государственного университета им. А. Г. и Н. Г. Столетовых, кандидат юридических наук В. С. Манохин обозначил проблему столкновения современных тенденций в контексте юрико-технологического баланса. Он отметил, что, с одной стороны, государство стремится использовать цифровые технологии для повышения эффективности регулирования, а с другой стороны, правовая система, основанная на классических концепциях субъектности, ответственности и защиты прав, требует значительного количества времени для осознания восприятия этой системы. По мнению выступающего, одним из новых направлений юридической науки должен стать юрико-технологический баланс, т. е. поиск границы между всеобщей цифровизацией и соблюдением правовой традиции, сохранением устоявшейся в обществе правовой культуры [9].

Теоретико-методологические основы исследования юридических технологий

К проблеме осмысления понятия «юридическая технология», его места в системе юридического знания и значения обратились многие ведущие исследователи. Интерпретация понятия «технология» в языке права была проанализирована профессором кафедры теории государства и права Московского университета МВД России им. В. Я. Кикотя, доктором юридических наук, профессором Г. М. Лановой. Определив технологию как алгоритм действий, обеспечивающий

¹ Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 31 марта 2023 г. № 229 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 14. Ст. 2406.

оптимальное использование доступных субъекту ресурсов для достижения стоящей перед ним цели, она подчеркнула, что указанное определение позволяет уточнить существующие определения понятий, соотносимых с множеством, включающих слово «технология», юридических терминов, таких как «юридическая технология», «технология правотворчества», «правоприменительная технология» и др. [10].

Рассматривая место технологий в составе юридического знания, профессор кафедры теории и методологии государственного управления Академии управления МВД России, доктор философских наук, профессор Л. В. Денисова отметила, что технологией становится определенная и признанная эффективной алгоритмизированная последовательность операций, поэтому задача, которую решают создатели социальных технологий, выглядит как вопрос о понятных и эффективных алгоритмах действий. Содержание любой технологии предполагает наличие когнитивных элементов, включающих предписание и описание. В юридических технологиях эти компоненты знания легко обнаруживаются в практике процессуальных действий, а исследование технологической природы правовых (правоприменительных либо правотворческих) процессов связано с соответствующей оценкой действующих правил и порядков, закрепленных в законе [11].

Определяя место юридических технологий в структуре юридической техники, а также их доктринальную специфику и перспективы, профессор кафедры теории и истории государства и права Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, доктор юридических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации М. В. Баранова отметила, что право в новых условиях технологизированной жизни общества и государства требует качественного научного поиска новых, возможно, нетипичных приемов обращения с технико-юридическим инструментарием, новых средств и новых технологий. Это в свою очередь зависит от состояния юридической техники-науки (юртехники), определяющей векторы развития правоведения, качество учебных дисциплин технико-юридического цикла, всего образовательного процесса в юридических образовательных организациях высшего образования, определение качественных характеристик представителей юридической практики, эффективность подготовки научных кадров, а в конечном счете поступательное развитие всей юридической науки [12].

По мнению О. Б. Купцовой, доцента кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, кандидата юридических наук, доцента, соотношение юридической техники и юридической технологии в своих сущностных аспектах базируется на взаимной связи и влиянии статических и динамических характеристик, а также некоторых оснований метафизического и диалектического единства. Смысловые конструкции понятий «техника» и «технология» вариативны, что определяет вариативность соотношения понятий «юридическая техника» и «юридическая технология» и может зависеть от конкретной формы права, а также от концепции правопонимания, которая лежит в основе доктринального или практического отражения правовой действительности [13].

Начальник кафедры теории и истории государства и права Нижегородской академии МВД России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации В. А. Толстик отметил, что в современной юридической литературе сложились несовместимые подходы к соотношению понятий «юридическая техника» и «юридическая технология»: от полного отождествления до признания их самостоятельными категориями, причем в рамках последнего подхода существуют прямо противоположные версии о том, что является частью чего. По его мнению, дискуссия о соотношении этих понятий не имеет ни теоретического значения, поскольку не приводит к приращению научного знания, ни практического значения, поскольку никак не влияет на качество юридической деятельности и не может быть использована для выработки практических рекомендаций [14].

Рассматривая юридические технологии в постклассическом измерении, профессор И. Л. Честнов обозначил две, по его мнению, сложнейшие проблемы, нуждающиеся в осмыслении. Первая – это проблема взаимовлияния внешних факторов, несомненно оказывающих воздействие на поведение человека, в т. ч. юридически значимое, и внутренних, психических процессов на юридические технологии как действенные практики. Вторая – это проблема соотношения алгоритмизации юридических технологий и экспрессивного проявления свободы воли человека [15].

Рассматривая технологию идеологического обеспечения нормативного строя права, начальник кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени

В. Я. Кикотя, ведущий научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права Института государства и права Российской академии наук, доктор юридических наук, профессор А. И. Клименко отметил, что в идеологическом обеспечении нуждается как ценностный, так и нормативный строй права. Идеологическое обеспечение системы самих правовых ценностей является своего рода необходимым смысловым фоном для идеологического обеспечения нормативного строя права. Говоря о технологии идеологического обеспечения нормативного строя, следует обозначить, что она включает ряд моментов: поиск ценностной основы нормативного установления; определение связи правовой ценности с нормативной моделью поведения; установление соотношения юридической силы нормы права и значимости стоящей за ней правовой ценности; соотношение характера понимания ценности со степенью общности нормы; понимание места нормы в системе норм права в контексте всей системы правовых ценностей и их структурной связи. Технология идеологического обеспечения нормативного строя права обеспечивает единообразную практику его легитимной и эффективной реализации, основанной на общем его понимании в контексте существующих в обществе правовых ценностей и смыслов [16].

Начальник кафедры теории и истории права и государства Омской ордена Почета академии МВД России, доктор юридических наук, доцент, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации Т. Е. Грязнова показала, что вопросы юридической техники в учении Н. М. Коркунова рассматривались в качестве неотъемлемой составляющей как доктринальной, так и догматической юриспруденции и касались практически всех сторон «жизни» права: правотворчества, правоприменения и правореализации. Смещение направленности юридического знания с практикоориентированности правоприменительной и правореализационной на практикоориентированность мировоззренческую, призванную прогнозировать направленность социальных изменений, конструировать отвечающие новой социальной реальности правовые формы и предлагать легитимные способы претворения их в жизнь объясняет пристальное внимание Н. М. Коркунова к технологиям правотворчества [17].

Функциональные связи правового регулирования и юридических технологий рассмотрела заведующий кафедрой общетеоретических правовых дисциплин Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета имени В. М. Лебедева, кандидат юридических наук, доцент В. В. Ковалева, отмечая, что, во-первых, правовое регулирование является юридической технологией, включающая все важнейшие этапы формирования и реализации права. Во-вторых, юридические технологии являются результатом правового регулирования, например, такие как правовой эксперимент, правовой мониторинг, которые зафиксированы в соответствующих нормативных правовых актах. При этом любая юридическая деятельность представляет собой результат интеллектуальных технологий, от которых зависит эффективность правового регулирования [18].

Вопросы соотношения юридической технологии и правового поведения были затронуты доцентом кафедры государственно-правовых дисциплин Академии управления МВД России, кандидатом юридических наук, доцентом Д. А. Матанцевым, который пришел к выводу о том, что юридическая технология и правовое поведение – понятия, тесно связанные между собой, но не тождественные. Если рассматривать технологию как нормативную модель, порядок совершения определенных действий, она относится к области «должного», тогда как поведение – к области «сущего». Если юридическую технологию рассматривать как проявление «сущего», в качестве формы юридической деятельности, то правовой оценке может подвергаться как вся технология как единое целое, так и отдельные действия, ее образующие [19].

Современные юридические технологии в правотворчестве

Юридические технологии выступают важным показателем правового развития, свидетельством результативности правовой политики, доказательством повышения уровня общей и профессиональной культуры, подчеркнул помощник начальника академии по инновационному развитию научной деятельности Нижегородской академии МВД России, президент Нижегородского исследовательского научно-прикладного центра «Юридическая техника», доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Нижегородской области, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации В. М. Баранов. Анализируя технологию подготовки концепции законопроекта и характеризуя ее состояние, проблемы и пути совершенствования, В. М. Баранов обозначил ряд замечаний-пояснений методологического характера. Во-первых, юридическая технология – процессуально-процедурный элемент правовой техники. Во-вторых, технология подготовки концепции законопроекта – специальный алгоритм серии последовательных

процессуальных юридически значимых действий, нацеленных на разработку развернутого документа, составленного по определенным требованиям. В-третьих, концепции разного уровня и вида могут и должны готовиться по единым технологическим принципам и правилам с учетом специфики и возможностей жанра рассматриваемого документа. По его мнению, алгоритм разработки концепции законопроекта должен включать следующие этапы: формулирование названия документа, отражающего сущность законодательной регламентации; определение предмета акта; обозначение его целей; доказательство (аргументация) необходимости принятия именно законодательного акта; указание на место планируемого закона в иерархии действующего законодательства; перечень нижестоящих юридических актов, которые требуются для конкретизации предполагаемого закона; освещение структуры будущего закона; предложение механизма обеспечения реализации планируемого закона; составление прогноза действия планируемого закона, ожидаемый эффект от его реализации; обоснование стоимости будущего закона; демонстрация методов адаптации (популяризации) закона в массовое и профессионально-юридическое сознание [20].

Доктор юридических наук, доцент С. Б. Поляков, раскрывая алгоритмы правотворчества, отметил, что фетиш цифровизации в юридической науке создал Концепцию развития технологий машиночитаемого права², а например, отсутствие результатов проекта Фонда «Сколково» с 2017 года с каждым днем все убедительнее доказывает ложность идеи, что искусственный интеллект в виде ChatGPT, Алис и т. п. научит юристов с человеческим интеллектом создавать правильные законы, поэтому вместо ожиданий преобразования нормотворчества, правосудия и в целом права обожествляемым искусственным интеллектом надо детализировать процесс создания эффективных правовых актов, чтобы перевести их в алгоритмы компьютерных программ, после чего IT-специалисты должны подбирать технологии в соответствии с поставленными им задачами [21].

Рассматривая влияние судебной практики на законодательную деятельность, профессор кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия им. В. М. Лебедева, доктор юридических наук, доцент М. Г. Смирнова отметила, что любая законодательная деятельность осуществляется на основе и посредством использования определенных технологий. Целью применения правотворческих технологий выступает согласование и обеспечение планомерности действий, стадий, этапов подготовки и принятия законов, подзаконных нормативных правовых актов. Правотворческая технология должна реализовываться при наличии определенной стратегии и тактики принятия нормативных правовых актов. На законодательную деятельность оказывает большое влияние и судебная практика, определяя вектор правового регулирования, обусловленный необходимостью урегулирования новых правоотношений, наличием пробелов и коллизий в праве, а также дефектностью правовых норм. Для выявления, анализа материалов судебной практики для последующего ее учета в законодательной деятельности используется мониторинг правоприменения, оценка регулирующего воздействия. Именно данные технологические инструменты позволяют выявить тенденции судебной практики для последующего их отражения в законодательстве [22].

Доцент кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, кандидат юридических наук К. А. Ситников рассмотрел генезис и эволюцию юридических технологий нормативного обеспечения коммеморации. Осветив шесть основных технологий – от архаичной физической селекции (*damnatio memoriae*) до современного запрительно-охранительного подхода, К. А. Ситников особое внимание уделил качественному переходу от охраны материальных артефактов прошлого к правовому конструированию самой коллективной памяти, включая недопущение посягательств на официальную интерпретацию исторических событий под угрозой наказания. Отмечено, что каждый новый исторический этап не отменял предшествующие технологии, а дополнял их, расширяя и универсализируя арсенал государственного воздействия на индивидуальную и коллективную память [23].

Анализируя стратегическое планирование в контексте правовых технологий, доцент кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент А. Л. Бредихин отметил, что на современном этапе важной задачей становится соблюдение баланса между обеспечением народовластия, учетом интересов гражданского общества и стратегическим планированием. По его мнению, последнее,

² Концепция развития технологий машиночитаемого права (утв. Правительственной комиссией по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности, протокол от 15.09.2021 г. № 31) // Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» (ЮИС Лералакт) : [сайт]. URL: <https://legalacts.ru/doc/kontseptsija-razvitija-tehnologii-mashinocitaemogo-prava-utv-pravitelstvennoi-komissiei-po/?ysclid=mtibe0f5ou936559585> (дата обращения: 04.06.2026).

несмотря на осуществление средствами правовых и организационных технологий, само по себе правовой (юридической) технологией признаваться не может. Стратегическое планирование – это в большей мере направление деятельности органов исполнительной власти по достижению определенных показателей, чем правовая технология. Правовые технологии выступают частью множества средств стратегического планирования, а не наоборот [24].

Заведующий кафедрой финансового права и таможенной деятельности Владимирского государственного университета им. А. Г. и Н. Г. Столетовых, кандидат юридических наук, доцент И. В. Погодина, рассматривая платформенные технологии правотворческого краудсорсинга за рубежом, отметила, что краудсорсинговые платформы, созданные для сбора идей, используемых при подготовке норм права, ресурсы для обсуждения законопроектов, равно как голосование на сайтах государственных органов, опросы в мессенджерах, сбор реакций в социальных сетях, приложения появились относительно недавно. При этом опыт одних стран побуждает другие также создавать у себя подобные цифровые ресурсы. С развитием информационных и коммуникационных технологий возможности электронного участия значительно расширились по сравнению с прошлым, однако в эпоху роста популизма и фрагментации демократии его положительные эффекты остаются неопределенными [25].

Смежные вопросы легализации доверия как правовой категории раскрыла ведущий научный сотрудник Института правовых исследований Байкальского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент О. В. Костюнина, подчеркнув, что путь служения права правде требует включения ценностных оснований, одним из которых является доверие. При этом констатируется, что вопрос значимости юридических технологий и прежде всего инструментария юридической техники в деле возведения доверия в «степень права» необходимо разрабатывать, уделяя внимание как формальным, так и содержательным правилам [26].

Юридические технологии в интерпретационной и правоприменительной деятельности: современное состояние и историческая ретроспектива

Заведующий отделом теории права и сравнительного правоведения Института правовых исследований Байкальского государственного университета, доктор юридических наук, профессор И. А. Минникес отметил необходимость самостоятельного исследования интерпретационных правовых технологий, обращая внимание на языковое толкование как основное средство правовой интерпретации, имеющее существенное значение для теории права и юридической практики.

Особенности интерпретационных технологий на примере толкования международных договоров рассмотрела заведующий кафедрой частного права, сравнительного правоведения и правотворчества Ивановского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент Е. А. Петрова, отметившая, что нормы международных договоров, учитывая их специфический субъектный состав и содержание, требуют особых подходов к выбору интерпретационных технологий. Это обусловлено тем, что они действуют в государствах с разными правовыми традициями; «пишутся» на разных языках; рассчитаны на весьма продолжительный период, в течение которого нередко происходят существенные социальные изменения. В доктрине международного права выработано три теории толкования международных договоров: субъективизм, направленный на установление намерений сторон на момент заключения договора; текстуализм, отдающий приоритет буквальному толкованию положений итогового договорного текста; функционализм, допускающий широкую интерпретацию договорных норм с целью «приспособления» их к реальным общественным отношениям. Нормативные требования к толкованию международных договоров закреплены в части Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года³, где в той или иной степени нашли отражение все три доктринальных подхода.

Профессор кафедры теории и истории права и государства юридического факультета Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», кандидат юридических наук, PhD in Law М. В. Антонов, подчеркивая междисциплинарность правового учения Г. Кельзена, акцентировал внимание на том, что кельзеновское учение о праве включает в себя не только собственно нормативистский метод, предполагающий работу с правовыми текстами и реконструкцию на их основе конкретных предписаний в правоприменительных актах. Составными элементами этого учения также являются методологические приемы других научных дисциплин, которые позволяют исследовать социальную реальность права. М. В. Антонов констатировал, что основной замысел чистого учения о праве заключался в том, чтобы обозначить

³ Венская Конвенция о праве международных договоров (закл. в Вене 23.05.1969) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1986. № 37. Ст. 772.

в науке о праве те проблемные блоки, для решения которых подходят соответствующие методологические приемы [27].

Проблема технологии функционирования правопорядка в дискурсе структурализма была освещена доцентом кафедры теории и истории права и государства Северо-Западного института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидатом юридических наук Е. Н. Тонковым. По его мнению, исследование технологий современного правопорядка в дискурсе структурализма предполагает не столько анализ и синтез новых технических средств, сколько уяснение структурных изменений в организационных моделях управления большими количествами людей. Под технологией правопорядка следует понимать совокупность процессуальных действий по созданию, легитимации и внедрению в действие норм и нормативных систем. Для всестороннего понимания этого уникального феномена требуется исследовать качества всех элементов структуры правопорядка [28].

Определяя проблемы и перспективы оптимизации технологии формирования актов правоприменения в оперативно-розыскном процессе, первый заместитель начальника Омской ордена Почета академии МВД России по учебной работе, доктор юридических наук, доцент М. С. Десятов подчеркнул, что существующая система формирования актов правоприменения далека от совершенства. Современный правоприменительный оперативно-розыскной процесс характеризуется значительным количеством разнопорядковых документов, многие из которых оформляются произвольно, дублируя друг друга. По мнению М. С. Десятова, преодоление этих проблем видится в реализации комплексного подхода, включающего:

- 1) нормативное закрепление исчерпывающего перечня правоприменительных актов (постановление, рапорт, протокол, запрос-задание);
- 2) внедрение системы принципов их формирования (обоснованность, целесообразность, лаконичность, оперативность, единообразие);
- 3) разработку механизмов транспарентности, обеспечивающих баланс между государственной тайной и правами граждан;
- 4) цифровизацию процессов документирования [29].

Региональные проблемы теории и практики правового эксперимента на примере Сахалинской области по ограничению выбросов парниковых газов обозначила начальник кафедры конституционного и международного права Омской ордена Почета академии МВД России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации М. А. Бучакова, связав изменение климатических условий, глобальное потепление на планете, обусловленное во многом выбросами парниковых газов, с угрозами национальной безопасности, экономическому суверенитету России, правам и свободам граждан. Анализ указанного эксперимента показал, что, несмотря на констатацию его успешного завершения, отсутствие рыночных механизмов первичного распределения, присущих европейской системе, не позволяет решить фундаментальные задачи национальной климатической повестки [30].

Заместитель директора, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Института философии и права Новосибирского национального исследовательского государственного университета, доктор юридических наук, доцент, почетный работник сферы образования Российской Федерации Н. И. Красняков, рассматривая социально-правовой инструментарий кооптации региональных элит конструирования имперского политико-правового пространства России середины XVII – начала XX вв., отметил, что проявление империи в региональном измерении Российского государства XVII – начала XIX вв. следует идентифицировать с ее признаками как государственной формы организации социально-территориального пространства. Автором была обозначена практика кооптации элит периферии, которая обеспечивала баланс между центром и периферией. Отмечено, что в контексте процессов унификации, систематизации и централизации административной системы, начиная с XVIII века, происходит переход к стратегиям, позволяющим более надежно привязать периферийную элиту к центру [31].

Юридические технологии первой половины XIX века в системе министерского управления Российской империи проанализировал профессор кафедры государственного строительства и права Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор К. Л. Яковлев, который отметил появление новых юридических технологий как в сфере нормативной регламентации общественных отношений, так и в процессах принятия управленческих решений, в годы царствования императора Александра I. Основной акцент был сделан на том, что в первой половине XIX века совершенствование министерских технологий шло в двух сферах: правотворческой и правоприменительной [32].

Доцент кафедры правоведения Северо-Западного института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат юридических наук Г. Т. Ромашова, раскрывая теорию, практику и технологии альтернативной гражданской службы как вида государственной службы, предложила рассматривать альтернативную гражданскую службу по аналогии со срочной военной службой. Автор обосновала целесообразность рассмотрения альтернативной гражданской службы как особого вида федеральной государственной службы, осуществляемой гражданами в рамках реализации конституционной обязанности защиты Отечества (ст. 59 Конституции Российской Федерации⁴).

М. В. Соловейчик, доцент кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат педагогических наук, обратил внимание на некоторые особенности реализации правоприменительных технологий в условиях проведения специальной военной операции, отметив, что изменения в алгоритмической последовательности этапов реализации правоприменительной технологии судебного производства способны происходить в связи с трансформацией социальной действительности в нашей стране, одним из примеров которых являются события специальной военной операции [33].

Рассматривая особенности стратегического планирования при выработке направлений реформирования отечественных органов внутренних дел в 1990-е гг., доцент кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук Д. А. Огорелков отметил, что для эффективной деятельности органов внутренних дел руководством страны всегда устанавливались генеральные, стратегические задачи на конкретный период, которые нормативно отражались в конкретных документах стратегического планирования. Исследователь раскрыл реализацию основных направлений стратегического планирования в процессе реформирования органов внутренних дел постсоветской России, которыми стали воплощение законности как принципа и как политико-правового режима в деятельности органов внутренних дел, деуниверсализация системы МВД России (продолжившаяся и в 2000-е гг.), трансформация закрытой системы в открытую [34].

Доцент кафедры социальной психологии и конфликтологии Университета при Межпарламентской Ассамблее ЕвразЭС, кандидат юридических наук М. Р. Ромашова, рассматривая технологии выявления стресса и противодействия стрессу, отметила, что стресс формируется на психологическом уровне, однако в ряде ситуаций получает юридическое значение состояния личности. Представляя собой реакцию человеческого организма на внештатные ситуации, стресс является предпосылкой и вместе с тем мотивационным фактором, обуславливающим совершение спонтанных по причинности и противоправных по юридической квалификации деяний. По мнению М. Р. Ромашовой, необходимо внедрять в образовательно-воспитательный процесс технологии стрессоустойчивости, рассматриваемые в качестве профилактических средств предотвращения противоправного поведения.

Проблема определения ключевых элементов технологии переходного периода в государстве от одной правовой системы к другой была проанализирована Н. С. Чигринским – преподавателем кафедры конституционного права и теории Юридического института Иркутского государственного университета. Определяя правовую систему переходного периода как взаимосвязанные правовые явления общества, которые развиваются при активной системной трансформации правовой действительности, характеризуются нестабильностью и неопределенной длительностью, сопровождаются активным правотворчеством и снижением регулятивной функции и социальной ценности права, Н. С. Чигринский отметил, что важными элементами механизма трансформации правовой системы являются активное правотворчество, регулярное применение рецепции права, а также отсутствие должной систематизации имеющегося массива законодательства с одновременной деструктуризацией действующей системы законодательства [35].

Заключение

Таким образом, можно констатировать, что проблемы юридических технологий имеют высокую степень актуальности, многие практические вопросы реализации юридических технологий до сих пор не решены, понятийно-категориальный аппарат находится в стадии оформления и характеризуется различными подходами. В контексте глобальной цифровизации появляются

⁴ Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации (pravo.gov.ru) : [сайт]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202210060013> (дата обращения: 04.06.2026).

не только новые возможности, но и новые угрозы для социума, в т. ч. в сфере права. Очевидно, что технологии так же, как и право, должны иметь аксиологические основания.

Совместное обсуждение проблем юридических технологий ведущими учеными-право-ведами позволило решить комплекс наиболее острых проблем и поставить новые, требующие анализа и рассмотрения в ближайшей перспективе.

Список источников

1. Зайцева Е. С. Юридические технологии как социальные технологии / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 162-167.
2. Давыдова М. Л. Право и технологии: аспекты взаимосвязи / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 28-34.
3. Андреева И. А. Технологизация права и ее пределы / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 15-21.
4. Балахонский В. В. Понятие «юридические технологии»: проблема теоретической неоднозначности терминологической коннотации и границ применения / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 127-134.
5. Плетников В. С., Плетникова М. С. Технологизация и право: грани соотношения / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 49-55.
6. Ромашов Р. А., Ромашова Г. Т. Техника-Технология-Технетика: к вопросу о формировании третьей парадигмы правового реализма / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 56-62.
7. Бавсун М. В. Технологический императив как средство преодоления формально-догматического подхода в правовом регулировании общественных отношений / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 22-27.
8. Федоринова Е. А. Цифровые технологии как фактор трансформации государства / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 93-98.
9. Манохин В. С. Юридикотехнологический баланс: от права к цифре / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 82-87.
10. Лановая Г. М. Понятие «технология» в языке права: проблемы интерпретации / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 179-186.
11. Денисова Л. В. Технологии в составе юридического знания / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 158-161.
12. Баранова М. В. Юридические технологии в структуре юридической техники: доктринальная специфика и перспективы / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 135-143.
13. Купцова О. Б. Юридическая техника и юридическая технология: соотношение понятий в русле вариативности смысловых интерпретаций / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 245-251.
14. Толстик В. А. Дискуссии о соотношении понятий «юридическая техника» и «юридическая технология»: поиск научной истины или паразитирование на науке? / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 206-216.
15. Честнов И. Л. Юридические технологии в постклассическом измерении / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 217-220.

16. Клименко А. И. Технология идеологического обеспечения нормативного строя права / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 175-178.

17. Грязнова Т. Е. Вопросы юридической техники в учении Н. М. Коркунова / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 151-157.

18. Ковалева В. В. Правовое регулирование как юридическая технология / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 232-236.

19. Матанцев Д. А. О соотношении юридической технологии и правового поведения / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 252-257.

20. Баранов В. М. Технология подготовки концепции законопроекта: состояние, проблемы, пути совершенствования / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 279-295.

21. Поляков С. Б. Алгоритмы нормотворчества / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 296-303.

22. Смирнова М. Г. Влияние судебной практики на законодательную деятельность / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 304-311.

23. Ситников К. А. Генезис и развитие юридических технологий нормативного обеспечения коммеморации / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 639-643.

24. Бредихин А. Л. Стратегическое планирование в контексте правовых технологий / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 332-336.

25. Погодина И. В. Платформенные технологии правотворческого краудсорсинга (зарубежный опыт) / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 352-357.

26. Костюнина О. В. Юридические технологии легализации доверия как правовой категории / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 599-606.

27. Антонов М. В. Междисциплинарность правового учения Г. Кельзена / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 63-70.

28. Тонков Е. Н. Технология функционирования правопорядка в дискурсе структурализма / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 644-651.

29. Десятов М. С. Юридическая технология формирования актов правоприменения в оперативно-розыском процессе: проблемы и перспективы оптимизации / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 462-468.

30. Бучакова М. А. Теория и практика правового эксперимента: на примере Сахалинской области по ограничению выбросов парниковых газов / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 955-959.

31. Красняков Н. И. Социально-правовой инструментarii кооптации региональных элит в конструировании имперского политико-правового пространства России середины XVII – начале XX в. / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 809-816.

32. Яковлев К. Л. Юридические технологии 1-й половины XIX века в системе министерского управления Российской империи / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 848-854.

33. Соловейчик М. В. Некоторые особенности реализации правоприменительных технологий в условиях специальной военной операции / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2026 г.

/ сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 516–520.

34. Огорелков Д. А. Стратегическое планирование при выработке направлений реформирования отечественных органов внутренних дел в 1990-е гг. / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23–24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 872–877.

35. Чигринский Н. С. К вопросу о технологии переходного периода при трансформации правовой системы государства / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития : материалы XXIII международной научно-практической конференции : в 2-х ч., г. Санкт-Петербург, 23–24 апреля 2026 г. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. А. Федоринова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026. Ч. 1. С. 117–121.

References

1. Zajceva E. S. Yuridicheskie tekhnologii kak social'nye tekhnologii / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23–24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 162–167.

2. Davydova M. L. Pravo i tekhnologii: aspekty vzaimosvyazi / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23–24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 28–34.

3. Andreeva I. A. Tekhnologizatsiya prava i ee predely / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23–24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 15–21.

4. Balahonskiy V. V. Ponyatie «yuridicheskie tekhnologii»: problema teoreticheskoy neodnoznachnosti terminologicheskoy konnotatsii i granic primeneniya / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23–24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 127–134.

5. Pletnikov V. S., Pletnikova M. S. Tekhnologizatsiya i pravo: grani sootnosheniya / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23–24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 49–55.

6. Romashov R. A., Romashova G. T. Tekhnika-Tekhnologiya-Tekhnika: k voprosu o formirovanii tret'ej paradigmy pravovogo realizma / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23–24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 56–62.

7. Bavsun M. V. Tekhnologicheskij imperativ kak sredstvo preodoleniya formal'no-dogmaticheskogo podhoda v pravovom regulirovanii obshchestvennykh otnoshenij / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23–24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 22–27.

8. Fedorinova E. A. Cifrovye tekhnologii kak faktor transformatsii gosudarstva / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23–24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 93–98.

9. Manohin V. S. Yuridiko-tekhnologicheskij balans: ot prava k cifre / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23–24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 82–87.

10. Lanovaya G. M. Ponyatie «tekhnologiya» v yazyke prava: problemy interpretatsii / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23–24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 179–186.

11. Denisova L. V. Tekhnologii v sostave yuridicheskogo znaniya / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23–24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 158–161.

12. Baranova M. V. Yuridicheskie tekhnologii v strukture yuridicheskoy tekhniki: doktrinal'naya specifika i perspektivy / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23–24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 135–143.

13. Kupcova O. B. Yuridicheskaya tekhnika i yuridicheskaya tekhnologiya: sootnoshenie ponyatiy v rusle variativnosti smyslovyykh interpretatsiy / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23–24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 245–251.

14. Tolstik V. A. Diskussii o sootnoshenii ponyatiy «yuridicheskaya tekhnika» i «yuridicheskaya tekhnologiya»: poisk nauchnoy istiny ili parazitirovanie na nauke? / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23–24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 206–216.

15. Chestnov I. L. Yuridicheskie tekhnologii v postklassicheskom izmerenii / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23–24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 217–220.

16. Klimenko A. I. Tekhnologiya ideologicheskogo obespecheniya normativnogo stroya prava / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23-24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 175-178.

17. Gryaznova T. E. Voprosy yuridicheskoy tekhniki v uchenii N. M. Korkunova / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23-24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 151-157.

18. Kovaleva V. V. Pravovoe regulirovanie kak yuridicheskaya tekhnologiya / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23-24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 232-236.

19. Matancev D. A. O sootnoshenii yuridicheskoy tekhnologii i pravovogo povedeniya / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23-24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 252-257.

20. Baranov V. M. Tekhnologiya podgotovki koncepcii zakonoproekta: sostoyanie, problemy, puti sovershenstvovaniya / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23-24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 279-295.

21. Polyakov S. B. Algoritmy normotvorchestva / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23-24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 296-303.

22. Smirnova M. G. Vliyanie sudebnoj praktiki na zakonodatel'nyu deyatelnost' / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23-24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 304-311.

23. Sitnikov K. A. Genezis i razvitie yuridicheskikh tekhnologij normativnogo obespecheniya kommemoracii / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23-24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 639-643.

24. Bredihin A. L. Strategicheskoe planirovanie v kontekste pravovykh tekhnologij / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23-24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 332-336.

25. Pogodina I. V. Platformennye tekhnologii pravotvorcheskogo kraudsorsinga (zarubezhnyy opyt) / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23-24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 352-357.

26. Kostyunina O. V. Yuridicheskie tekhnologii legalizacii doveriya kak pravovoy kategorii / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23-24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 599-606.

27. Antonov M. V. Mezhdisciplinarnost' pravovogo ucheniya G. Kel'zena / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23-24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 63-70.

28. Tonkov E. N. Tekhnologiya funkcionirovaniya pravoporyadka v diskurse strukturalizma / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23-24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 644-651.

29. Desyatov M. S. Yuridicheskaya tekhnologiya formirovaniya aktov pravoprimeneniya v operativno-rozysknom processe: problemy i perspektivy optimizacii / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23-24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 462-468.

30. Buchakova M. A. Teoriya i praktika pravovogo eksperimenta: na primere Sahalinskoj oblasti po ogranicheniyu vybrosov parnikovyykh gazov / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23-24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 955-959.

31. Krasnyakov N. I. Social'no-pravovoy instrumentarij kooptacii regional'nykh elit v konstruirovani imperskogo politiko-pravovogo prostranstva Rossii serediny XVII – nachale XX v. / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23-24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 809-816.

32. Yakovlev K. L. Yuridicheskie tekhnologii 1-j poloviny XIX veka v sisteme ministerskogo upravleniya Rossijskoj imperii / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23-24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 848-854.

33. Solovejchik M. V. Nekotorye osobennosti realizacii pravoprimenitel'nykh tekhnologij v usloviyah special'noj voennoj operacii / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23-24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 516-520.

34. Ogorel'kov D. A. Strategicheskoe planirovanie pri vyработке napravlenij reformirovaniya otechestvennykh organov vnutrennih del v 1990-e gg. / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23-24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 872-877.

35. Chigrinskij N. S. K voprosu o tekhnologii perekhodnogo perioda pri transformacii pravovoj sistemy gosudarstva / Gosudarstvo i pravo: evolyuciya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : materialy XXIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 2-h ch., g. Sankt-Peterburg, 23-24 aprelya 2026 g. / sost.: E. S. Zajceva, E. A. Fedorinova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2026. Ch. 1. S. 117-121.

Авторами внесен равный вклад в написание статьи.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.
The authors declare no conflicts of interests.